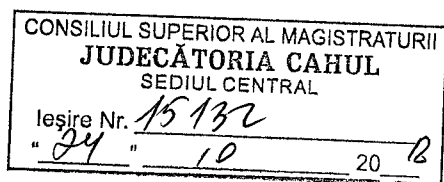




CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
AL REPUBLICII MOLDOVA
JUDECĂTORIA CAHUL
SEDIUL CENTRAL

MD-3909, or. Cahul, bl. Victoriei 8
Tel. (299) 2-46-82



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova
municipiul Chișinău str. Alexandru Lăpușneanu 28**

În conformitate cu prevederile art. 135 alin.(1) lit. a), g) Constituție, Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Vă expediem sesizarea privind verificarea constituționalității sintagmei „cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor”.

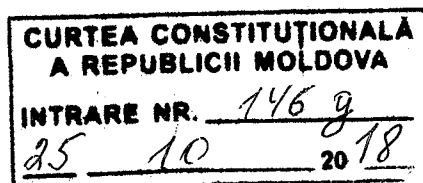
Anexă:

- Copia Încheierii judecătorei Cahul, sediul Central din 20.10.2018 privind admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe 9 file;
- Cererea privind sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității sintagmei „cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor” pe 4 file;
- Actul de sesizare pe 8 file;
- Certificat- 1 filă

**Cu înalte considerațiuni,
Judecătorul judecătorei Cahul, sediul Central**



Inga Gorlenco



ÎNCHEIERE

20 octombrie 2018

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Inga Gorlenco
Grefier Iulia Bria
Cu participarea părților

examinând în ședință publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) și art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal,

c o n s t a t ă :

Pe rol la Judecătoria Cahul, sediul Central se află cauza penală de învinuirea lui Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) și art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Se învinuiește Curdov Andrei Vasile că în perioada anilor 2016-2017, împreună cu Cernețchi Victor Constantin, Ilieș Petru Ștefan și alte persoane, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare din activitatea ilegală de punere în circulație a drogurilor, au format un grup criminal organizat specializat în transportarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, din Spania spre Federația Rusă, tranzitând Republica Moldova. Membrii grupului au împărțit rolurile, astfel că îndeplineau acțiuni comune cît și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membrii.

În cadrul grupului Cernețchi Victor Constantin participa la comiterea infracțiunii în calitate de organizator, fiind cel care finanța procurarea, depozitarea, transportarea și respectiv distribuția drogurilor în cantități deosebit de mari, pentru aceasta racolând membrii grupului criminal pe care-i asigura cu mijloace de transport, mijloace de comunicare, bani pentru drum și cărora le dădea indicații referitor la modul de deplasare, locul de unde în Spania urmează a fi procurate drogurile, locul unde acestea urmau a fi predate în Federația Rusă, precum și punctul frontierei de stat prin care urmau să fie introduse drogurile pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot în cadrul grupului criminal organizat - Curdov Andrei Vasile acționa pe post de autor, fiind cel care nemijlocit conduceau mijlocul de transport în care erau încărcate drogurile, iar Ilieș Petru Ștefan era persoana de încredere ale lui Cernețchi Victor Constantin care se implica în racolarea altor persoane spre participarea în cadrul grupului, în special persoane pe post de șoferi, totodată Ilieș Petru Ștefan era cel care supraveghea deplasarea automobilului încărcat cu droguri, deplasându-se în fața acestuia cu un alt automobil și semnalizând cazurile de aflare pe traseu a echipajelor de poliție.

Astfel, în noaptea spre 11.11.2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la Cernețchi Victor Constantin mijloace financiare suficiente pentru procurarea drogurilor, la indicația ultimului, Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan folosind automobilul de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare SAG 697, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan acționând intenționat au procurat drogurile de tip hașiș, informându-l pe Cernețchi Victor Constantin despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului menționat mai sus, Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan s-au pornit spre Republica Moldova, Curdov Andrei Vasile conducând mijlocul de transport menționat mai sus, în care se aflau ascunse drogurile, iar

Ilieș Petru Ștefan la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22.11.2017, ora 23 și 47 minute, Curdov Andrei Vasile aflându-se la volanul automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare SAG 697, în rezultatul înțelegeri prealabile cu Ilieș Petru Ștefan și Cernetchi Victor Constantin, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești-Galați, unde tănuind de controlul vamal în loc special pregătit în acest scop, în rezervorul automobilului indicat mai sus, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-6240 din 24.11.2017 zece (reprezintă doar două plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistată și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției descrise supra, reprezintă hașiș care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri) cu masa totală de 982 grame, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele 39 indicate mai sus) paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în circumstanțele descrise supra, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28473 g. care se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în *Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 26 ianuarie 2009*, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29455 grame.

Acțiunile lui Curdov Andrei Vasile au fost încadrate în prevederile art. art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b) și d) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în calitate de autor.

Tot el, Curdov Andrei Vasile împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cernetchi Victor Constantin, Ilieș Petru Ștefan și alte persoane, care s-au organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor pentru o ulterioară înstrăinare a acestora, acționând intenționat, prin participație, sub forma grupului criminal organizat, fiind membru activ al acestuia și acționând în calitate de autor, întru realizarea năzuinței criminale, în noaptea spre 11.11.2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la Cernetchi Victor Constantin mijloace financiare suficiente pentru procurarea drogurilor, la indicația ultimului, împreună cu Ilieș Petru Ștefan folosind automobilul de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare SAG 697, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan au procurat drogurile de tip hașiș, informându-l pe Cernetchi Victor Constantin despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului menționat mai sus, Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan s-au pornit spre Republica Moldova, Curdov Andrei conducând mijlocul de transport în care se aflau ascunse drogurile, iar Ilieș Petru Ștefan la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22.11.2017, ora 23 și 47 minute, Curdov Andrei Vasile aflându-se la volanul automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare SAG 697, în rezultatul înțelegeri prealabile cu Ilieș Petru Ștefan și Cernetchi Victor Constantin, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești-Galați, unde tănuind de controlul vamal în loc special pregătit în acest scop, în rezervorul automobilului indicat mai sus, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

La scurt timp, data de 22.11.2017, ora 23 și 57 minute, după traversarea frontierei de stat, fiind stopat de reprezentanții organului de urmărire penală, în rezultatul percheziționării automobilului menționat mai sus, la volanul căruia se afla Curdov Andrei Vasile, în rezervorul pentru combustibil au fost depistate și ridicate 39 plăci cu conținut de substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-6240 din 24.11.2017 zece (reprezintă doar două plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistată și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției descrise supra, reprezintă hașiș care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri) cu masa totală de 982 grame, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele 39 indicate mai sus) paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în circumstanțele descrise supra, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28473 g. care se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în *Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 26 ianuarie 2009*, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29 455 grame.

Acțiunile lui Curdov Andrei Vasile au fost încadrate în prevederile art. art. 42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) din Codul penal, contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor tăinuind de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite, de mai multe persoane, grup criminal organizat, în calitate de autor, în proporții deosebit de mari.

Se învinuiește Ilieș Petru Ștefan că în perioada anilor 2016-2017, anilor 2016-2017, Ilieș Petru Ștefan împreună cu Cernețchi Victor Constantin, Curdov Andrei Vasile și alte persoane, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare din activitatea ilegală de punere în circulație a drogurilor, au format un grup criminal organizat specializat în transportarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, din Spania spre Federația Rusă, tranzitând Republica Moldova. Membrii grupului au împărțit rolurile, astfel că îndeplineau acțiuni comune cât și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membrii.

În cadrul grupului Cernețchi Victor Constantin participa la comiterea infracțiunii în calitate de organizator, fiind cel care finanța procurarea, depozitarea, transportarea și respectiv distribuția drogurilor în cantități deosebit de mari, pentru aceasta racolând membrii grupului criminal pe care-i asigura cu mijloace de transport, mijloace de comunicare, bani pentru drum și cărora le dădea indicații referitor la modul de deplasare, locul de unde în Spania urmează a fi procurate drogurile, locul unde acestea urmau a fi predate în Federația Rusă, precum și punctul frontierei de stat prin care urmau să fie introduse drogurile pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot în cadrul grupului criminal organizat - Curdov Andrei Vasile acționa pe post de autor, fiind cel care nemijlocit conducea mijlocul de transport în care erau încărcate drogurile, iar Ilieș Petru Ștefan era persoana de încredere ale lui Cernețchi Victor Constantin care se implica în racolarea altor persoane spre participarea în cadrul grupului, în special persoane pe post de șoferi, totodată Ilieș Petru Ștefan era cel care supraveghea deplasarea automobilului încărcat cu droguri, deplasându-se în fața acestuia cu un alt automobil și semnalizând cazurile de aflare pe traseu a echipajelor de poliție.

Astfel, în noaptea spre 11.11.2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la Cernețchi Victor Constantin mijloace financiare suficiente pentru procurarea drogurilor, la indicația ultimului, Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan folosind automobilul de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare SAG 697, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Ilieș Petru Ștefan și Curdov Andrei Vasile acționând intenționat au procurat drogurile de tip hașiș, informându-l pe Cernețchi Victor Constantin despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului menționat mai sus, Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan s-au pornit spre Republica Moldova, Curdov Andrei Vasile conducând mijlocul de transport menționat mai sus, în care se aflau ascunse drogurile, iar Ilieș Petru Ștefan la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22.11.2017, ora 23 și 47 min., Curdov Andrei Vasile aflându-se la volanul automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare SAG 697, în rezultatul înțelegerii

prealabile cu Ilieș Petru Ștefan și Cernețchi Victor Constantin, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești-Galați, unde tăinuind de controlul vamal în loc special pregătit în acest scop, în rezervorul automobilului indicat mai sus, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-6240 din 24.11.2017 zece (reprezintă doar două plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistată și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției descrise supra, reprezintă hașiș care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri) cu masa totală de 982 grame, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele 39 indicate mai sus) paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în circumstanțele descrise supra, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28473 g. care se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în *Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 26 ianuarie 2009*, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29455 grame.

Acțiunile lui Ilieș Petru Ștefan au fost încadrate în prevederile art. art. 42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b) și d) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în calitate de autor.

Tot el, Ilieș Petru Ștefan împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cernețchi Victor Constantin, Curdov Andrei Vasile și alte persoane, care s-au organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor pentru o ulterioară înstrăinare a acestora, acționând intenționat, prin participație, sub forma grupului criminal organizat, fiind membru activ al acestuia și acționând în calitate de autor, întru realizarea năzuinței criminale, în noaptea spre 11.11.2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la Cernețchi Victor Constantin mijloace financiare suficiente pentru procurarea drogurilor, la indicația ultimului, împreună cu Curdov Andrei Vasile folosind automobilul de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare SAG 697, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Ilieș Petru Ștefan și Curdov Andrei Vasile au procurat drogurile de tip hașiș, informându-l pe Cernețchi Victor Constantin despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului menționat mai sus, Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan s-au pornit spre Republica Moldova, Curdov Andrei conducând mijlocul de transport în care se aflau ascunse drogurile, iar Ilieș Petru Ștefan la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22.11.2017, ora 23 și 47 min., Curdov Andrei Vasile aflându-se la volanul automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare SAG 697, în rezultatul înțelegerii prealabile cu Ilieș Petru Ștefan și Cernețchi Victor Constantin, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești-Galați, unde tăinuind de controlul vamal în loc special pregătit în acest scop, în rezervorul automobilului indicat mai sus, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

La scurt timp, data de 22.11.2017, ora 23 și 57 min., după traversarea frontierei de stat, fiind stopat de reprezentanții organului de urmărire penală, în rezultatul percheziționării automobilului menționat mai sus, la volanul căruia se afla Curdov Andrei Vasile, în rezervorul pentru combustibil au fost depistate și ridicate 39 plăci cu conținut de substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-6240 din 24.11.2017 zece (reprezintă doar două plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistată și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției descrise supra,

reprezintă hașiș care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri) cu masa totală de 982 grame, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele 39 indicate mai sus) paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în circumstanțele descrise supra, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28473 g. care se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în *Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 26 ianuarie 2009*, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29455 grame.

Acțiunile lui Ilieș Petru Ștefan au fost încadrate în prevederile art. art. 42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) din Codul penal, contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor tănuind de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite, de mai multe persoane, grup criminal organizat, în calitate de autor, în proporții deosebit de mari.

La data de 02 mai 2018, cauza penală de învinuirea lui Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 46, art. 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, art. 42 alin.(2), art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal și repartizată aleatoriu judecătorului Inga Gorlenco.

La data de 05 octombrie 2018 a fost admis demersul procurorului privind audierea în calitate de martori pe Ceban Viorel și Ciugureanu Gheorghe, care dețin funcția de ofițeri de urmărire penală și care au participat la reținere în flagrant delict la reținerea inculpatului Curdov Andrei.

La data de 16 octombrie 2018, apărătorul inculpatului Curdov Andrei, avocatul Brînză Victor a depus sesizare privind excepția de neconstituționalitate în conformitate cu prevederile art. 135 alin.(1) lit. a), g) Constituție pentru controlul constituționalității art. 90 alin.(3) pct. 4 Cod de procedură penală și anume a sintagmei „cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor”.

În motivarea sesizării, avocatul Victor Brînză a invocat că urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost efectuată defectuos, Curdov Andrei fiind acuzat în lipsa probelor legal administrate.

Menționează că, acuzarea de stat în ședința din 05.10.2018 a solicitat instanței audierea în calitate de martori a ofițerilor de investigație care au efectuat măsuri speciale de investigații în privința dlui Curdov Andrei pe traseul Spania - Republica Moldova, iar în acest sens a invocat prevederile art. 90 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală, care menționează că, (3) *Nu pot fi citați și ascultați ca martori:....4) judecătorul, procurorul, reprezentantul organului de urmărire penală, grefierul - cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale, cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut.*

Indică că instanța de judecată a acceptat audierea în calitate de martori a ofițerilor de investigație care au realizat măsuri speciale de investigații asupra dlui Curdov Andrei, dispunând procurorului să asigure prezența lor la următoare ședință de judecată.

Adaugă că la caz se invocă constituționalitatea art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală în partea sintagmei „cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor”, ce permit ca excepție audierea în calitate de martor a reprezentantului organului de urmărire penal, inclusiv a ofițerului de investigații care a realizat măsuri speciale de investigații, sunt contrare art. 20 și art. 21 din Constituția Republicii Moldova.

Consideră că calitatea de martor în procesul penal presupune independența persoanei chemate să facă declarații referitoare la faptele desfășurate în prezența sa, iar condițiile de admitere a unei persoane în calitate de martor trebuie de asigure excluderea unor suspiciuni de

neobiectivitate și părtinire a acesteia. Sub acest aspect, prevederile legale ce stabilesc calitatea de martor, condițiile și modul de admitere și audiere a unei persoane în calitate de martor urmează a fi clare și orientate spre a garanta corectitudinea și obiectivitatea declarațiilor date în fața autorităților.

Relevă că prevederile legale care permit audierea în instanță a unor persoane a căror independență și nepărtinire nu poate fi garantată, ar putea duce la condamnarea abuzivă a unor persoane și contravine atât, principiului statului de drept consfințit în art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, care indică că *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate*, cât și prezumției nevinovăției garantate prin art. 21 al Constituției, în care se menționează că *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Face trimitere avocatul la jurisprudența CEDO, în cauza Guțu vs. Moldova (nr. 20289/02, din 7 iunie 2007, §66), în care Curtea a relatat că expresia - „prevăzută de lege”, nu presupune doar corespunderea cu legislația națională, dar, de asemenea, se referă la calitatea acelei legislații (a se vedea Halford vs. the United Kingdom, Reports 1997-111, p. 1017, §49). *...Legislația națională trebuie să indice, cu o claritate rezonabilă, scopul și modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție, la care cetățenii au dreptul, în virtutea principiului preeminentei dreptului, într-o societate democratică (a se vedea Domenichini vs. Italy, Reports, 1996-V, p. 1800, §33)”.*

Consideră că forma de reglementare existentă creează pericolul instaurării arbitrariului din partea subiecților abilitați cu aplicarea legii procesual penale. Aceasta deoarece prin admiterea ca martori a persoanelor care au acționat abuziv în vederea obținerii unor probe se încearcă legalizarea acestor probe și condamnarea ilegală a unor persoane. Pentru că, odată prezentate instanței probele dobândite pot fi examinate sub aspectul legalității, urmând a fi admise sau respinse, iar faptul de audiere ca martori a persoanelor implicate la dobândirea anumitor probe, obligă instanța să țină cont atât de declarațiile acestor martori, cât și de probele dobândite prin intermediul lor.

Interpretarea neunitară a terminologiei a cărei neconstituționalitate se ridică, demonstrează incontestabil predominanța subiectivismului în cadrul actului de înfăptuire a justiției, subiectivism generat tocmai de caracterul ambiguu al textului de lege.

Conform art. 4 din Constituția Republicii Moldova, textul Convenției și jurisprudența CtEDO sunt încorporate în dreptul intern, având în același timp o forță juridică superioară legilor în materia drepturilor fundamentale ale omului. Din aceste considerente, *infra* vom lua în calcul mai multe raționamente ale CtEDO cu valoare de principiu în materia principiului legalității incriminării în materie penală.

În jurisprudența sa anterioară Curtea Constituțională a statuat constant că actele subsecvente legii, se emit în scopul concretizării, executării corecte și efective a acesteia, normele cuprinse în asemenea acte nu pot avea caracter primar, nu pot modifica cadrul stabilit prin actul legislativ, executivul neavând competență normativă primară (HCC nr.7 din 11.02.1999, nr.46 din 21.09.1999, nr.62 din 23.11.1999, nr.22 din 18.05.2000, nr.6 din 06.02.2001, nr.21 din 18.04.2002, nr.22 din 28.09.2004, nr. 18 din 06.10.2005).

Adaugă că, accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea reprezintă trei componente ale legalității în viziunea Convenției care se referă la exercitarea de către stat a puterii sale discreționare în scopuri legitime.

Solicită exercitarea controlului constituționalității sintagmei „*cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor*” cuprinse în art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală.

Prezent în cadrul ședinței de judecată din 20 octombrie 2018, procurorul a declarat că renunță de la proba cu martorul Ceban Viorel și Ciugureanu Gheorghe în temeiul art. 328 alin.(1) Cod de procedură penală, în scopul examinării cauzei într-un termen rezonabil.

Apărătorul inculpatului Curdov Andrei, avocatul Brînză Victor a solicitat expedierea sesizării către Curtea Constituțională indiferent de faptul că procurorul a renunțat la demersul privind audierea martorilor, iar ca temei a invocat prevederile art. 328 alin.(2) Cod de procedură penală, adică își rezervă dreptul de a solicita el, în calitate de apărător, audierea acestor martori după ce curtea se va expune asupra controlului constituționalității sintagmei „*cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor*” cuprinse în art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală.

Apărătorul inculpatului Ilieș Petru, avocatul Eni Oleg și inculpații a susținut cererea privind expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate către Curtea Constituțională.

Audiind opinia participanților în proces, examinînd materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă de apărătorul inculpatului Curdov Andrei, avocatul Brînză Victor, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 90 alin.(3) pct. 4) Cod de procedură penală *Nu pot fi citați și ascuțați ca martori: 4) judecătorul, procurorul, reprezentantul organului de urmărire penală, grefierul – cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale, cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut.*

Conform art. 4 alin.(1) Constituție *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.*

Iar, potrivit art. 15 Constituție *Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

Conform art. 463 Cod de procedură penală

(1) *Președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau demersuri.*

(2) *Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate, iar dacă se solicită administrarea unor probe noi, se vor indica faptele și circumstanțele ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află acestea, iar în privința martorilor, experților și specialiștilor se va indica identitatea și adresa lor în cazul în care partea nu poate asigura prezența lor în instanța de judecată.*

(3) *Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate.*

(4) *Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.*

În conformitate cu art. 7 Cod de procedură penală (1) *Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.*

(3) *Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea.*

Curtea Constituțională a hotărît în Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor

Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, **instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;**

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către **oricare dintre părți** sau reprezentantul acesteia, precum și de către **instanța de judecată din oficiu;**

- **sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale** de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, **limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:**

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Iar, potrivit pct. 83, 86, 107 Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 *Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.*

Curtea reține că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești.

Curtea reține că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești.

Instanța de judecată conchide faptul că apărătorul inculpatului Curdov Andrei, avocatul Brînză Victor este în drept să depună sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității art. 90 alin.(3) pct. 4 Cod de procedură penală și anume a sintagmei „cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor” chiar și în condițiile în care procurorul a renunțat la proba cu martorii și renunțul a fost admis de către instanța de judecată, or, art. 328 alin.(2) Cod de procedură penală prevede că *După punerea în discuție a renunțării la probe, instanța dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.*

La caz, apărătorul inculpatului Curdov Andrei, avocatul Brînză Victor a declarat în ședința de judecată că nu poate să se expună dacă renunță de la proba acestui martor sau dacă acceptă sau nu audierea martorilor, așa cum prevede art. 328 alin.(2) Cod de procedură penală, pînă cînd Curtea nu se va expune asupra sesizării privind excepția de neconstituționalitatea.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, excepția a fost ridicată de către apărătorul inculpatului Curdov Andrei, avocatul Brînză Victor, reprezentantul părții în proces, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă de apărătorul inculpatului Curdov Andrei, avocatul Brînză Victor.

În conformitate cu art. art. 7, 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de avocatul Victor Brînză, în interesele inculpatului Curdov Andrei Vasile, pentru controlul constituționalității art. 90 alin.(3) pct. 4 Cod

de procedură penală și anume a sintagmei „cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor”.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul Victor Brînză, în interesele inculpatului Curdov Andrei Vasile, pentru controlul constituționalității art. 90 alin.(3) pct. 4 Cod de procedură penală și anume a sintagmei „cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor”.

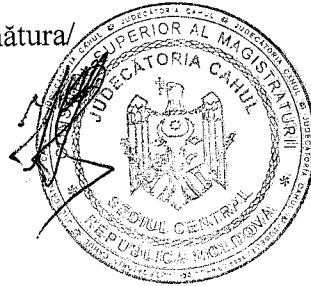
Se suspendă examinarea cauzei penale de învinuirea lui Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) și art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac decît odată cu fondul cauzei.

Președinte de ședință,
Judecător

Copia corespunde cu originalul
Judecător

/semnătura/



Inga Gorlenco

Inga Gorlenco



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
AL REPUBLICII MOLDOVA
JUDECĂTORIA CAHUL
SEDIUL CENTRAL

*MD-3909, or. Cahul, bl. Victoriei 8
Tel. (299) 2-46-82*

CERTIFICAT

Prin prezentul, judecătoria Cahul, sediul Central vă aduce la cunoștință faptul că, inculpații Curdov Andrei și Ilieș Petru, se află sub măsură preventivă – arest preventiv din data de 23.11.2017, respectiv măsurile preventive sunt prelungite pînă la data de 17 noiembrie 2018, iar la data de 23 noiembrie 2018, se va împlini 12 luni de cînd se află sub măsură preventivă.

**Cu înalte considerațiuni,
Judecătorul judecătoriei Cahul, sediul Central**

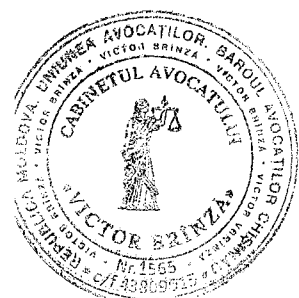


CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție



I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire: Brînză

2. Prenume: Victor

3. Funcția: Avocat

4. Adresa: mun. Chișinău str. N. Testemițanu 37 of. 128 A

5. Tel./fax: 068999198, e-mail: victor.prolex@yahoo.com

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

.....

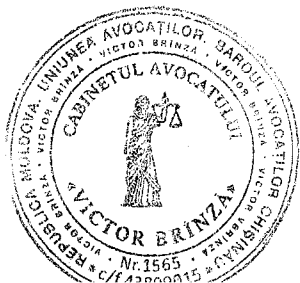
9. Tel.

10. Fax

.....

11.

.....



II. OBIECTUL SESIZĂRII:

1. Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității sintagmei „cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor” cuprinse în art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

1. Prevederi relevante ale Constituției Republicii Moldova (M.O., 1994, nr.1) sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„(...)

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate”.

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale”.

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică”.

Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

„(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținînd dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia”.

Articolul 15 Universalitatea

„Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea”.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.



(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

Articolul 134

Statutul

„(1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

(2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

(3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat”.

Articolul 135

Atribuțiile

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; (...).”

Articolul 140

Hotărârile Curții Constituționale

„(1) Legile și alte acte normative sau unele părți ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.

(2) Hotărârile Curții Constituționale sînt definitive și nu pot fi atacate”.

2. Prevederi relevante ale Legii cu privire la Curtea Constituțională, nr.317 din 13 decembrie 1994 (M.O., 1995, nr.8) sunt următoarele:

Articolul 4. Atribuțiile

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită la sesizare controlul constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

(...)

(2) Competența Curții Constituționale este prevăzută de Constituție și nu poate fi contestată de nici o autoritate publică”.

3. Prevederi relevante ale Codului jurisdicției constituționale, nr.502 din 16 iunie 1995 (M.O., 1995, nr.53-54) sunt următoarele:

Articolul 2. Autoritatea de jurisdicție constituțională

„(1) Unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova este Curtea Constituțională.

(2) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească, garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat”.

Articolul 4. Competența în materie a Curții Constituționale

„(1) În exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională:

a) efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

(...)

(2) Se supun controlului constituționalității numai actele normative adoptate după intrarea în vigoare a



Constituției Republicii Moldova - 27 august 1994.

(3) Curtea Constituțională examinează în exclusivitate chestiuni de drept”.

Articolul 7. Prezumția constituționalității actelor normative

„Orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte, se consideră constituțional pînă cînd neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul justiției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de prezentul cod”.

4. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

„1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. (...)”.

„2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

Articolul 13. Dreptul la un remediu efectiv

„Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale”.

Articolul 17. Interzicerea abuzului de drept

„Nici o dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca autorizînd unui stat, unui grup sau unui individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau libertăților recunoscute de prezenta Convenție, sau de a aduce limitări acestor drepturi și libertăți, decît cele prevăzute de această Convenție”.

5. Prevederi relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr.217 din 28.07.1990

Articolul 8

Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege.

Articolul 10

Orice persoană are dreptul, în deplină egalitate, să fie ascultată în mod echitabil și public de un tribunal independent și imparțial, care va hotărî fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva ei.

Articolul 11

1. Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cursul unui proces public în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În fapt, Judecătoria Cahul, sediul Central se află cauza penală nr. 1-126/2018 (15-1-3371-02052018) de acuzare a dlor Curdov Andrei și Ilieș Petru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b) și d), și art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.



Potrivit actului de acuzare, Curdov Andrei și Ilieș Petru sunt învinuiți că, în perioada anilor 2016-2017, împreună cu Cernetchi Victor Constantin și alte persoane, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare din activitatea ilegală de punere în circulație a drogurilor, au format un grup criminal organizat specializat în transportarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, din Spania spre Federația Rusă, tranzitând Republica Moldova. Membrii grupului au împărțit rolurile, astfel că îndeplineau acțiuni comune cât și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membrii.

Astfel, în perioada 11 – 22.11.2017 Curdov Andrei Vasile și Ilieș Petru Ștefan folosind automobilul de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare SAG 697 au ascuns droguri în rezervorul acestuia și au transportat din Spania în Republica Moldova prin postul vamal Giurgiulești-Galați un lot de 39 plăci cu hașiș, ce reprezintă conform raportului de expertiză, substanțele stupefiante (droguri) hașiș în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29 455 grame.

Acțiunile lui Curdov Andrei Vasile au fost încadrate în prevederile:

- art. art. 42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b) și d) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în calitate de autor;

- art. art. 42 alin.(2), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) din Codul penal, contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor tănuind de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite, de mai multe persoane, grup criminal organizat, în calitate de autor, în proporții deosebit de mari.

În cadrul examinării judiciare a cauzei, s-a constatat că urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost efectuată defectuos, Curdov Andrei fiind acuzat în lipsa probelor legal administrate.

Astfel, acuzarea de stat în ședința din 05.10.2018 a solicitat instanței audierea în calitate de martori a ofițerilor de investigație care au efectuat măsuri speciale de investigații în privința dlui Curdov Andrei pe traseul Spania – Republica Moldova, iar în acest sens a invocat prevederile art. 90 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală, care menționează că, (3) *Nu pot fi citați și ascultați ca martori: 4) judecătorul, procurorul, reprezentantul organului de urmărire penală, grefierul – cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale, cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut.*

La demersul procurorului, instanța de judecată a acceptat audierea în calitate de martori a ofițerilor de investigație care au realizat măsuri speciale de investigații asupra dlui Curdov Andrei, dispunând procurorului să asigure prezența lor la următoare ședință de judecată.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Reieșind din prevederile art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală în coroborare cu Hotărârea Curții Constituționale, nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, se constată că în procesul judecării cauzei, dacă instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar sau completul de judecată nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de către partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze Curtea Constituțională, prezentând direct Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

La caz se invocă constituționalitatea art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală în partea sintagmei „cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor”, ce permit ca excepție audierea în calitate de martor a reprezentantului organului de urmărire penal, inclusiv a ofițerului de investigații care a realizat măsuri speciale de investigații, sunt contrare art. 20 și art. 21 din Constituția Republicii Moldova.

Calitatea de martor în procesul penal presupune independența persoanei chemate să facă declarații



referitoare la faptele desfășurate în prezența sa, iar condițiile de admitere a unei persoane în calitate de martor trebuie de așigurate excluderea unor suspiciuni de neobiectivitate și părtinire a acesteia.

Sub acest aspect, prevederile legale ce stabilesc calitatea de martor, condițiile și modul de admitere și audiere a unei persoane în calitate de martor urmează a fi clare și orientate spre a garanta corectitudinea și obiectivitatea declarațiilor date în fața autorităților.

Prin urmare, prevederile legale care permit audierea în instanță a unor persoane a căror independență și nepărtinire nu poate fi garantată, ar putea duce la condamnarea abuzivă a unor persoane și contravine atât, principiului statului de drept consfințit în art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, care indică că „Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate”, cât și prezumției nevinovăției garantate prin art. 21 al Constituției, în care se menționează că „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”.

Este relevantă în acest sens jurisprudența CEDO, în cauza Guțu vs. Moldova (nr. 20289/02, din 7 iunie 2007, §66), în care Curtea a relatat că „...expresia – „prevăzută de lege”, nu presupune doar corespunderea cu legislația națională, dar, de asemenea, se referă la calitatea acelei legislații (a se vedea Halford vs. the United Kingdom, Reports 1997-III, p. 1017, §49). ...Legislația națională trebuie să indice, cu o claritate rezonabilă, scopul și modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție, la care cetățenii au dreptul, în virtutea principiului preeminenței dreptului, într-o societate democratică (a se vedea Domenichini vs. Italy, Reports, 1996-V, p. 1800, §33)”.

Considerăm că forma de reglementare existentă creează pericolul instaurării arbitrarului din partea subiecților abilitați cu aplicarea legii procesual penale. Aceasta deoarece prin admiterea ca martori a persoanelor care au acționat abuziv în vederea obținerii unor probe se încearcă legalizarea acestor probe și condamnarea ilegală a unor persoane. Pentru că, odată prezentate instanței probele dobândite pot fi examinate sub aspectul legalității, urmând a fi admise sau respinse, iar faptul de audiere ca martori a persoanelor implicate la dobândirea anumitor probe, obligă instanța să țină cont atât de declarațiile acestor martori, cât și de probele dobândite prin intermediul lor.

Interpretarea neunitară a terminologiei a cărei neconstituționalitate se ridică, demonstrează incontestabil predominanța subiectivismului în cadrul actului de înfăptuire a justiției, subiectivism generat tocmai de caracterul ambiguu al textului de lege.

Conform art. 4 din Constituția Republicii Moldova, textul Convenției și jurisprudența CtEDO sunt încorporate în dreptul intern, având în același timp o forță juridică superioară legilor în materia drepturilor fundamentale ale omului. Din aceste considerente, *infra* vom lua în calcul mai multe raționamente ale CtEDO cu valoare de principiu în materia principiului legalității incriminării în materie penală.

În jurisprudența sa anterioară Curtea Constituțională a statuat constant că actele subsecvente legii, se emit în scopul concretizării, executării corecte și efective a acesteia, normele cuprinse în asemenea acte nu pot avea caracter primar, nu pot modifica cadrul stabilit prin actul legislativ, executivul neavând competență normativă primară (HCC nr.7 din 11.02.1999, nr.46 din 21.09.1999, nr.62 din 23.11.1999, nr.22 din 18.05.2000, nr.6 din 06.02.2001, nr.21 din 18.04.2002, nr.22 din 28.09.2004, nr.18 din 06.10.2005).

Curtea Europeană a dezvoltat ideea de legalitate și în cauza Malone c/ Regatului Unit, instituind în acest sens o a treia condiție – **claritatea**:

„Legea ar fi împotriva supremației dreptului, dacă puterea de apreciere acordată executivului nu ar cunoaște limita. În consecință, legea trebuie să definească extinderea și modalitatea de exercitare a unei asemenea puteri cu suficientă claritate – ținând seama de scopul legitim urmărit – pentru a oferi individului o protecție adecvată împotriva arbitrarului”.

În concluzie, accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea reprezintă trei componente ale legalității în viziunea Convenției care se referă la exercitarea de către stat a puterii sale discreționare în scopuri legitime.

V. CERINȚELE AUTORULUI

Reieșind din cele relevate, în temeiul art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin.(1) lit. a), art. 24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit. a), art.39 din



Codul jurisdicției constituționale, **solicităm exercitarea controlului constituționalității** sintagmei „cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor” cuprinse în art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, Legea nr. 122-XV din 14.03.2003

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

VII - LISTA DOCUMENTELOR

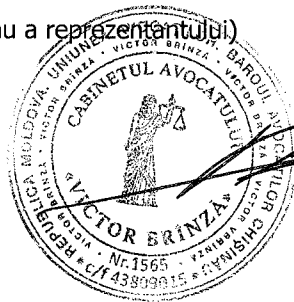
VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul *Man. Chișinău*
Data *26.10.2018*

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Avocat în apărarea,
dlui Curdov Andrei



Victor Brânză