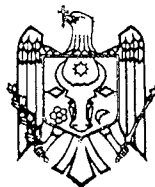


Consiliul Superior al Magistraturii

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

MD 2068 Chișinău, str. Kiev, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02



Высший Совет Магистратуры

Суд Кишинэу офис Рышкань

MD 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02

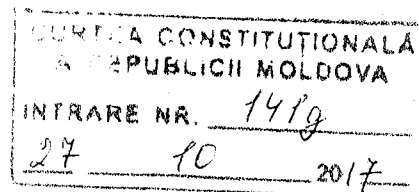
Curtea Constituțională a Republicii Moldova.
mun. Chișinău str. A. Lăpușeanu, 28.

14 5020
10
Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, vă expediază Încheierea nr. 5-1670/2017 din
10.10.2017, pe dosarul contravențional nr. 5-1670/2017 pentru examinare conform competenței

Anexa: Dosarul contravențional nr. 5-1670/2017 pe 51 de file.

Judecător

Gheorghe Mițu



Dosarul nr. 5-1670/17

ÎN CHEIERE
În numele legii

10 octombrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței:

Judecător

Gheorghe MÎȚU

Grefier

Victor BULGARI

Cu participarea:

Reprezentantului petiționarului Barbos Ivan – avocatul Ipatii Denis

În lipsa:

Agentului constator al IP Rîșcani, mun. Chișinău – Gr. Jordan, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică contestația înaintată de Barbos Ivan asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 685197 din 24.05.2017 întocmit de către IP Rîșcani, mun. Chișinău și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmite în privința lui Barbos Ivan, în baza art. 263, alin. (1) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T :

La data de 24.05.2017 de către agentul constator al IP Rîșcani, mun. Chișinău – Gr. Jordan, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Barbos Ivan, în baza art. 263 alin. (1) Cod Contravențional, și anume pentru faptul că la 24.05.2017, ora 11:00, pe str. Podgorenilor, 93/1, mun. Chișinău, cet. Barbos Ivan desfășura activitate de întreprinzător prin faptul că prestează servicii de reparație auto fără careva acte care ar demonstra legalitatea activității sale, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, în sumă de 4500 lei în beneficiul Statului.

La 12.06.2017 în judecată a parvenit spre examinare contestația lui Barbos Ivan asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 685197 din 24.05.2017 întocmit de către IP Rîșcani, mun. Chișinău și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmite în privința lui Barbos Ivan, în baza art. 263, alin. (1) Cod Contravențional. Acesta solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmite în privința sa, pe motivele indicate în contestație.

În ședința de judecată din 10.10.2017 reprezentantul petiționarului Barbos Ivan – avocatul Ipatii Denis a înaintat o cerere prin care a solicitat instanței de judecată ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 400, alin. (1) Cod Contravențional, în partea ce se referă la examinarea de către poliție a contravențiilor prevăzute de art. 263, alin. (1) Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constator al IP Rîșcani, mun. Chișinău – Gr. Jordan, nu s-a prezentat, deși a fost legal citat. Motivele neprezentării sale în ședința de judecată la cunoștința instanței de judecată nu le-a adus, astfel încît s-a decis examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind cererea depusă de către reprezentantul petiționarului Barbos Ivan – avocatul Ipatii Denis, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 7, alin. (3) CPP rezultă că dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate):

"[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".

Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a statuat că: "[...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

"[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82".

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității art. 400, alin. (1) Cod Contravențional, în partea ce se referă la examinarea de către poliție a contravențiilor prevăzute de art. 263, alin. (1) Cod Contravențional prin prisma art. 4, 7, 20, 21 și 54 din Constituție.

Ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

Din prevederile art. 349, alin. (2) CPP rezultă că instanța dispune suspendarea și reluarea procesului penal prin încheiere motivată.

Astfel, pînă la pronunțarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procesul contravențional pe dosarul nr. 5-1670/17, se suspendă.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 349, alin. (2) CPP, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea reprezentantului petiționarului Barbos Ivan – avocatul Ipatii Denis privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 400, alin. (1) Cod Contravențional, în partea ce se referă la examinarea de către poliție a contravențiilor prevăzute de art. 263, alin. (1) Cod Contravențional.

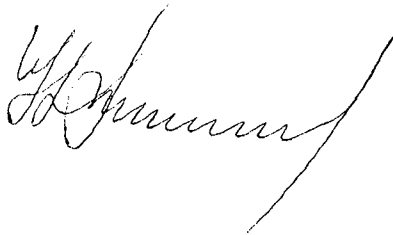
Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 400, alin. (1) Cod Contravențional, în partea ce se referă la examinarea de către poliție a contravențiilor prevăzute de art. 263, alin. (1) Cod Contravențional.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și dosarul contravențional nr. 5-1670/17 pe 50 file.

Se suspendă procesul judiciar privind examinarea cauzei contravenționale nr. 5-1670/17, pînă la pronunțarea hotărîrii de către Curtea Constituțională.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Copia corespunde originalului



Gheorghe MÎȚU

Judecătoria Chişinău, ~~str. Doina 98, ap.11~~

Contravenient: Barbos Ivan
dom. mun. Chişinău, str. Doina 98, ap.11

Apărător: Ipatii Denis
Cu sediu în mun. Chişinău, str. 31 August 1989, 62, of.1
Tel. 079 89 87 88

Agentul constatator: Iordan Grigore
Codul agentului constatator 02165
IP Rîşcani
str. M Costin 5/2, mun. Chişinău

CERERE DE RIDICARE A EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

În procedura Judecătoriei Chişinău se află cauza contravențională în privința cet. Barbos Ivan conform contravenției prevăzute de art.263 alin.1 al CC al RM.

Astfel atragem atenția la faptul că agentul constatator la întocmirea procersului verbal și aplicarea deciziei de sancționare s-a condus de competența atribuită prin art.400 alin.(1) al CC al RM: *(1) Contravențiile prevăzute la art.47, 48, art.48¹ alin.(5) și art.48²-54, 69-71, 73, art.77 alin.(8), art.78-78², art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85-87, 89-91, art.91¹ alin.(16) și (18), 96, 97, 98-107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 197 alin.(1)-(4), (9)-(13), (15), (21), (22), art.201-203, 205, 209, 220-226, 228-232, 234-236, 238-242, 244, 245, 263 alin.(1), (4)-(8), 263¹, 265, 267, art.272, art.274 alin.(1), (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) și (9), art.282-286, 287³, 289¹, 321, 325, 326, 333, 334, 338-341, 343, art.349 alin.(1), art.350-350², 354, 355, art.356 alin.(1) și (2), art.357-363, art.364 alin.(1)-(5¹), art.365 se examinează de poliție.*"

Fapt ce în viziunea noastră este neconstituțional căci comepetența pentru examinarea și aplicarea sancțiunii conform art.263 alin.(1) al CC este atribuită un alt organ.

Onorată Instanță, avînd în vedere circumstanțele sus expuse, noi considerăm că normele menționate urmează a fi supuse controlului constituționalității, căci acestea în viziunea noastră sunt neconstituționale și grav lezează drepturile fundamentale ale lui Barbos Ivan.

Dat fiind faptul că controlul constituționalității actului normativ ce urmează a fi aplicat este de competența Curții Constituționale, formulăm prezenta cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 privind interpretarea art. 135 alin(1) lit b) din Constituția Republicii Moldova subliniem că Curtea a reținut că, în eventualitatea refuzului excepției de neconstituționalitate și a rezolvării litigiului fără soluționarea prealabilă acesteia de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobîndi prerogative improprie instanței judecătorești. Din aceste rațiuni, Curtea a decis că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții (§82):

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau înd*
că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
- *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Din aceste considerente, judecătorii ordinari sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condiții menționate mai sus. Prin urmare, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.”

(<http://constcourt.md/cedocview.php?tip=hotariri&docid=556&l=ro>).

Reieșind din cele sus menționate,

SOLICIT:

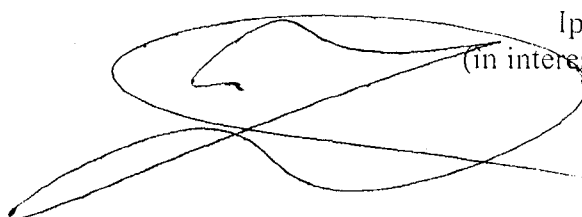
1. Admiterea prezentei cereri;
2. Ridicarea excepției de neconstituționalitate și remiterea spre Curtea Constituțională a Fișei a sesizării apărătorului Ipatii Denis în interesul lui Barbos Ivan cu privire la examinarea constituționalității prevederii alin.(1) al art.400 al Codului Contravențional al RM;
3. Suspendarea procesului;

Anexă:

- Sesizarea către CC;

Cu respect,
Apărător

Ipatii Denis
(în interesul lui Barbos Ivan)



32

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu nr.28
Chișinău MD 2004
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a și lit.g) din Constituție

37
I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume – **Barbos**
2. Prenume – **Ivan**
3. Adresa – **mun. Chișinău, str. Doina 98 ap. 11**
4. Tel. -- **078 28 94 65**
5. Numele și prenumele reprezentantului - **Ipatii Denis**
6. Ocupația reprezentantului – **Avocat**
7. Adresa reprezentantului – **mun. Chișinău, str. 31 August 1989, 62, of.1**
8. Tel. reprezentantului- **079 89 87 88**

II - OBIECTUL SESIZĂRII

Exercitarea controlului constituționalității prevederilor alin.(1) al art. 400 al Codului de Contravențional al (în partea evidențiată):

"(1) Contravențiile prevăzute la art.47, 48, art.48¹ alin.(5) și art.48²-54, 69-71, 73, art.77 alin.(8), art.78-78², art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85-87, 89-91, art.91¹ alin.(16) și (18), 96, 97, 98-107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 197 alin.(1)-(4), (9)-(13), (15), (21), (22), art.201-203, 205, 209, 220-226, 228-232, 234-236, 238-242, 244, 245, 263 alin.**(1)**, (4)-(8), 263¹, 265, 267, art.272, art.274 alin.(1), (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) și (9), art.282-286, 287³, 289¹, 321, 325, 326, 333, 334, 338-341, 343, art.349 alin.(1), art.350-350², 354, 355, art.356 alin.(1) și (2), art.357-363, art.364 alin.(1)-(5¹), art.365 se examinează de poliție."

prin prisma art.art. 4, 7, 20, 21 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

21

III -- CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data de 24.05.2017 angajatul Inspectoratului de Poliție Rîșcani Iordan Grigore în calitate de agent constatatator a întocmit în privința cet. Barbos Ivan un process-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 263 alin.(1) al Codului Contravențional al RM, iar în urma constatării și întocmirii procesului-verbal, agentul constatatator a adoptat decizia de a aplica sancțiunea principală – amendă în mărime de 90 U.C., ceea ce reprezintă 4500 lei RM.

Barbos Ivan nefiind de acord atât cu procesul-verbal cu privire la contravenție cât cu decizia sub formă de amendă aplicată în privința lui, a depus o contestație contra acțiunilor, actelor și deciziei agentului constatatator în corespundere cu prevederile art.448 al Codului Contravențional în Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani.

Astfel își întemeiază contravenientul contestația în baza prevederilor art.art. 5, 7, 8, 374, 375, 384, 385, 399, 402, 441, 445 și 448 al Codului de Contravențional al Republicii Moldova.

36

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI PRECUM ȘI ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

În opinia noastră, prevederile alin.(1) al art.400 al Codului de Contravențional al (în partea
evidențiată):

"(1) Contravențiile prevăzute la art.47, 48, art.48¹ alin.(5) și art.48²-54, 69-71, 73, art.77 alin.(8), art.78-78², art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85-87, 89-91, art.91¹ alin.(16) și (18), 96, 97, 98-107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 197 alin.(1)-(4), (9)-(13), (15), (21), (22), art.201-203, 205, 209, 220-226, 228-232, 234-236, 238-242, 244, 245, 263 alin.(1), (4)-(8), 263¹, 265, 267, art.272, art.274 alin.(1), (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) și (9), art.282-286, 287³, 289¹, 321, 325, 326, 333, 334, 338-341, 343, art.349 alin.(1), art.350-350², 354, 355, art.356 alin.(1) și (2), art.357-363, art.364 alin.(1)-(5¹), art.365 se examinează de poliție."

sunt neconstituționale și care prin urmare încalcă grav drepturile fundamentale ale reclamantului/contravenientului prin urmare solicităm Onoratei Curți verificarea constituționalității acestei norme prin prisma art.art. 4, 7, 20, 21 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

LEGISLAȚIE PERTINENTĂ

1. CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 4

"Drepturile și libertățile omului"

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7

"Constituția, Lege Supremă"

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 20

"Accesul liber la justiție"

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21

"Prezumția nevinovăției"

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 54

"Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți"

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt

necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

2. CONVENȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE (ROMA, 4.XI.1950)

Articolul 1

"Obligația de a respecta drepturile omului"

Înaltele Părți Contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Titlul I al prezentei Convenții.

Articolul 6

"Dreptul la un proces echitabil"

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în 10 11 măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Articolul 13

"Dreptul la un remediu efectiv"

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Articolul 17

"Interzicerea abuzului de drept"

Nicio dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca autorizând unui stat, unui grup sau unui individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau libertăților recunoscute de prezenta Convenție, sau de a aduce limitări acestor drepturi și libertăți, decât cele prevăzute de această Convenție.

3. DECLARAȚIA UNIVERSALĂ A DREPTURILOR OMULUI (New York, 10.XII.1948).

Articolul 8

Orice persoana are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce sînt recunoscute prin constituție sau lege.

Articolul 9

Nimeni nu trebuie să fie arestat, deținut sau exilat în mod arbitrar.

Articolul 10

Orice persoană are dreptul în deplină egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial care va hotărî fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acușări în materie penală îndreptată împotriva sa.

Articolul 11

1. Orice persoană acuzată de comiterea unui act cu caracter penal are dreptul să fie presupusă nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi stabilită în mod legal în cursul unui proces public în care i-au fost asigurate toate garanțiile necesare apărării sale.

2. Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care nui constituiau, în momentul cînd au fost comise, un act cu caracter penal conform dreptului internațional sau național. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai grea decît aceea care era aplicabilă în momentul cînd a fost săvîrșit actul cu caracter penal.

Articolul 30

Nici o dispoziție a prezentei Declarații nu poate fi interpretată ca implicînd pentru vreun stat, grupare sau persoană dreptul de a se deda la vreo activitate sau de a săvîrși vreun act îndreptat spre desființarea unor drepturi sau libertăți enunțate în prezenta Declarație.

4. CODUL CONTRAVENȚIONAL AL REPUBLICII MOLDOVA

(Legea nr.218 din 24.10.2008)

Articolul 2

„Scopul legii contravenționale”

Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Articolul 5. Principiul legalității

(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

(2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise

(3) Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Articolul 6

„Principiul egalității în fața legii”

(1) Persoanele care au săvîrșit contravenții sînt egale în fața legii și a autorităților publice și sînt supuse răspunderii contravenționale fără deosebire de rasă, naționalitate, limbă, religie, sex, apartenență politică, avere, origine socială sau de orice altă situație.

Articolul 7

„Principiul dreptății”

Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei pricină este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 263

"Desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător"

(1) Desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale.

Articolul 374

"Procesul contravențional"

(2) Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.

(3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Articolul 375

"Prezumția de nevinovăție"

(1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 378

"Dreptul la apărare"

(1) În procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplină exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

(2) Pe parcursul procesului contravențional, părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).

(3) În momentul pornirii procesului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștința persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

Articolul 381

"Accesul liber la justiție"

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

(3) Reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

(4) Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît

și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Articolul 400

"Ministerul Afacerilor Interne"

(1) Contravențiile prevăzute la art.47, 48, art.48¹ alin.(5) și art.48²-54, 69-71, 73, art.77 alin.(8), art.78-78², art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85-87, 89-91, art.91¹ alin.(16) și (18), 96, 97, 98-107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 197 alin.(1)-(4), (9)-(13), (15), (21), (22), art.201-203, 205, 209, 220-226, 228-232, 234-236, 238-242, 244, 245, 263 alin.(1), (4)-(8), 263¹, 265, 267, art.272, art.274 alin.(1), (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) și (9), art.282-286, 287³, 289¹, 321, 325, 326, 333, 334, 338-341, 343, art.349 alin.(1), art.350-350², 354, 355, art.356 alin.(1) și (2), art.357-363, art.364 alin.(1)-(5¹), art.365 se examinează de poliție.

Articolul 402

"Organele de inspectare financiară/control financiar și organele fiscale ale Ministerului Finanțelor"

(1) Contravențiile prevăzute la art.263 alin.(1), (3)-(8), art.273 pct.5) și 5¹), art.275 alin.(2), art.277 alin.(2), (3), (6), (8) și (9), art.277¹ alin.(1), (2) și (4), art.288, 289, 290, 291, 293¹, 293² alin.(1), (2) și (3), art.295¹, 296, 297, 297¹, 298, 299, 301, 301¹, 311, 330 se examinează de organele de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor. Contravențiile prevăzute la art.293, 295, 327¹, 349 alin.(1) se examinează de organele de specialitate care le-au depistat ale ministerului. Contravențiile prevăzute la art.266 alin.(1), (3) și (4) se examinează de către organele Serviciului Fiscal de Stat.

(2) Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni ministrul și viceministrul finanțelor, conducătorii direcțiilor generale finanțe ale unităților administrativ-teritoriale și adjuncții lor, șefii inspectoratelor fiscale de stat de toate nivelurile și adjuncții lor, directorul Agenției Achiziții Publice și adjunctul lui, conducătorii Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor și ai subdiviziunilor ei teritoriale, adjuncții acestora.

Articolul 441

"Temeiurile de încetare a procesului contravențional"

(1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care:

...
g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Articolul 442

"Procesul-verbal cu privire la contravenție"

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

(1¹) Procesul-verbal de control, întocmit conform prevederilor Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, substituie procesul-verbal cu privire la contravenție și are regim juridic și forță juridică similare dacă în el se constată fapta contravențională cu respectarea cerințelor stabilite de prezentul cod.

5. LEGE PRIVIND CONTROLUL DE STAT ASUPRA ACTIVITĂȚII DE ÎNTEPRINZĂTOR NR. 131 DIN 08.06.2012

Articolul 1

"Scopul, obiectul de reglementare și domeniul de aplicare a prezentei legi"

(1) Scopul prezentei legi constă în consolidarea cadrului juridic și instituțional în domeniul efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător, denumit în continuare *control*.

(1¹) Prezenta lege are următoarele obiective:

- a) asigurarea unui nivel mai înalt de protecție a mediului, vieții, sănătății și proprietății persoanelor;
 - b) supravegherea introducerii și circulației pe piață a produselor în vederea asigurării siguranței acestora;
 - c) implementarea sistemului de analiză a riscurilor în baza criteriilor de risc.
- (2) Prezenta lege reglementează:
- a) organizarea și desfășurarea controlului;
 - b) stabilirea principiilor fundamentale ale controlului;
 - c) stabilirea procedurii de efectuare a controlului.

(3) Dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare – a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Consiliului Concurenței, Curții de Conturi, Consiliului Coordonator al Audiovizualului – în limita domeniilor de activitate ale acestora.

Articolul 2

"Noțiuni"

control – totalitatea acțiunilor de verificare a respectării de către persoanele supuse controlului a prevederilor legislației, realizate de un organ abilitat cu funcții de control sau de un grup de instituții similare;

monitorizarea persoanelor supuse controlului – totalitatea acțiunilor, întreprinse de organele abilitate cu funcții de control, de colectare și analiză (periodică sau continuă) a informației sau probelor prin orice altă modalitate decât controlul de stat;

organ abilitat cu funcții de control (organ de control) – autoritate a administrației publice, instituită prin lege, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public, este investită cu funcții de control și este abilitată cu dreptul de a iniția controlul;

Articolul 3

"Principiile fundamentale ale controlului"

(1) Principiile fundamentale ale controlului sînt:

- a) prevenirea încălcării legislației prin aspectul consultativ al controlului;
- b) obiectivitate și imparțialitate la planificarea și desfășurarea controlului de stat, la întocmirea documentelor aferente controlului și dispunerea de măsuri și sancțiuni. Desfășurarea controlului de stat nu poate fi influențată de niciun grup prin promovarea intereselor acestuia;
- c) efectuarea controlului în baza analizei și evaluării riscurilor;
- d) prezumția bunei-credințe și a respectării legislației de către persoana supusă controlului;
- e) transparența actelor individuale și de reglementare emise de organul de control;
- f) legalitatea și respectarea competenței stipulate expres de lege de către organul de control, astfel încît controlul de stat să fie corect, coerent, desfășurat consecvent și în corespundere cu prevederile legii;
- g) proporționalitate a controlului și oportunitate la inițierea lui – recurgerea la control, în baza evaluării riscurilor, doar în cazul cînd acesta este absolut necesar pentru realizarea funcțiilor autorității de control și doar în cazul cînd au fost epuizate alte modalități de verificare a respectării legislației de către persoanele supuse controlului;
- h) proporționalitate și oportunitate în ceea ce privește durata și desfășurarea controlului – exercitarea controlului în cel mai scurt termen posibil, în funcție de temeiul invocat de organul de control, precum și corelarea efortului alocat și a metodei de control aplicate cu nivelul de risc;

- i) evidența tuturor acțiunilor și actelor de control;
- j) dreptul de a contesta orice fapt sau orice act al inspectorului și de a repara prejudiciul cauzat;
- k) neadmiterea interesului patrimonial al inspectorului prin excluderea defalcării directe în bugetul organului de control respectiv a resurselor financiare provenite din sancțiunile pecuniare;
- l) neadmiterea afectării și/sau suspendării activității persoanei supuse controlului;
- m) confidențialitatea informațiilor cu privire la persoana controlată, obținute la planificarea și desfășurarea controlului, în special a informației care poate influența buna reputație a agentului economic în activitatea acestuia, fiind interzisă diseminarea informației în cauză, cu excepția cazurilor stabilite de lege;
- n) îndeplinirea conștiințioasă a funcțiilor de control – inspectorul va îndeplini atribuțiile și obligațiile de serviciu în mod imparțial și echitabil, având scopul de a stabili relații de încredere între organul de control și persoana supusă controlului;
- o) evitarea conflictului de interese între inspector sau conducătorul organului de control și persoana supusă controlului.

Articolul 4

"Prevederi generale privind controalele"

(1) Se consideră control orice formă de verificare, revizie, audit, evaluare și/sau analiză exercitată de către un organ de control, cu scopul de a constata respectarea legislației și de a verifica unele fapte relevante pentru domeniul de control al organului în cauză, la fața locului și/sau prin solicitare directă de la persoana controlată a documentației și a altei informații prin poștă, inclusiv prin poșta electronică, sau prin telefon, informație pe care aceasta, în virtutea legii, nu este obligată să o ofere.

Articolul 5

"Limitele dreptului la control"

(1) Inspectorul exercită controlul asupra persoanei supuse controlului doar în limitele competenței atribuite prin lege.

(2) Niciun inspector nu poate invoca, pentru justificarea competenței sale, a dreptului de a exercita controlul, de a constata o încălcare și de a aplica o sancțiune, un act normativ care nu a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și nu a intrat în vigoare în modul corespunzător.

Articolul 20

"Delegația de control"

(1) Controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul organului abilitat cu funcții de control.

(2) Delegația de control va conține:

- a) numărul și data emiterii;
- b) date de identificare a organului de control emitent;
- c) trimitere la prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuția de control în cazul pentru care se emite delegația;
- d) tipul controlului și temeiul inițierii lui (pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art.19, iar pentru controalele planificate se indică numărul planului controalelor, data aprobării și locul publicării);
- e) date despre inspectorii (nume, prenume, funcția deținută);
- f) date despre persoana supusă controlului (denumirea/numele persoanei; codul fiscal; sediul/adresa subdiviziunii controlate și codul acesteia, după caz, alte date de contact);
- g) obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului;
- h) scopul, metoda de control și aspectele ce urmează a fi verificate, trimitere expresă la lista de verificare aplicabilă și actul normativ prin care aceasta este aprobată;

i) data începerii controlului și durata preconizată a acestuia.

(3) În cazul controalelor planificate, delegația de control se întocmește în temeiul planului controalelor, aprobat și înregistrat. În cazul controalelor inopinate se întocmește delegația de control, în temeiul art.19, precum și nota de motivare aferentă. La delegația pentru controale inopinate se anexează nota de motivare în baza căreia a fost emisă delegația, astfel încât persoana care urmează a fi supusă controlului să poată lua cunoștință de nota în cauză.

(4) Inspectorii specificați în delegație sînt selectați în mod aleatoriu, luîndu-se în considerare și specializarea acestora conform domeniului de control aferent.

6. LEGEA NR.451 DIN 30.07.2001 PRIVIND REGLEMENTAREA PRIN LICENȚIERE A ACTIVITĂȚII DE ÎNTREPRINZĂTOR

Articolul 19

"Controlul în domeniul licențierii"

(1) Autoritatea de licențiere are obligația de a controla respectarea condițiilor de licențiere a activităților pentru care eliberează/prelungeste licențe.

(2) La efectuarea controlului respectării condițiilor de licențiere, autoritatea de licențiere va ține cont de următoarele principii:

- a) legalitatea și respectarea competenței stabilite de lege;
- b) neadmiterea aplicării sancțiunilor care nu sînt stabilite de lege;
- c) tratarea dubiilor, apărute la aplicarea legislației, în favoarea titularului de licență;
- d) efectuarea cheltuielilor de control din contul statului;
- e) prescrierea recomandărilor pentru înlăturarea încălcărilor constatate în urma controlului;
- f) dreptul de a ataca acțiunile autorității de licențiere.

(3) Controlul de stat pentru verificarea respectării cerințelor și condițiilor de licențiere se planifică, se efectuează și se înregistrează în conformitate cu prevederile Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

7. LEGEA NR. 235 DIN 20.07.CU PRIVIRE LA PRINCIPIILE DE BAZĂ DE REGLEMENTARE A ACTIVITĂȚII DE ÎNTREPRINZĂTOR

Articolul 14

"Reglementarea materială și procedural"

(1) Normele materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii, se stabilesc prin legi.

(2) Autoritățile administrației publice nu sînt în drept să adopte norme primare pentru reglementarea inițierii, desfășurării și lichidării afacerii.

(3) Persoanele fizice și juridice sînt obligate să se înregistreze la organele de stat sau să solicite actele permissive pentru practicarea unei activități doar în cazurile în care aceasta este prevăzut expres de lege.

Articolul 15

"Noțiuni generale"

Activitatea autorităților administrației publice și/sau altor instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Autoritățile administrației publice și/sau alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății.

114

Articolul 16

"Principiul echitabilității (proportionalității) în efectuarea controlului asupra activității de întreprinzător"

(1) Autoritățile administrației publice și/sau alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control exercită, prin intermediul reprezentanților, controlul asupra activității de întreprinzător (în continuare – *control*) în limitele și în conformitate cu competențele stabilite de lege.

(2) Autoritățile administrației publice și/sau alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control competente au obligația de a controla modul de desfășurare a activităților care se efectuează pe baza aprobării tacite.

(3) Controlul activității de întreprinzător, cu excepția celui financiar și fiscal, poartă un caracter consultativ.

(4) Controlul poate avea loc doar în cazurile stabilite de lege, cu stipularea expresă a autorității publice împuternicite să efectueze controlul, a genurilor de activitate și a categoriilor de întreprinzători supuse controlului.

(5) Se interzice aplicarea oricărei sancțiuni fără a se verifica corectitudinea ei de către conducătorul organului de control și fără a se acorda întreprinzătorului posibilitatea de a o contesta.

(6) La efectuarea controlului, organele de control vor ține cont de următoarele principii:

- a) legalitatea și respectarea competenței stabilite de lege;
- b) neadmiterea aplicării sancțiunilor care nu sînt stabilite de legi;
- c) tratarea dubiilor apărute la aplicarea legislației în favoarea întreprinzătorului;
- d) efectuarea cheltuielilor de control din contul statului;
- e) prescrierea recomandărilor pentru înlăturarea încălcărilor constatate în urma controlului;
- f) dreptul de a ataca acțiunile organului de control.

8. CODUL FISCAL AL REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 9

"Administrarea fiscală"

Administrarea fiscală reprezintă activitatea organelor de stat împuternicite și responsabile de asigurarea colectării depline și la termen a impozitelor și taxelor, a penalităților și amenzilor în bugetele de toate nivelurile, precum și de efectuarea acțiunilor de urmărire penală în caz de existență a unor circumstanțe ce atestă comiterea infracțiunilor fiscale.

Articolul 10

"Activitatea organelor cu atribuții de administrare fiscală"

(1) Organizarea activității și funcționarea organelor cu atribuții de administrare fiscală sînt reglementate de legislația Republicii Moldova și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

(2) Organele cu atribuții de administrare fiscală și persoanele cu funcție de răspundere ale acestora care nu își îndeplinesc corespunzător obligațiile poartă răspundere în conformitate cu legislația.

ARGUMENTELE ÎN SUSȚINEREA EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

Onorată Curte, prin prisma legislației pertinente sus expuse, noi considerăm că normele supuse verificării constituționalității sînt contrare principiilor fundamentale statuate în Constituția Republicii Moldova.

12

Astfel dorim să atragem atenția că potrivit Codului Contravențional al RM, competența de examinare și aplicare a sancțiunii pentru comiterea a contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) al Codului Contravențional, concomitent a fost atribuită la două organe, și anume angajaților Ministerului Afacerilor Interne și organelor de inspectarea financiară/control financiar și organelor fiscal ale Ministerului Finanțelor al RM.

Prin urmare conchidem noi, că această neconcordanță vădită duce la lezarea drepturilor cetățenilor de a avea un process echitabil și examinarea cauzei sale de o instanță/organ competentă și imparțială, or cu certitudine putem constata ca angajații Ministerului Afacerilor Interne nu au "competența" necesară în vederea examinării contravențiilor prevăzute de art.263 alin.(1) al Codului Contravențional, căci există un alt organ statal "competent" să examineze aceste contravenții și anume organele de inspectarea financiară/control financiar și organelor fiscal ale Ministerului Finanțelor al RM, a căror activitate este reglementată de o mulțime de acte ce permit examinarea cauzei contravenționale legal, obiectiv și în corespundere cu prevederile legale în acest domeniu. or, în situația în care aceste contravenții se examinează de către angajații Ministerului Afacerilor Interne de regulă se comit abuzuri de drept față de persoanele în privința cărora sunt pornite procese contravenționale conform art.263 alin.(1) al Codului Contravențional, lucru petrecut și în cazul reclamantului și anume: ofițerul de sector neavînd "competența" necesară la calificare acțiunilor contravenientei la rubrica "indicii calificativi" a introdus – Codul Contravențional al RM. deși la această rubrică urma a fi introdusă norma legală presupus a fi încălcată de către contravenient (din cele sus menționate).

Prin urmare anume datorită "lipsei de competență" a colaboratorului MAI, o persoană este trasă la răspundere administrativă pentru o presupusă încălcare a legislației în domeniul activității de întreprinzător și cel economic, dar în același timp această persoană nu cunoaște efectiv pentru care încălcare concretă în privința ei a fost aplicată o sancțiune administrativă, ba mai mult că, ea și în cazul nostru contravenientul pînă la ziua de astăzi nu cunoaște pentru ce anume acesta a fost sancționat cu o amendă ce depășește minimul de existență de circa 3 ori.

Deasemni de către ofițerul de sector, datorită faptului că activitatea acestuia nu este reglementată de legislația în domeniul fiscal și cel economic, prin urmare acesta efectiv nu o cunoaște, au fost omise și alte circumstanțe importante soluționării legale și în mod echitabil a contravenției imputate reclamantului.

Dar important este faptul că ofițerul de sector cunoscînd efectiv că acesta nu are competența necesară pentru a examina cauza contravenientei nu a expediat materialele acumulate conform competenței la organul fiscal teritorial pentru examinare, dar conducîndu-se de faptul că potrivit art.400 al Codului Contravențional, examinarea respectivei contravenții este atribuită și Ministerului Afacerilor Interne a examinat-o și a aplicat o decizie de sancționare prin ce a comis un abuz de drept față de reclamant.

Astfel, avînd în vedere cele sus menționate și în special neconcordanța prevederilor supuse verificării, cu drepturile și libertățile fundamentale proclamate în Constituția Republicii Moldova, constatăm cu certitudine că că Înalta Curte urmează a fi sesizată pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a respectivelor norme.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

În baza argumentelor expuse, solicităm Înaltei Curți recunoașterea neconstituționalității prevederilor alin.(1) al art. 400 al Codului de Contravențional al (în partea evidentiată):

"(1) Contravențiunile prevăzute la art.47, 48, art.48¹ alin.(5) și art.48²-54, 69-71, 73, art.77 alin.(8), art.78-78², art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85-87, 89-91, art.91¹ alin.(16) și (18), 96, 97, 98-107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 197 alin.(1)-(4), (9)-(13), (15), (21), (22), art.201-203, 205, 209, 220-226, 228-232, 234-236, 238-242, 244, 245, 263 alin.(1), (4)-(8), 263¹, 265, 267, art.272, art.274 alin.(1), (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) și (9), art.282-286, 287³, 289¹, 321, 325, 326, 333, 334, 338-341, 343, art.349 alin.(1), art.350-350², 354, 355, art.356 alin.(1) și (2), art.357-363, art.364 alin.(1)-(5¹), art.365 se examinează de poliție."

48

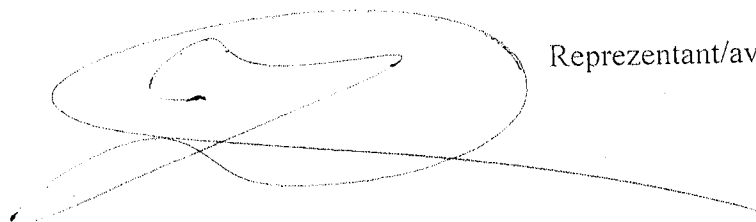
VI – LISTA DOCUMENTELOR

Toate actele ce confirmă cele indicate în prezenta Sesizare sunt anexate la materialele cauzei contravenționale nr. 12-5r-41067-13062017, aflate în gestiunea judecătorului Gheorghe Mițu, judecător în Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani.

VII – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Municipiul Chișinău
27 septembrie 2017



Reprezentant/avocat Ipatii Denis