

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

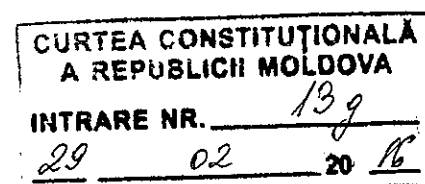
Str. Alexandru Lăpușneanu

Chișinău MD 2004

Republica Moldova

SESIZARE

Prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1), lit. a), g) din Constituție



I. AUTORUL SESIZĂRII

Reclamantul Petru Buzu, reprezentat de către avocatul Ion Dodon, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Adresa de corespondență a reprezentantului reclamantului: mun. Chișinău, str. Sciusev, 41 "B", tel. 0-22-22-98-81, 0-79-803-204, e-mail: dodon_drept@usm.md

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Controlul constituționalității articolelor 54 lit. e) și 56 alin. (3) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și punctul 63 lit. e) din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 9 iulie 2013.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La 18 ianuarie 2016, reclamantul Petru Buzu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Ministerul Afacerilor Interne privind anularea ordinului și restabilirea în funcție.

În motivarea acțiunii a indicat că activează în cadrul Ministerul Afacerilor Interne de peste 20 de ani. Actualmente deține gradul de locotenent-colonel de poliție. Prin Ordinul MAI nr. 172-ef din 14 noiembrie 2014, cu acordul său, a fost transferat din funcția de șef al Direcției Management Operațional a Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne în funcția de șef al Direcției Continuitate, Securitate și Protecție a Informației a Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne. La 18 decembrie 2015, Ministerul Afacerilor Interne a emis Ordinul nr. 295 ef „Cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Direcției continuitate, securitate și protecție a informației a Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, locotenent-colonel de poliție Buzu Petru”. Prin acest Ordin a fost sancționat disciplinar cu sancțiunea “retrogradarea în funcție”, fiind destituit din funcția deținută și numit în altă funcție inferioară, și anume de specialist superior al Direcției continuitate, securitate și protecție a informației a Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne. Motivul de fapt invocat de către Ministerul Afacerilor Interne, pentru sancționarea sa disciplinară, este faptul că la data de 12 noiembrie 2015, între orele 13.00 – 17.00, Buzu Petru a participat la Atelierul de lucru dedicat eficienței serviciilor electronice, organizat de Centrul de Governare Electronică și Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, fără acordul conducerii Serviciului Tehnologii Informaționale, cunoscând despre refuzului de către conducerea Serviciului Tehnologii Informaționale a participării sale la acest

Atelier de lucru. Motivele de drept invocate de Ministerul Afacerilor Interne, sunt prevederile art. 26 alin. (1) lit. b), c) și e), art. 30 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, pct. 36 subpct. 6), 7) și 9) ale Statutului disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, acțiuni manifestate prin neexecutarea ordinelor și dispozițiilor legale ale conducătorilor ierarhic superiori, neexecutarea sarcinilor de bază și atribuțiilor funcționale, exprimate prin organizarea managerială inadecvată, ceea ce constituie o încălcare disciplinară gravă. Menționează că eliberarea sa din funcție, prin retrogradare și numirea în altă funcție, fără acordul său, o consideră ilegală, deoarece contravine prevederilor legii, Ordinul fiind ilegal atât în fond, cât și emis cu încălcarea procedurii.

Prin cererea formulată în cadrul ședinței de judecată din 26 februarie 2016 de către reprezentantul reclamantului, avocatul Ion Dodon, se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 54 lit. e) și art. 56 alin. (3) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și pct. 63 lit. e) din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 9 iulie 2013.

În acest context, reprezentantul reclamantului consideră că normele indicate *supra* contravin art. 1, 4, 8, 16, 43, 44, 54 din Constituție, art. 4 din Convenția europeană și art. 1, 2, 12 din Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 29/1930 privind munca forțată sau obligatorie.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Autorul sesizării consideră că prevederile articolelor 54 lit. e) și 56 alin. (3) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și punctul 63 lit. e) din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 9 iulie 2013 sunt în contradicție cu prevederile Constituției și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Prevederile relevante ale Constituției (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

- (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.
- (2) Forma de guvernământ a statului este republica.

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4 **Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 8 **Respectarea dreptului internațional și a** **tratatelor internaționale**

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 16 **Egalitatea**

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 43 **Dreptul la muncă și la protecția muncii**

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

(2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea

unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.

(3) Durata săptămânii de muncă este de cel mult 40 de ore.

(4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sînt garantate.

Articolul 44 **Interzicerea muncii forțate**

(1) Munca forțată este interzisă.

(2) Nu constituie muncă forțată:

a) serviciul cu caracter militar sau activitățile desfășurate în locul acestuia de cei care, potrivit legii, nu satisfac serviciul militar obligatoriu;

b) munca unei persoane condamnate, prestată în condiții normale, în perioada de detenție sau de libertate condiționată;

c) prestațiile impuse în situația creată de calamități ori de alt pericol, precum și cele care fac parte din obligațiile civile normale, stabilite de lege.

Articolul 54 **Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Prevederile relevante ale Convenției Organizației Internaționale a Muncii nr. 29/1930 privind munca forțată sau obligatorie, sunt următoarele:

Articolul 1

1. Orice Membru al Organizației Internaționale a Muncii care ratifică prezenta convenție se angajează să desființeze folosirea muncii forțate sau obligatorii, sub toate formele ei, în termenul cel mai scurt posibil.

Articolul 2

1. În sensul prezentei convenții, termenul „munca forțată sau obligatorie” va însemna orice muncă sau serviciu pretins unui individ sub amenințarea unei pedepse oarecare, și pentru care numitul individ nu s-a oferit de bună voie.

Articolul 12

1. Perioada maximă în timpul căreia un individ oarecare va putea fi constrâns la muncă forțată sau obligatorie sub diverse forme nu va trebui să depășească 60 de zile dintr-o perioadă de 12 luni, zilele de călătorie necesare pentru a merge la locul de muncă și a se întoarce trebuind să fie cuprinse în aceste 60 de zile.

Astfel, autorul sesizării consideră că prevederile art. 54 lit. e) și art. 56 alin. (3) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, precum și pct. 63 lit. e) din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09.07.2013, sunt în contradicție cu prevederile enunțate din Constituția Republicii Moldova. Or, în principiu, retrogradarea în funcție și impunerea persoanei sancționate disciplinar să muncească, cu titlu permanent, la o altă muncă pe care nu a acceptat-o, constituie în sine o muncă forțată. Atragerea la muncă forțată, cu titlu de sancțiune disciplinară, contravine art. 43 și 44 din Constituția Republicii Moldova, precum și art. 1, 2, 12 din Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 29/1930 privind munca forțată sau obligatorie (iar prin această prismă și art. 1, 4, 8 și 16 din Constituția Republicii Moldova). La fel, această sancțiune disciplinară nu este necesară într-o societate democratică și constituie o restrângere nejustificată a dreptului la muncă al persoanei, fiind deci în contradicție cu art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Declararea neconstituționalității articolelor 54 lit. e) și 56 alin. (3) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și punctului 63 lit. e) din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 9 iulie 2013.

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Prin Încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 26 februarie 2016, s-a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 54 lit. e) și art.56 alin. (3) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și pct. 63 lit. e) din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 9 iulie 2013; suspendarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către reclamantul Petru Buzu împotriva pârâtului Ministerul Afacerilor Interne privind anularea ordinului și restabilirea în funcție; și remiterea în adresa Curții Constituționale a Încheierii, Sesizării, copiei cererii de chemare în judecată și copiei cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

VII. LISTA DOCUMENTELOR

1. Încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 26 februarie 2016;
2. Copia cererii de chemare în judecată;
3. Copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate;
4. Copia mandatului reprezentantului reclamantului.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

26 februarie 2016

mun. Chișinău

Cu respect,

Sergiu Stratan,

Judecător în cadrul Judecătorei Centru, mun. Chișinău

