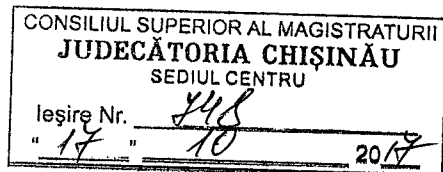


CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA mun.CHIȘINĂU
(sediul Centru)

Mun. Chișinău, Str.Ștefan Cel Mare 73, bir.230, mun. Chișinău , tel (022) 27-50-26



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

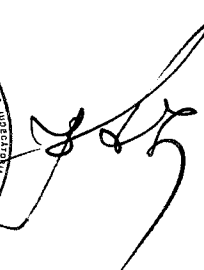
În procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău se află cauza penală de învinuire a lui Botezatu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art 326 alin.1 Cod Penal al RM.

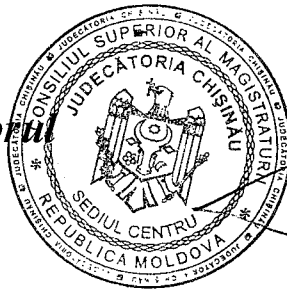
Astfel, în adresa dumneavoastră se expediază încheierea din 5 octombrie 2017 privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității art. 24 Cod Civil nr. 1107 din 06 iunie 2002, sub aspectul corespunderii cu art. art. 4, 16, 20, 25, 27, 28, 38, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

În caz că pentru examinare va fi necesar dosarul civil, acesta la solicitare va fi expediat în adresa dumneavoastră.

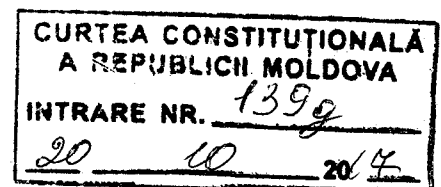
Anexă :

- 1) încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 5 octombrie 2017 (din dosarul nr. 1-1236/14) privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova referitor la verificarea constituționalității art. 24 Cod Civil nr. 1107 din 06 iunie 2002, sub aspectul corespunderii cu art. art. 4, 16, 20, 25, 27, 28, 38, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova.
- 2) copia sesizării Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității art. 60 alin. (9) din Legea nr. 320 din data de 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului. - pe 8 file;

Judecătorul 



Victor Sandu



08.09.2017

Către:

Judecătoria Chișinău sediul Centru
bd. Ștefan cel Mare 73, mun. Chișinău

De la:

Gheorghe Botezatu
învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute
de art.326 alin.(1) Cod Penal

Avocat:

Mariana Barașianț
bd. Ștefan cel Mare 69, mun. Chișinău
tel.069257066; mariana.barasiant@gmail.com

Judecător: Victor Sandu.

Cauza penală nr. 2014970264.

CERERE

DE RIDICARE A EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

1. Pe rolul instanței se află cauza penală sus menționată.
2. Prin această Cerere solicităm ridicarea excepției de neconstituționalitate în baza argumentelor expuse în continuare.
3. Dl Gheorghe Botezatu este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 (1) Cod Penal, care, la rîndul său este unul din articolele exceptate la art. 55 al Codului Penal al RM.
4. Considerăm că prin limitarea posibilității aplicării art.55 CP la caz este limitat dreptul dlui Gheorghe Botezatu la apărare prin limitarea posibilităților de a-și alege strategia de apărare și la dreptul de a nu fi discriminat.
- 5. În această ordine de idei, pentru examinarea justă, corectă și obiectivă a cauzei și pentru a nu limita posibilitățile dlui Gheorghe Botezatu la alegerea modalității de apărare, considerăm că urmează a fi verificată corespunderea art.55 al Codului Penal normelor constituționale în partea ce ține de articolele exceptate.**
6. Art. 2 Codului de Procedură Penală prevede: (3) Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.
7. Art. 7 al Codului de Procedură Penală al RM prevede: (1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. (2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. (3) *Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională. ...* (6) Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

3

8. În Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 este prevăzut: 82. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

9. Astfel, în baza normelor legale citate mai sus și argumentelor expuse în sesizarea atașată, considerăm că instanța urmează să admită această Cerere și să dispună prin încheiere sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității art. 55 alin. 1 al CP RM.

ÎN LUMINA CELOR EXPUSE MAI SUS, și în baza art. 135 a Constituției Republicii Moldova și altor norme legale relevante -----

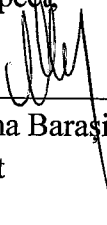
SOLICITĂM ONORATEI INSTANȚE:

1. să admiteți această Cerere.
2. să sesizați Curtea Constituțională în vederea verificării constituționalității art.55 alin.(1) Codului Penal RM în partea evidențiată în Sesizarea anexată la prezenta cu suspendarea judecării cauzei.

Anexe:

1. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.
2. Copia acestei Cereri pentru Procuror.

Cu respect,



Mariana Barașianț
Avocat

4

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume, Prenume: Gheorghe Botezatu.
2. Date de contact: bd.Ștefan cel Mare 69 mun. Chișinău.
3. Reprezentat de: Mariana Barașianț, Avocat.
4. Date de contact a reprezentantului: bd.Ștefan cel Mare 69 mun. Chișinău; tel. 069257066; e-mail: mariana.barasiant@gmail.com

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Exercitarea controlului constituționalității următoarelor prevederi legale:

Codul Penal al Republicii Moldova, legea nr.985-XV din 18.04.2002, art. 55 în partea evidențiată:

(1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, **cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1¹), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1)**, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru se află cauza penală de învinuire dlui Gheorghe Botezatu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal.
2. Acuzarea invocă precum că dl Gheorghe Botezatu în lunile aprilie – mai 2014 a pretins de la dl Veaceslav Lungu suma de 10000 euro susținând că ar putea influența judecătorul să scoată cerere de pe rol în litigiul civil între SRL "L & D Lux", reprezentată anterior de dl Gheorghe Botezatu și gestionată de soția lui și SRL "Moldconstruct Market" reprezentată de dl Veaceslav Lungu și gestionată de soția acestuia.
3. În realitate, la întâlnirile menționate de acuzarea dl Gheorghe Botezatu cu dl Veaceslav Lungu au discutat despre posibila tranzacție de împăcare prin achitarea parțială datoriei de către SRL "Moldconstruct Market" față de SRL "L & D Lux", iar ca una din posibilitățile de încetarea procesului s-a discutat posibilitatea de ne-prezentare reprezentantului reclamantului SRL "L & D Lux" în ședința de judecată

și, ca consecința, scoaterea cererii de pe rol în baza art. 267 lit.f) și g) Codului de Procedură Civilă.

4. Argumentele detaliate apărării și acuzării sunt expuse în referința și rechizitoriul.

5. Totodată, la caz pentru apărarea nu este posibil de a aprecia posibilitatea aplicării art.55 Cod Penal, deoarece acesta stabilește excepții / restricții pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 Cod Penal.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Considerăm că prevederile legală citată în punctul II acestei Sesizări în partea evidențiată (obiectul sesizării) contravine următoarelor prevederi constituționale:

- articolul 16 Constituției Republicii Moldova – (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.
- articolul 54 Constituției Republicii Moldova - (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngerii decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

În primul rînd considerăm că art.55 Codului Penal în partea evidențiată este prevedere discriminatorie.

Art.16 Constituției Republicii Moldova stabilește că toți sunt egali în fața legii.

Art. 4 Constituției Republicii Moldova prevede: *(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și*

tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale. La rândul său, art. 7 Declarației Universale a drepturilor omului din 10.12.1948, prevede următoarele: *Toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.*

Pe lângă prevederile Constituționale sus menționate, art. 14 al Convenției Europene a Drepturilor Omului se referă la obligația statelor de a asigura exercitarea drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute în acest document juridic internațional cu caracter regional fără discriminare de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice, avere, naștere etc.

Principiul nediscriminării prevăzut de Convenția Europeană își are originea în art. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului care prevede: *toate ființele umane se nasc libere și egale în demnitate și în drepturi. Ele sunt înzestrate cu rațiune și conștiință și trebuie să se comporte unele față de celelalte în spiritul fraternității.*

Carta drepturilor Fundamentale stipulează, la rândul său, în art. 21: *se interzice orice discriminare bazată în special pe motive de sex, rasă, culoare, origini etnice sau sociale, caracteristici genetice, limbă, religie sau convingeri, opinii politice etc.*

CEDO descrie noțiunea de discriminare ca „o diferență în tratamentul unor persoane aflate în situații analoage sau sensibil similare”. De fapt, esența oricărei forme de discriminare directă o constituie diferența de tratament care se aplică unei persoane. În consecință, prima caracteristică a discriminării directe este dovada tratamentului nefavorabil.

Însă, necatînd la existența dreptului fundamental de a nu fi discriminat, legiuitorul în anul 2014 a introdus modificări în art.55 Codului Penal prin care a discriminat în mod evident un grup de persoane.

Rezultă că persoanele care sunt învinuiți în săvârșirea infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave pentru prima oară pot fi eliberați de răspundere penală, iar persoanele care la fel pentru prima oară au săvârșit infracțiunile prevăzute de art.181¹, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1¹), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), încadrate în categoria infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, nu beneficiază de această posibilitate.

Rezultă că o persoană care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune contra vieții și sănătății omului (omor în stare de afect, prunuciderea, determinarea la sinucidere, lipsirea de viață din imprudență și alte) poate beneficia de dreptul de a recunoaște

8

infracțiunea cu aplicarea art.55 Cod Penal și liberată de răspundere penală. În categoria infracțiunilor mai puțin grave sunt incluse și următoarele infracțiuni: trafic de organe, provocare ilegală a avortului, efectuare ilegală a sterilizării chirurgicale, privațiunea ilegală de libertate, internare ilegală într-o instituție psihiatrică, violul. Iar persoană învinuită de infracțiune de corupție nu are această posibilitate.

Considerăm că este injust și evident diferențiat tratamentul persoanelor învinuite în comiterea infracțiunilor de corupție față de persoane învinuite în comiterea infracțiunilor de omor / lipsire de viața, ceea ce, cel puțin, nu este corect.

Într-un stat de drept nu pot fi tratate diferențiat, în sensul agravării, persoane care au săvârșit acte de corupție (inclusiv în situația în care unele componente de infracțiuni sunt formale și, respectiv, persoană poate fi învinuită fără consumarea infracțiunii și, respectiv, fără pricinuirea pagubei) față de persoane care au comis violul sau privat pe cineva de libertate sau au lipsit de viața o ființă umană.

Această deosebire directă evident contrazice normelor Constituționale citate mai sus, reprezintă discriminare evidentă pentru un grup întreg de persoane.

Argumentarea legiuitorului precum că introducerea acestor excepții va ajuta la lupta cu corupția atât necesară în Republica Moldova nu poate sta la baza discriminării. Or, există și au existat alte posibilități de a lupta cu corupția, inclusiv prin modificarea normelor legale, însă fără discriminarea.

Atragem atenția și asupra faptului că, de exemplu, art. 326 Cod Penal prevede în componența infracțiunii "pretinderea, acceptarea sau", ceea ce poate fi incriminat cu ușurința practic oricui, interpretând cu puțină imaginație orice discuție. Or, componența acestei infracțiuni este formală și faptul primirii banilor nu este necesar.

O altă încălcare Constituției Republicii Moldova prin partea evidențiată a art.55 Cod Penal constă în faptul limitării dreptului cetățenilor, în special dlui Gheorghe Botezatu la caz, de a nu fi discriminat – care este un drept esențial într-un stat democratic în care se respectă drepturile omului.

Art. 54 Constituției Republicii Moldova direct și expres stabilește că în Republica Moldova nu pot fi adoptate (iar în cazul în care au fost adoptate urmează a fi declarate neconstituționale) prevederi legale care limitează drepturile fundamentale, iar dreptul de a nu fi discriminat este un drept fundamental, precum și dreptul la apărarea și la libera alegerea modalității de apărare.

Prin introducerea prevederilor legale care diminuează dreptul de a nu fi discriminat și dreptul la apărare se creează o situație inadmisibilă și contrară principiilor unui stat de drept.

În concluzie, considerăm că art.55 Codului Penal în partea evidențiată contravine normelor constituționale citate mai sus.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

În baza argumentelor expuse, solicităm Înaltei Curții recunoașterea neconstituționalității sintagmei ”*cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.1811, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (11), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.3351 alin.(1)*” din art. 55 Cod Penal al RM.

VI. DOCUMENTE ANEXATE

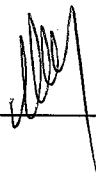
Toate actele ce confirmă cele indicate în această Sesizare sunt atașate la materialele dosarului examinat la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

mun. Chișinău

semnătura: _____



/Mariana Barașianț (mandat la dosar)/

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2017
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorul
Grefier
Cu participarea:
Procurorului

mun. Chișinău

Victor Sandu
Daniela Surdu, Vlad Dântu
Vitalie Galeru

examinînd în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Botezatu Gheorghe în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată,

constată:

În cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Botezatu Gheorghe în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, în ședința de judecată din 03 octombrie 2017, avocatul inculpatului Mariana Barașianț în comun cu inculpatul Gheorghe Botezatu, au înaintat instanței de judecată excepția de neconstituționalitate, în vederea constituționalității art. 55 Cod Penal al RM.

Consideră că prin limitarea posibilității aplicării art.55 CP la caz este limitat dreptul dlui Gheorghe Botezatu la apărare prin limitarea posibilităților de a-și alege strategia de apărare și la dreptul de a nu fi discriminat.

În această ordine de idei, pentru examinarea justă, corectă și obiectivă a cauzei și pentru a nu limita posibilitățile dlui Gheorghe Botezatu la alegerea modalității de apărare, consideră că urmează a fi verificată corespunderea art.55 al Codului Penal normelor constituționale în partea ce ține de articolele exceptate.

În consecutivitate indică că, art. 2 Codului de Procedură Penală prevede: (3) Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

Art. 7 al Codului de Procedură Penală al RM prevede: (1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. (2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. (3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională. ... (6) Hotărîrile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Consideră important de a evidenția că, în Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 este prevăzut: 82. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este

ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, în baza normelor legale citate mai sus și argumentelor expuse în sesizarea atașată, consideră că instanța urmează să admită cererea și să dispună prin încheiere referitor la sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității art. 55 al CP RM.

În ședința de judecată procurorul Vitalie Galeru, a solicitat respingerea sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Analizând argumentele invocate de către petiționar, instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, constată că aceasta este întemeiată urmând să o admită din următoarele motive:

Conform prevederilor art. 7 alin.(3) CPP - dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Astfel, se constată faptul că de către petiționar a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate în fața instanței judecătorești, prin urmare instanța, în conformitate cu prevederile pct. 4 a Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit a) și g) din Constituția Republicii Moldova și anume: *Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.*

Totodată este de remarcat că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, instanța reține faptul că, norma vizată, și anume art. 55 alin.(1) CP al RM, constituie obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016.

Instanța de judecată atestă cu certitudine că, la moment nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - art. 55 CP al RM.

La fel, instanța de judecată constată că, în conformitate cu pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016, sesizarea înaintată de către avocatul Mariana Barașianț întrunește condiția referitor la faptul că normele solicitate pot fi supuse controlului constituționalității, or aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (6) CPP- hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sânt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

În același sens instanța reține că în conformitate cu pct 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016 - în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul

12
dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Potrivit pct. 84 al Hotărârii sus menționate - în cauza *Ivanciuc v. Romania* (decizia nr.18624/03) fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (*Coeme și alții v. Belgia*, nr. 32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, CEDO 2000-VII și *Wynen v. Belgia*, nr. 32576/96, § 41, CEDO 2002-VIII)”.
1

Curtea a reținut că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești. Având în vedere cele menționate, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.

Urmare a celor indicate, instanța găsește necesar de a admite ca fiind întemeiată sesizarea avocatului Mariana Barașianț prin care a invocat excepția de neconstituționalitate a art. 55 CP al RM.

Prin prisma celor enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda examinarea cauzei penale de învinuire a lui Botezatu Gheorghe în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art.art.7,41, 313 Cod de procedură penală, art. 135 din Constituția RM, Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit a) și g) din Constituția Republicii Moldova instanța de judecată,

DISPUNE :

A admite sesizarea avocatului Mariana Barașianț prin care a invocat excepția de neconstituționalitate art. 55 CP al RM.

A ridica excepția de neconstituționalitate înaintată de avocatul Mariana Barașianț pentru controlul constituționalității prevederilor art. 55 CP al RM.

A suspenda examinarea cauzei penale de învinuire a lui Botezatu Gheorghe în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

A remite conform competenței Curții constituționale sesizarea depusă de către avocatul Mariana Barașianț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Botezatu Gheorghe în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Încheierea este cu drept de atac odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecătorul:



Victor Sandu