

**CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII**

**Judecătoria Orhei  
sediul Rezina**

MD5400, or.Rezina str.Voluntarilor 3  
Tel: 0 254 2-56 -16, 0 2542-56-10  
[www.jrz.justice.md](http://www.jrz.justice.md); e-mail:[jrz@justice.md](mailto:jrz@justice.md)



**SUPERIOR COUNCIL OF  
MAGISTRACY**

**Orhei Court  
Rezina headquarters**

MD5400 city of Rezina, Voluntarilor 3 str.  
Tel: 0 254 2-56-16 , 0 254 2-56-10  
[www.jrz.justice.md](http://www.jrz.justice.md); e-mail:[jrz@justice.md](mailto:jrz@justice.md)

02.10.2018 nr.1392

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**

Vă transmitem alăturat pentru examinare, sesizarea părții în proces Cojocari Iacob, privind controlul conformității unor prevederi din Codul contravențional, cu normele constituționale.

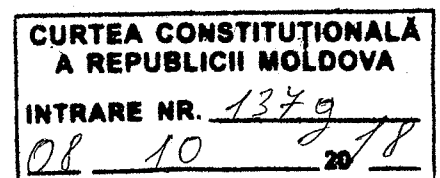
Anexă:

- sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 4 file;
- cauza contravențională nr. 5r-31/2018 pe 43 file.

Cu înalte considerații,

**Judecător cu atribuții  
organizatorice**

**Igor NEGREANU**



ALPHABETICALLY LISTED  
 A REGISTERED COMPANY  
 24 March 1964  
 24

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**

**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

## **I – AUTORUL SESIZĂRII.**

Cojocari Iacob Ion, domiciliat r-nul Rezina, sat. Cuizăuca, GSM: 069589491-069883508, email:[cojocari13@mail.ru](mailto:cojocari13@mail.ru), *acuzat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.*

## **II – OBIECTUL SESIZĂRII.**

2.1 Articolul 240 alin. (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, în viziunea imputată de agentul constator, stabilește răspunderea contravențională pentru nerespectarea a altor reguli de circulație rutieră, cu trimitere la pct. 33 alin. (2) semnalul sonor trebuie să fie de scurtă durată și trebuie efectuat la o distanță care ar evita surprinderea celor atenționați, pentru a nu-i determina să efectueze manevre ce pot pune în pericol siguranța traficului din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, în următoarele:

*2.2. Articolul 240. Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră.*

*(1) Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă.*

*se sancționează cu amendă de la 12 la 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

2.3. Potrivit celor menționate, în conformitate cu alin. (1) art. 240 din Codul Contravențional RM, legiuitorul a mai stabilit și răspunderea contravențională pentru nerespectarea a altor reguli de circulație rutieră.

2.4. După cum vedem, în sensul legiferat, dispoziția articolului din cod, conține o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, făcând parte din categoria normelor de blanchetă, dispozițiile normelor respective urmând a fi completate cu prevederi din alte acte normative și anume prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009.

2.5. În redacția Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, analizând conținutul normativ reglementat determinăm că, în **Secțiunea a 8-a**, sunt stipulate condițiile **Semnalelor conducătorilor de vehicule; Folosirea dispozitivelor de iluminare exterioară și a dispozitivelor de semnalizare luminoasă și sonoră.**

2.6. Potrivit pct. 32. 1) Pentru prevenirea oricărui pericol și pentru a nu stânjeni traficul, conducătorii de vehicule trebuie să semnalizeze cu ajutorul semnalizatoarelor de direcție sau cu brațul, **cu ajutorul semnalizatorului sonor**, prin comutarea luminii în faruri, prin punerea în funcțiune a luminii de întâlnire pe timp de zi sau prin punerea în funcțiune a avertizorului de avarie.

2.7. Iar potrivit pct. 33. 1) Semnalizatorul sonor (claxonul) poate fi utilizat numai în cazul prevenirii unui accident în traficul rutier, iar în afara localităților – și pentru atenționarea conducătorului de vehicul ce urmează să fie depășit. 2) Semnalul sonor trebuie să fie de scurtă durată și trebuie efectuat la o distanță care ar evita surprinderea celor atenționați, pentru a nu-i determina să efectueze manevre ce pot pune în pericol siguranța traficului.

2.8. Cât privește situația desprinsă în redacția procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 311572 din 07.05.2018, potrivit actului de învinuire, se menționează faptul, că conducătorul auto Cojocari Iacob Ion, conducând unitatea de transport Mercedes Benz Sprinter, claxona fără a avea careva motive întemeiate, astfel prin acțiunile sale, deranjând vecinii săi, noțiuni și condiții care nu se regăsesc textual în regulile prescrise mai sus, de circulație rutieră.

Evident că, în situația atribuită potrivit speței, vecinii nefiind participanți la trafic, prin urmare lipsind și condiția surprinderii acestora, la efectuarea de manevre ce pot pune în pericol siguranța traficului, aceștia nefiind practic în adiacentul zonei expuse traficului, în concordanță cu prevederile pct. 33. 1) și 2) a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, iar echivalarea acestor situații ca fiind identice este inadmisibilă.

Ori, Regulamentul circulației rutiere (în continuare – *Regulamentul*) cuprinde normele ce determină circulația vehiculelor și pietonilor pe drumurile publice ale Republicii Moldova, precum și pe teritoriile adiacente acestora. Respectarea prezentului Regulament va garanta securitatea tuturor participanților la trafic, protecția mediului, ocrotirea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum și apărarea proprietății acestora.

2.9. Așa dar, interpretarea perfectă a dispozițiilor normelor de blanchetă, care se conține la alin. (1) ale art. 240 Cod Contravențional RM, cu trimitere la pct. 33 alin. (2) a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, este imposibilă din cauza că, regulamentul circulației rutiere aprobat de Guvern, nu se conține reglementarea utilizării claxonului în trafic, ce ar deranja înafara participanților la trafic, ori în asemenea situație urmând a fi atribuită o altă calificare, ca exemplu: de perturbare, acostare, tulburare a ordinii publice și liniștei persoanei fizice, care constituie o altă categorie de contravenție, din afara celor din domeniul circulației rutiere, care nu presupun sancțiuni complementare, **aplicare de puncte de penalizare**, care conduc la anumite consecințe de ordin juridic. În situația descrisă, apar confuzii, și întrebarea: „care participant la trafic a fost surprins, care a fost distanța la care s-a efectuat claxonul, care a fost durata semnalului sonor, în ce a constatat expunerea unui pericol asupra siguranței traficului ?”.

Prin urmare, considerăm că normele cu pricina nu îndeplinesc condițiile unei legi din motivul neclarității lor.

De fapt, suntem în prezența aplicării prin analogie a legii, prin faptul asimilării unor situații rutiere, cu cauzarea unor incomodități, (dernajare) persoanelor vecine.

### **III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ.**

3.1. La 18 mai 2018, lui Cojocari Iacob, i-a devenit cunoscut prin intermediul oficiului poștal, prin scrisoarea furnizată recomandat, că agentul-constatator: Balteanu Grigore, a fabricat împotriva sa un proces-verbal cu privire la contravenție **Seria nr. MAI04 311572**, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, care se presupune că ar fi fost întocmit la 07.05.2018.

3.2 Asupra respectivului proces-verbal cu privire la contravenție a fost depusă contestație, care a fost atribuită spre examinare pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Rezina, sub președinția judecătorului Igor Negreanu, cauza contravențională nr. 38-4-4503-29052018.

3.3. Lui Cojocari Iacob, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova (în continuare Cod Contravențional RM)- *Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră.*

3.4. Agentul constatator Șef de Post Ofițer Superior de Sector inspector al IP Rezina, Balteanu Grigore, a indicat fapta: „(că în perioada cuprinsă între) 24.02.2018-27.04.2018, în s. Cuizăuca, r-nul Rezina, pe autostrada dintre Leu și Cojocari, conducătorul auto Cojocari Iacob Ion, conducând unitatea de transport Mercedes Benz Sprinter, claxona fără a avea careva motive întemeiate, astfel prin acțiunile sale, deranjând vecinii săi cu care locuiește într-o mahala.”

3.5. Calificarea juridică a faptei contravenționale conform art.240 alin. (1) Cod Contravențional RM, în mod generalizat, are la bază pretinsa adresare, declarație depusă de către un

vecin, Lefter Lidia, persoană aflată în relații ostile cu membrii familiei mele Cojocari. Personal petiționarul Lefter Lidia locuind față de gospodăria personală la o distanță considerabilă de peste 500 metri. În contextul în care Cojocari Iacob este administratorul rutei suburbane de călători și bagaje Cuizăuca/Cogălniceni-Rezina, rută deservită la moment prin intermediul autobuzului de model Mercedes Sprinter, n/î ZQD-455, care se deține în garajul ÎI "Cojocari Iacob", situat în localitatea sat. Cuizăuca, r-nul Rezina. Garajul se află cu ieșire directă în drum, care se constituie format a fi dintr-o intersecție, cu câmp vizual limitat, prin urmare în timpul când sunt nevoit să merg cu spatele, în intersecție se află în așteptare persoane de diferite vârste, în scopul atenționării acestora, și pentru evitarea unor eventuale pericole, sunt obligat câteodată și ocazional să efectuez câte un semnal sonor, claxonând *de scurtă durată*, faptul mersului cu spatele, iar ulterior persoanele sunt îmbarcate, în calitate de călători.

Mai mult ca atât în raza intersecției se află dislocat un magazin alimentar, care constituie un local de deservire publică, la care se prezintă diferiți localnici de diferite vârste, copii, bătrâni, persoane însoțite cu diferite vehicule, biciclete, motocultoare, căruțe, mașini, iar raza intersecției redă un risc sporit de incidente, la fel la primele ore ale zilei fiind însoțite animalele din posesie, vaci, cai, iar fiind în condiții rurale, în timpul mersului în localitate, apar diferite animale domestice, care necesită a fi evitate etc.

3.6. Țin să accentuez, că dovezi în susținerea învinurii, sub pretextul "*nerespectării altor reguli de circulație rutieră*" fiind luate în considerație unele filmări tendențioase prezentate din cadrul unei alte gospodării, aceste filmări și înregistrări video, audio, au fost folosite ca probe și în cadrul unui alt proces contravențional nr. 38-5r-2075-06032018, examinat de către judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Rezina, Parii Ivan.

Alte dovezi în susținerea învinurii de încălcare a modului de *claxonare* adică de *nerespectare altor reguli de circulație rutieră*, în viziunea agentului constatator, nu au fost administrate, refuzând a cerceta probele prezentate ce dezmente învinuirea formulată, eschivând în a supune cercetării și audierii și restul vecinilor înafară de cei mai sus menționați, cu care mă aflu în relații ostile de o perioadă îndelungată de timp, mai mult decât atât, fabricarea învinurii aduse conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI04 311572 din 07.05.2018, s-a făcut în mod repetat, situație ce contavine legislației în vigoare, deoarece acesta contravine drepturilor fundamentale la un proces echitabil și contravine principiilor de drept, în special: **Principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.**

3.7. **La caz țin să reiterez:** în fața înaltei Curți, că în mod abuziv și repetat, de către IP Rezina, pentru una și aceeași presupusă faptă, "*privind claxonarea conducătorului auto Cojocari Iacob Ion, în timpul conducerii unității de transport autobuzului de model Mercedes Sprinter, n/î ZQD-455*", prin procesul-verbal cu privire la contravenție (Seria nr. MAI03 877354 din 29.02.2018), am fost atras la răspundere, la fel în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional (*f.d. copia procesul-verbal Seria nr. MAI03 877354 din 29.02.2018*).

Prin acel proces la fel emis, de către un alt agent constatator s-a indicat la fel: „ *că la 24.02.2018, ora 07:00, în s. Cuizăuca, r-nul Rezina, șoferul Cojocari Iacob, conducând autobuzul indicat, nu respectă regulile de deplasare pe autostrăzi, astfel punând în funcțiune semnalul sonor "claxonul", contrar prevederilor regulamentului circulației rutiere.*”

3.8. În speța dedusă judecății, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI04 311572 din 07.05.2018, se reține cu certitudine, prevederile art. 9 Cod contravențional, **PRINCIPIUL INDIVIDUALIZĂRII RĂSPUNDERII CONTRAVENȚIONALE ȘI SANȚIUNII CONTRAVENȚIONALE, alin. (2) expres previne situația dublei sancționări, potrivit căruia, (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.**

La moment cauza contravențională se examinează de către Judecătoria Orhei sediul Rezina, judecător dl Igor negreanu, ședința de judecată fiind stabilită pentru 15.11.2018, dosar contravențional nr. 38-4-4503-29052018.

**IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.**

- 4.1. Potrivit art. 7 din Constituția Republicii Moldova, (în continuare Constituția RM), *Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.*
- 4.2. Conform alin. (3) ale art. 1 din Constituție, intitulat "Statul Republica Moldova", se consfințește: *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.*
- 4.3. Potrivit art. 22 din Constituție, desemnat "Neretroactivitatea legii", stipulează că: *nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.*
- 4.4. Tot conform art. 23 alin. (2) din Constituție, desemnat "Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle", se reglementează că, *statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

4.5. În jurisprudența înaltei Curți, prin Hotărârea nr. 25 din 13 octombrie 2015, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, a statuat că: "33. (...) *preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.*"

4.6. De reamintit și faptul din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție.

4.7. În condițiile edificării unui stat de drept, este deosebit de important ca procedura contravențională să garanteze libertatea și drepturile legale ale individului în așa mod încît să nu se admită tragerea la răspundere și sancționarea nelegitimă.

Față de cele precizate, a se reține că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului "in dubio pro reo".

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite în temeiul legii, pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

4.8. Reieșind din faptul, că principiile procesului penal sînt aplicabile procesului contravențional, acuzația adusă lui Cojocari Iacob, este una iluzorie, inexactă și neclară.

4.9. De remarcat că, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, a reținut că garanțiile constituționale prevăzute de art. 22 din Constituție, de rînd cu prevederile art. 7 din Convenția Europeană, consacră principiul legalității incriminării și pedepsei penale.

4.10. Prin urmare, pe lângă interzicerea, în mod special, a existenderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu constituiau infracțiuni (nulla poena sine lege), principiul legalității incriminării prevede și cerința conform căreia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogie (nullum crimen sine lege).

4.11. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție, impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încît fapta ca semna al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea. Ori o astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive.

Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii

penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016).

4.12. Potrivit jurisprudenței sale, Curtea Europeană a statuat că: ”noțiunea de lege” , prevăzută de art. 7 din Convenția Europeană, implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind accesibilitatea și previzibilitatea” (cauza Del Rio Prada v. Spania, cererea nr. 42750/09, hotărârea din 21 octombrie 2013, & 91).

La fel, Curtea reamintește în jurisprudența sa, a reținut că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, & 71).

4.13. În consecință, cerințele de calitate a legii, necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât definiția unei infracțiuni, cât și pedeapsa prevăzută pentru acea infracțiune. Ori calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

4.14. Este de accentuat că în jurisprudența sa, Curtea notează că incriminarea/dezincriminarea unor fapte ori reconfigurarea elementelor constitutive ale unei infracțiuni, precum și utilizarea unor noțiuni mai largi în cadrul normelor penale țin de marja de apreciere a legiuitorului, marjă care nu este absolută, ea fiind limitată de prevederile constituționale.”

4.15. În jurisprudența Curții Constituționale, Curtea a menționat anterior că securitatea traficului rutier constituie un interes public major. Prin urmare, asigurarea securității reprezintă o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport care participă la trafic reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta reglementările impuse de autorități în vederea evitării riscurilor inerente utilizării autovehiculelor. De asemenea, deținătorul vehiculului este răspunzător de prejudiciul provocat prin utilizarea vehiculului aflat în posesia sa (HCC nr. 28 din 18 noiembrie 2014, §45).

4.16. Ținem să accentuăm, că în situația descrisă mai sus, potrivit speței, a fost efectuată o aplicare prin analogie, dat fiind că o reglementare distinctă Codul Contravențional RM, nu conține și ține exclusiv de aprecierea subiectivă a pretinsei părți care a depus plângere, și așa cum a fost susținută în continuare și de agentul constator. Accentuăm, că aplicarea prin analogie a legii contravenționale este interzisă, conform art. 5 alin. (2) Cod Contravențional RM. Pe de altă parte, aplicarea normei respective vine să încalce dreptul constituțional a lui Cojocari Iacob la prezumția nevinovăției, conform art. 21 și 54 din Constituția RM, dat fiind că garanțiile necesare apărării sale sânt limitate de aprecierea subiectivă a agentului constator, privind situația utilizării semnalului sonor, declarată cu bună sau rea-credință, ce exclude ”egalitatea armelor” în procesul judiciar.

Prin urmare, stabilirea faptelor, în speță, pretinsul fapt de claxonare neîntemeiată, a căror săvârșire constituie contravenție, este lăsată în mod arbitrar, la libera discreție, apreciere a agentului constator, fără ca legiuitorul să fi stabilit criteriile și condițiile necesare operațiunii de constatare a acestei contravenții și a deosebirii ei de acțiunile pe care în calitate de conducător auto, trebuia și putea să le îndeplinească potrivit legii.

4.17. În speța noastră, considerăm că, învinuirea formulată lui Cojocari Iacob, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional RM, anume prin sintagma ”**a altor reguli de circulație rutieră**”, cu trimitere la prevederile pct. 33 alin. (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 contravine următoarelor prevederi din Constituția Republicii Moldova:

- articolul 1 alin.(3) privind principiul constituțional al statului de drept;
- articolele 4, 21 și 25 privind dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă și prezumția nevinovăției;
- articolul 20 privind accesul liber la justiție;
- articolul 23 alin. (2) privind dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle;
- articolul 54 privind neadmiterea restrângerii drepturilor și libertăților.

4.18. Iar raportând prevederile articolului 240 alin. (1) din Codul Contravențional RM, la

prevederile constituționale citate mai sus, așa cum acestea au fost interpretate, constatăm neclarități în definirea expresă a contravenției imputate. Ori lipsa întrunirii condițiilor stipulate în lege, de situație a circulației rutiere, cu participarea altor participanți la trafic, la care se face trimitere, afectează grav calitatea normei cu pricina, lipsind-o astfel de accesibilitate și previzibilitate suficientă, pentru ca persoana să poată determina fără echivoc comportamentul care poate angaja răspunderea sa contravențională.

4.19. Concluziile CtEDO, raportate la prezenta cauză induc ideea că normele contestate nu sunt suficient de precise și previzibile pentru a permite persoanelor să cunoască consecințele sale. În baza acestei constatări, se conchide că normele contestate nu corespund standartului de legalitate, stabilit de Convenția Europeană.

4.20. În consecința celor expuse mai sus, considerăm că prevederile aliniatului (1) ale art. 240 din Codul Contravențional RM, în forma generală contravine prevederilor constituționale, în situația trimiterii, la prevederile pct. 33 alin. (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009.

#### ***V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII***

Având drept suport cele menționate supra, solicităm:

1. Exercitarea controlului constituționalității sintagmei ”altor reguli de circulație rutieră” din articolul 240 alin. (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, cu trimitere la pct. 33 alin. (2) a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, prin prisma articolelor 1 alin. (3), 16, 22 și 23 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova;

2. A recunoaște neconstituțională:

- sintagma generală ”altor reguli de circulație rutieră” de la alin. (1) articolul 240 din Codul Contravențional al Republicii Moldova;

- supunerea controlului constituționalității prevederilor pct. 33 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009.

#### ***VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII.***

Aparent în jurisprudența înaltei curți, Curtea Constituțională a Republicii Moldova nu a mai examinat anterior constituționalitatea alin. (1) ale art. 240 din Codul Contravențional, cu trimiterea la pct. 33 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009.

#### ***VII - LISTA DOCUMENTELOR.***

La prezenta sesizare privind excepția de neconstituționalitate, sunt convins a fi anexate materialele cauzei contravenționale nr. 38-4-4503-29052018.

#### ***VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA.***

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

12 iulie 2018

Cojocari Iacob





**ÎNCHEIERE**

27.09.2018

or.Rezina

**Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova**

Instanța de judecată avînd în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu,  
Grefierul, Natalia Catarău

examinînd în ședință judiciară publică chestiunea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza contravențională la contestația contravenientului Cojocari Iacob împotriva procesului verbal și deciziei din 07.05.2018 de sancționare în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravențional,

**A CONSTATAT:**

Pe rolul instanței de fond se află spre examinare cauza contravențională nominalizată *supra*.

Obiect al examinării constituie dezacordul contravenientului Cojocari Iacob cu procesul verbal și decizia de sancționare a sa emisă la 07.05.2018 de către agentul constator în persoana inspectorului operativ de sector din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Grigore Bălțeanu, care a constatat fapta: „în perioada cuprinsă între 24.02.2018 – 27.04.2018, în s.Cuizăuca r-ul Rezina, pe autostrada dintre Leu și Cojocari, conducătorul auto Cojocari Iacob Ion, conducînd unitatea de transport Mercedes Benz Sprinter, claxona fără a avea careva motive întemeiate, astfel prin acțiunile sale, deranjînd vecinii săi cu care locuiește într-o mahala.

În cadrul procesului, la 12.07.2018, contravenientul a înaintat prin intermediul cancelariei instanței de judecată o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „altor reguli de circulație rutieră”, anexînd la cerere și sesizarea adresată Curții Constituționale.

Instanța de judecată atestă că excepția de neconstituționalitate reprezintă o procedură de inițiere de către instanțele ordinare de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale, în cazul în care există incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul instanței de judecată.

Potrivit articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională exercită controlul constituționalității: a) legilor și hotărârilor Parlamentului; b) decretelor Președintelui Republicii Moldova; c) hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către *instanța de judecată din oficiu*, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate sau de către *părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora*, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

La caz, instanța de judecată constată că obiectul excepției se încadrează în categoria actelor prevăzute de art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de către o parte în proces, anterior Curtea nu s-a mai expus pe marginea unui atare obiect iar prevederile contestate sunt aplicabile soluționării cauzei.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră întemeiată cererea contravenientului, dînd curs acesteia.

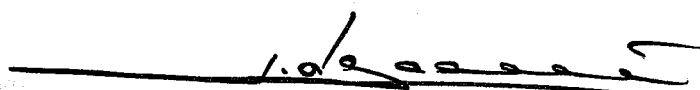
În conformitate cu prevederile art.460 și 462 din Codul contravențional, art.342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

**DISPUNE:**

Admite cererea contravenientului Cojocari Iacob și transmite Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

Încheierea este definitivă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul



Igor Negreanu

