

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail:  
[cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ  
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail:  
[cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Тел. (022) 63-53-53; Факс: (022) 63-53-55

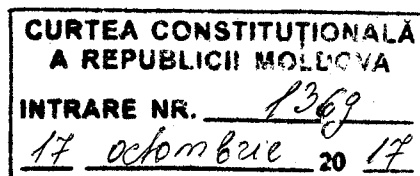
**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**

Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, nr. 28, MD-2004  
11 octombrie 2017

Prin prezenta, vă expediem pentru examinare, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, înaintată de către reprezentantul recurentului Masiutin Maxim, avocatul Sorin Tighinean, în dosarul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Tanurcov Ștefan împotriva SRL „Ritlabs” și Masiutin Maxim cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL „Ritlabs”, ce se examinează în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

**Judecătorul  
Curții de Apel Chișinău**

**Natalia Simciuc**



**Curtea de Apel Chișinău**  
Dosar nr. 2rc-277/17 (judecător raportor Natalia Simciuc)

**De la recurent (pîrît):** Masiutin Maxim,  
bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 3, ap. 78, MD-2044, Chișinău, RM

**Recurent (pîrît):** SRL „Ritlabs”  
**Intimat (reclamant):** Tanurcov Stefan

**CERERE**  
**privind ridicarea excepției de neconstituționalitate**

La 26.06.2017, judecătorul judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) Ina Dutca a emis încheierea prin care a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Tanurcov Stefan împotriva SRL „Ritlabs” și Masiutin Maxim cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL „Ritlabs”, fiind atribuit nr. dosarului 2c-286/2017 /12-5274- 14062017/.

Tot la 26.06.2017, în cadrul dosarului nominalizat, Judecătorul judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) Ina Dutca a emis o încheiere prin care a admis cererea reclamantului de asigurare a acțiunii și a instituit administrarea fiduciară a întreprinderii SRL „Ritlabs”.

La 07.07.2017 pîrîtul Masiutin Maxim a depus recurs la încheierea instanței din 26.06.2017 privind instituirea administrării fiduciare, iar la 27.09.2017 a depus și un supliment la recurs cu motive adăugătoare.

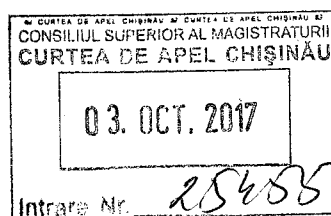
La moment, pe rolul instanței de recurs se află spre examinare cererea de recurs declarată împotriva încheierii instanței de fond din 26.06.2017 de instituire a administrării fiduciare la SRL „Ritlabs”.

Considerăm că, prevederile primei propoziții de la alin.1 art.88 din Codul Civil și anume, ”Instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară”, și prevederile alin.(2) ale art.88 din Codul civil și anume: ” Dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.”, contravin prevederilor art.art.9 alin.(1)- (2), 20 alin.(1), 46 alin.(1), 54 alin.(4), 126 alin.(2) lit.b și 127 alin.(1)-(2) din Constituție.

Potrivit prevederilor art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituție, *Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție*

Prin Hotărîrea Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. 1 lit. a) și g) din Constituție (excepția de neconstituționalitate), Curtea a stabilit că:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;



- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;
- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
  1. obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
  2. excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este (ridicată de către instanța de judecată din oficiu);
  3. prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
  4. nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, din materialele cauzei rezultă întrunirea cumulativă a celor 4 condiții menționate *supra* și anume: 1. Codul civil fiind o lege organică cade sub incidența actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; 2. excepția este ridicată de reprezentantul recurentului (pârâtului) – avocatul Sorin Tighinean; 3. prevederile contestate urmează a fi aplicate și au relevanță directă în examinarea recursului de către instanța de recurs deoarece a fost atacată încheierea instanței de fond prin care s-a dispus instituirea administrării fiduciare la SRL "Ritlabs" și 4. nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale prin care să se fi exercitat controlul constituționalității prevederilor art.88 Cod civil.

În temeiul celor expuse mai sus,-

#### SOLICITĂM:

- admiterea prezentei cereri;
- ridicarea excepției de neconstituționalitate privind verificarea corespunderii prevederilor primei propoziții de la alin.1 a art.88 din Codul Civil și anume, "Instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară", și prevederilor alin.(2) ale art.88 din Codul civil și anume: "Dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia", cu prevederile art.art.9 alin.(1)- (2), 20 alin.(1), 46 alin.(1), 54 alin.(4), 126 alin.(2) lit.b) și 127 alin.(1)-(2) din Constituție;
- suspendarea procedurii de judecare a recursului pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Cnstituțională.

**Anexă – sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 11file.**

Data: 02.10.2017

Reprezentantul recurentului:



Avocat Sorin Tighinean

CA "Tighinean Sorin", s.Sociteni r-ul Ialoveni, tel: 079621249

# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I- AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire - Masiutin    2.    Prenume - Maxim

3. Funcția –    director SRL ”Ritlabs”

4. Adresa - mun.Chișinău, str.Mircea cel Bătrîn 3 ap. 78, MD-2044

5. Tel./fax +373-22-407784

6. Numele și prenumele reprezentantului\* - Tighinean Sorin

7. Ocupația reprezentantului - avocat

8. Adresa reprezentantului – satul Sociteni, raionul Ialoveni

9. Tel.- 079621249      10. Fax .....

11. ...Email – s.tighinean@gmail.com

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Obiectul sesizării îl constituie controlul constituționalității prevederilor primei propoziții de la alin.1 art.88 din Codul Civil și anume, ”Instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară.”,

și prevederilor alin.(2) ale art.88 din Codul civil și anume: ” Dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.”, sub aspectul corespunderii cu prevederile:

- art.9 alin.(1)- (2) din Constituție, conform căruia, *proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale și proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.*
- art. 20 alin.(1), din Constituție conform căruia, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*
- art.46 alin.(1) din Constituție, conform căruia, *dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.*
- art.54 alin.(4) din Constituție, conform căruia, *restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*
- art.126 alin.(2) lit.b) din Constituție conform căruia, *statul trebuie să asigure: libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;*
- art.127 alin.(1)-(2) din Constituție, conform căruia, *statul ocrotește proprietatea și statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.*

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La 26.06.2017, Judecătorul judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) Ina Dutca a emis încheierea prin care a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Tanurcov Stefan împotriva SRL „Ritlabs” și Masiutin Maxim cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL „Ritlabs”, fiind atribuit nr. dosarului 2c-286/2017 /12-5274-14062017/.

Tot la 26.06.2017, în cadrul dosarului nominalizat, Judecătorul judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) Ina Dutca a emis o încheiere prin care a admis cererea reclamantului de asigurare a acțiunii și a instituit administrarea fiduciară a întreprinderii SRL „Ritlabs”.

La 07.07.2017 pîrîtul Masiutin Maxim a depus recurs la încheiere instanței din 26.06.2017 privind instituirea admnistrării fiduciare, iar la 28.09.2017 a depus și un supliment la recurs cu motive adăugătoare.

La moment, pe rolul instanței de recurs se află spre examinare cererea de recurs declarată împotriva încheierii instanței de fond din 26.06.2017 de instituire a administrării fiduciare la SRL ”Ritlabs”.

Prin urmare, normele controlul constituționalității cărora se cere a fi verificat și anume art.88 alin.(1) și (2) din Codul civil, au relevanță directă în examinarea recursului de către instanța de recurs.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. În opinia noastră, prevederile primei propoziții a art. 88 Cod civil și anume, "*Instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară*" **nu conțin criterii clare, previzibile și accesibile care ar justifica aplicarea unei asemenea măsuri de asigurare.**

Din textul normei contestate rezultă că pentru punerea bunurilor persoanei juridice sub administrare fiduciară este necesară doar o cerere formală, lăsându-se la discreția instanței de judecată aplicarea acestei măsuri de asigurare, **fără ca legea să stipuleze care ar fi temeiurile legale și circumstanțele ce ar determina o asemenea acțiune.**

Această modalitate de formulare a normei contestate **care nu înserează și temeiurile legale de punere a bunurilor persoanei juridice sub administrare fiduciară**, fiind de fapt o ingerință în dreptul de proprietate, **poate genera multiple interpretări și aplicări abuzive** din partea instanțelor de judecată a acestei măsuri de asigurare.

Pentru comparație, la art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă sînt stipulate temeiurile asigurării acțiunii și anume, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.*

Prin urmare măsurile de asigurare a acțiunii prevăzute la art.175 din Codul de procedură civilă, pot fi dispuse în temeiul art.174 al aceleiași legi, **DOAR dacă neaplicarea lor ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În cazul punerii bunurilor sub administrare fiduciară în temeiul alin.(1) al art.88 Cod civil, **nu este prevăzut absolut nici un temei legal care ar justifica această măsură de asigurare a acțiunii** și ar pune instanța de judecată în situația de a-și motiva ingerința în dreptul de proprietate.

Aceiași situație este valabilă și pentru prevederile alin.(2) al art.88 Cod civil, potrivit căruia, "*Dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.*"

Sintagma "*dacă instanța de judecată nu dispune altfel*" oferă o discreție excesivă instanței de judecată de a stabili comportamentul părților și a administratorului fiduciar în cazul instituirii administrării fiduciare, or norma contestată nu prevede nici un scop legal ce ar trebui de respectat de către instanță, care ar justifica aplicarea acestor măsuri de asigurare.

Pentru comparație pot fi analizate prevederile alin.(2) ale art.175 Cod de procedură civilă, conform căruia, *judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.*

Prin urmare, în cazul aplicării altor măsuri de asigurare decît cele prevăzute expres la alin.(1) al art.175 Cod de procedură civilă, instanța este pusă în situația **de a motiva corespunderea acestor măsuri cu scopurile specificate la art.174 Cod de procedură civilă**, situație care nu este incidentă și în cazul instituirii administrării fiduciare, or prevederile art.88

Cod civil nu conține nici o reglementare în acest sens care să justifice scopul măsurilor aplicate, ceea ce oferă instanței o marjă excesivă de interpretare și lasă loc de abuzuri.

Total disproporțională ingerinței în dreptul de proprietate și libertății activității de întreprinzător, precum și contrară prevederilor art.126 alin.(2) lit.b) și 127 alin.(1)-(2) din Constituție este și propoziția organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.

Or, o asemenea formulare a obligațiilor organelor de conducere a persoanei juridice și a drepturilor administratorului fiduciar, depășește cu mult și disproporționat scopul în sine a administrării fiduciare, și anume punerea bunurilor sub administrare fiduciară în scopul conservării lor.

De fapt, prin oferirea unor asemenea drepturi excesive administratorului fiduciar, are loc gestionarea totală a persoanei juridice de către acesta, care în dependență de capacitățile sale profesionale sau alte circumstanțe, poate să nu cunoască specificul activităților persoanei juridice și să nu dea acordul sau să nu participe la unele acțiuni vitale pentru buna dezvoltare a întreprinderii.

Astfel că, stabilind obligațiile organelor de conducere ale persoanei juridice și drepturile administratorului fiduciar, legiuitorul urma să reglementeze și scopul acțiunilor impuse și anume conservarea bunurilor, fără a folosi termeni generali aplicabili tuturor situațiilor din activitatea unei persoane juridice.

De asemenea, art.88 Cod civil, conține prevederi mult mai stricte privind ingerința în dreptul de proprietate decât Capitolul XIII (asigurarea acțiunii) al Codului de procedura civilă (art. 174-182 CPC), având în vedere că conform normelor cap. XIII CPC, valoarea maximă a patrimoniului blocat ar fi fost proporțional cotei deținute în capital social (capital acționar), pe când art. 88 Cod civil prevede blocarea întregului patrimoniu indiferent de cota acționarului (asociatului) reclamant.

Prin urmare, articolul 88 Cod civil este formulat în asemenea mod, că vădit se încalcă principiul proporționalității, într-o societate democratică, consacrat de CEDO.

Mai mult ca atât, se încalcă dreptul de proprietate privată stabilit în art. 1 Protocolul 1 al CEDO și imixtiunea în afaceri, având în vedere că așa cum este formulat art.88 Cod civil și cum arată practica aplicării acestui articol, în unele cazuri, un acționar (asociat) cu cota de mai puțin de 1%, care a înaintat o acțiune formală în instanța de judecată de lichidare a persoanei juridice a cărui acționar/asociat este, poate obține controlul asupra întregului patrimoniu al societății (prin numirea de către instanță a administratorului propus de reclamant), dar nu al unei părți din valoarea proporțională cotei sale de participare.

Prevederile art.88 Cod civil, contravin și principiilor de bază ale instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, și anume:

- principiul de urgență (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată) - nu poate fi soluționată rapid și într-o procedură simplificată o măsură importantă ca transmiterea întregului patrimoniu sub administrare fiduciară, mai ales fără ascultarea opiniei a pîrîtului;
- principiul unui caracter temporar - din cauza că administratorul fiduciar întreprinde acțiuni active conform împuternicirilor stabilite de instanță, consecințele au caracter permanent și ireversibil, deoarece după transmiterea patrimoniului (folosit în scopul de producere) în administrare fiduciară, activitatea persoanei juridice practic încetează;

- au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului - ce nu este cazul când se aplică art. 88 Cod civil, deoarece drepturile patrimoniale pot fi apărate prin normele generale ale Codului de procedură civilă (asigurare acțiunii), prin sechestrarea sau interzicerea înstrăinării unei cotei proporționale a bunurilor deținute, fără să dea controlul tuturor bunurilor unui administrator fiduciar;

Mai mult ca atât, prevederile art. 88 Cod civil, așa cum sunt formulate, sunt deficiente deoarece:

- se încalcă principiul raționalității și temeiniciei cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- nu depinde de probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- nu țin cont dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- nu respectă principiul asigurării unui echilibru între interesele părților cointeresate;
- dăunează grav intereselor publice și a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare (de exemplu, clienții, salariații, alți acționari/asociați, statul care primește taxele și impozite din activitatea întreprinderii, ș.a.);
- nu obligă instanța să verifice în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII:

15. În temeiul celor expuse mai sus se solicită:

- admiterea prezentei sesizări privind excepția de neconstituționalitate;
- declararea ca fiind neconstituționale prevederile primei propoziții de la alin.1 a art.88 din Codul Civil și anume, "Instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară";
- declararea ca fiind neconstituționale prevederile alin.(2) ale art.88 din Codul civil și anume: "Dacă fiducia de judecată nu dispune altfel, fiduciary persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciary, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia".

## VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Cu titlu de informare comunicăm suplimentar că, în urma analizei jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că în cauzele în care a fost instituită administrarea fiduciară, această măsură a constituit de fapt un mijloc de preluare ilegală a controlului asupra persoanei juridice (atac de tip raider), cererile de chemare în judecată inițiale fiind într-un final respinse.

În calitate de exemplu, pot servi cauzele examinate de Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție și anume: SRL „Alepa-Bas și SRL „Agro-Mondial” ( Încheiere nr. 2rac-329/13 din 03.07.2013 nr. 2rac-177/14 și Decizie din 09.04.2014 SRL „Divers EuroConsult”, SRL „Invizibil” (Decizie nr. 1ra-818/2017 din 03.05.2017); SRL „Agrocons Business” (Decizie nr. 2rae-6/09 din 29.01.2009); S.A. „Avicola-Nord” (Decizia nr. 2re-266/08 din 28.08.2008 și nr. 3r-1487/09 din 23.12.2009); C.F. „Econ-Renaștere” S.A. (Decizie nr. 2ra-3791/13 din 18.12.2013); C.F. „Europa Trust” S.A. (Decizie nr. 3r-1458/09 din 11.11.2009); S.A. „Liga-2” (Decizie nr. 2re-314/10 din 16.09.2010, nr. 2re-402/2010 din 18.11.2010 și nr. 2rac-96/14 din 05.03.2014); S.A. „Mecservice” (Decizie nr. 3r-1307/09 din 24.06.2009 și nr. 2rae-317/09 din 19.11.2009); S.A. „Moldovahidromaș” (Încheiere nr. 2ac-25/2016 din 02.03.2016 și nr.2ac-48/16 din 30.03.2016); Î.M. „Plimed-VG” SRL (Decizia nr. 2rc-227/14 din 02.04.2014 și nr. 2rc-307/14 din 30.04.2014); SRL „Sturion Com” (Decizie nr. 2re-117/09 din 02.04.2009, Încheiere nr. 2rhe-68/09 din 17.09.2009 și nr. 2rae-222/10 din 14.10.2010); SRL „Vudpecher” (Decizia nr. 2rc-374/14 din 04.06.2014).

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. Avînd în vedere faptul că, dosarul aflat pe rolul instanței de recurs, în cazul acceptării cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, urmează a fi transmis împreună cu încheierea respectivă Curții Constituționale, toate actele relevante prezentei sesizări, **inclusiv împuternicirile reprezentantului se conțin în dosarul civil respectiv.**

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul - mun. Chișinău

Data - 02 octombrie 2017

Scorat *Sorin Tighineanu* *Sijha*  
(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Dosarul nr.2c-286/2017 /12-5274-14062017/

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Judecătorul judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Ina Dutca,

studiind cererea de chemare în judecată depusă de Tanurcov Ștefan împotriva SRL "Ritlabs" și Masiutin Maxim cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL "Ritlabs"

### c o n s t a t ă

Tanurcov Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Ritlabs" și Masiutin Maxim cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL "Ritlabs".

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a înaintat cerere în scopul asigurării acțiunii, prin care a cerut luarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin instituirea administrării fiduciare, punerea bunurilor SRL "Ritlabs" sub administrare fiduciară, inclusiv a interzice actualului administrator de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL „Ritlabs” a interzice încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat, administratorul fiduciar desemnat urmînd să ia măsuri în conservarea bunurilor, activelor și pasivelor pentru partajarea ulterioară a patrimoniului și a putea participa la apărarea intereselor SRL "Ritlabs" în calitate de reprezentant al acesteia în fața terților persoane fizice și juridice, instituțiilor și organizațiilor de stat și private, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar a d.Chitorog Lidia.

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că, cererea privind aplicarea măsurii de asigurare urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.174 CPC al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art.175 CPC, (1) În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el. (2) Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la

art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art.177 CPC al RM, (1) În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. (2) Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează pricina în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. (2<sup>1</sup>) Dacă cererea de asigurare a acțiunii este formulată în timpul ședinței de judecată, aceasta se soluționează de către instanță în ședința respectivă, indiferent de absența unor participanți la proces. (3) Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate urmează că, reclamantul a inițiat procesul având drept scop dizolvarea și lichidarea SRL "Rilabs", pentru care pretinde aplicarea măsurilor asigurătorii prin instituirea administrării fiduciare, punerea bunurilor SRL "Ritlabs" sub administrare fiduciară, inclusiv interzicerea actualului administrator de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL „Ritlabs” a interzice încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat, administratorul fiduciar desemnat urmînd să ia măsuri în conservarea bunurilor, activelor și pasivelor pentru partajarea ulterioară a patrimoniului și a putea participa la apărarea intereselor SRL "Rilabs" în calitate de reprezentant al acesteia în fața terților persoane fizice și juridice, instituțiilor și organizațiilor de stat și private, în cazul imposibilității adoptării unor decizii, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar a d.Chitorog Lidia.

Conform art.88 Cod Civil, (1) Instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică data instituirii administrării fiduciare. Instanța desemnează unul sau mai mulți administratori fiduciar și determină limitele împuternicirilor și remunerația lor. (2) Dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia. (3) Instanța de judecată poate modifica sau anula în orice moment încheierea sa de instituire a administrării fiduciare. Aceasta încetează în momentul în care hotărîrea judecătorească cu privire la dizolvare rămîne definitivă. (4) Administratorul fiduciar notifică organul care a efectuat înregistrarea de stat a persoanei juridice despre încheierea judecătorească și comunică despre sine informațiile care se cer de la un administrator. (5) Actul juridic încheiat de persoana juridică pînă la înregistrarea administrării fiduciare, fără a ține cont de limitarea impusă prin administrare fiduciară, este valabil dacă cealaltă parte nu știa și nici nu trebuia să știe despre instituirea administrării fiduciare.

9. Astfel, judecătorul notează că, măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pîrîtului cu privire la anumite bunuri, fiind reglementată tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de tergiversarea procesului judiciar.
10. În contextul situației concrete constatate judecătorul consideră că în speță, scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pedepplin realizat prin instituirea administrării fiduciare, punerea bunurilor SRL "Ritlabs" sub administrare fiduciară, inclusiv interzicerea actualului administrator de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL „Ritlabs” a interzice încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat, administratorul fiduciar desemnat urmînd să ia măsuri în conservarea bunurilor, activelor și pasivelor pentru partajarea ulterioară a patrimoniului și pentru a putea participa la apărarea intereselor SRL "Ritlabs" în calitate de reprezentant al acesteia în fața terților persoane fizice și juridice, instituțiilor și organizațiilor de stat și private, în cazul imposibilității adoptării unor decizii de către asociați, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar a d.Chitorog Lidia.
11. La fel judecătorul notează că, aplicarea măsurii de asigurare se datorează faptului că reclamantul nu poate ști, cu atît mai mult nu poate proba viitoarea conduită a pîrîților în legătură cu probabilitatea eschivării de la obligațiunile sale.
12. În jurisprudența CEDO, s-a constatat că, chiar dacă dispozițiile art.6, paragraful 1, din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impun instanțelor naționale să-și motiveze deciziile (cauza Boldea vs.Romînia), această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinată în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărîrii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia (Hotărîrea Perez, paragraful 81, Hotărîrea Van der Hurk, paragraful 61, Hotărîrea Ruiz Torija, paragraful 29) .
13. La caz instanța atestă potrivit situațiilor financiare anexate pentru anii 2014-2016-diminuarea patrimoniului SRL "Ratlabs".
14. Astfel, reieșind din cele expuse, judecătorul consideră necesară aplicarea măsurii de asigurare în sensul formulat de reclamant, care reprezintă un mijloc eficient de protecție a drepturilor participanților la proces, or, neaplicarea măsurii de asigurare ar crea dificultăți judecătorești și ar putea aduce pagube iminente reclamantului și SRL „Ritlabs”.
15. În conformitate cu art. 174-178, art. 181 alin.(1), art.269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se admite cererea lui Tanurcov Ștefan privind asigurarea acțiunii.

Se instituie administrarea fiduciară asupra bunurilor care se află în proprietatea SRL „Ritlabs”.

Se desemnează în calitate de administrator fiduciar al SRL „Ritlabs” - Chitorog Lidia, înregistrată în Registrul administratorilor autorizați, autorizația nr.148 din 19.01.2015, (cu sediul r-l Ialoveni, sat Costești).

Se interzice actualului administrator de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL „Ritlabs” se interzice încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat.

Se pune în obligația administratorului fiduciar desemnat Chitorog Lidia, să ia măsuri în conservarea bunurilor, activelor și pasivelor SRL „Ritlabs”, pentru partajarea ulterioară a patrimoniului, cu drept de reprezentare la apărarea intereselor SRL „Ritlabs” în fața terților persoane fizice și juridice, instituțiilor și organizațiilor de stat și private, în cazul imposibilității adoptării unor decizii de către asociați.

Se stabilește administratorului fiduciar desemnat o remunerație în mărime de 0,5 % din sumele obținute în rezultatul administrării

Încheierea se execută imediat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

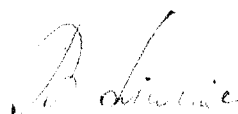
Judecătorul



Dutca Ina

Copie

o decizie,



**Î N C H E I E R E**

05 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
JudecătoriiMaria Guzun  
Iurie Cotruță și Natalia Simciuc

examinând în cadrul procedurii de recurs, la recursurile declarate de SRL "Ritlabs" și Masiutin Maxim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tanurcov Ștefan împotriva SRL "Ritlabs" și Masiutin Maxim cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL "Ritlabs", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 iunie 2017, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, demersul avocatului Tighinean Sorin în interesul recurentului Masiutin Maxim, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind verificarea corespunderii prevederilor din art.88 alin.(1) și (2) din Codul Civil,

**c o n s t a t ă :**

La data de 13 iunie 2017, Tanurcov Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Ritlabs" și Masiutin Maxim cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL "Ritlabs".

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată și înaintarea pretențiilor, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin instituirea administrării fiduciare, punerea bunurilor SRL "Ritlabs" sub administrare fiduciară, inclusiv a interzice actualului administrator de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL "Ritlabs" a interzice încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat, administratorul fiduciar desemnat urmînd să ia măsuri în conservarea bunurilor, activelor și pasivelor pentru partajarea ulterioară a patrimoniului și a putea participa la apărarea intereselor SRL "Ritlabs" în calitate de reprezentant al acesteia în fața terților persoane fizice și juridice, instituțiilor și organizațiilor de stat și private, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar a d-nei Chitorog Lidia.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 iunie 2017, a fost admisă cererea reclamantului Tanurcov Ștefan și aplicată măsura de asigurare a acțiunii, prin instituirea administrării fiduciare asupra bunurilor care se află în proprietatea SRL "Ritlabs"; desemnarea în calitate de administrator fiduciar al SRL "Ritlabs" - Chitorog Lidia, înregistrată în Registrul administratorilor autorizați, autorizația nr.148 din 19.01.2015, (cu sediul r-ul Ialoveni, sat Costești); interzicerea actualului administrator de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL "Ritlabs" se interzice încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat; punerea în obligația administratorului fiduciar desemnat Chitorog Lidia, să ia măsuri în conservarea bunurilor, activelor și

pasivelor SRL "Ritlabs", pentru partajarea ulterioară a patrimoniului, cu drept de reprezentare la apărarea intereselor SRL "Ritlabs" în fața terților persoane fizice și juridice, instituțiilor și organizațiilor de stat și private, în cazul imposibilității adoptării unor decizii de către asociați; stabilirea administratorului fiduciar desemnat o remunerație în mărime de 0,5 % din sumele obținute în rezultatul administrării.

La data de 07 iulie 2017 Masiutin Maxim ca administrator al SRL "Ritlabs" precum și din numele său, a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei încheieri noi prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare să fie respinsă.

La data de 03 octombrie 2017, în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea avocatului Tighinean Sorin în interesul recurentului Masiutin Maxim, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind verificarea corespunderii prevederilor primei propoziții de la art.88 alin.(1) din Codul Civil, și anume, "Instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară", și prevederilor alin.(2) ale art.88 din Codul civil și anume: "Dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia." cu prevederile art.art.9 alin.(1)-(2), 20 alin.(1), 46 alin.(1), 54 alin.(4), 126 alin.(2) lit.b) și 127 alin.(1)-(2) din Constituție, precum și suspendarea procedurii de judecare pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil consideră că cererea este fondată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.260 alin.(1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În ședința de judecată s-a constatat că, Tanurcov Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Ritlabs" și Masiutin Maxim cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL "Ritlabs".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 iunie 2017, a fost admisă cererea reclamantului Tanurcov Ștefan și aplicată măsura de asigurare a acțiunii, prin instituirea administrării fiduciare asupra bunurilor care se află în proprietatea SRL "Ritlabs"; desemnarea în calitate de administrator fiduciar al SRL "Ritlabs" - Chitorog Lidia, înregistrată în Registrul administratorilor autorizați, autorizația nr.148 din 19.01.2015, (cu sediul r-ul Ialoveni, sat Costești); interzicerea actualului administrator de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL "Ritlabs" se interzice încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat; punerea în obligația administratorului fiduciar desemnat Chitorog Lidia, să ia măsuri în conservarea bunurilor, activelor și pasivelor SRL "Ritlabs", pentru partajarea ulterioară a patrimoniului, cu drept de reprezentare la apărarea intereselor SRL "Ritlabs" în fața terților persoane fizice și juridice, instituțiilor și organizațiilor de stat și private, în cazul imposibilității adoptării unor decizii de către asociați; stabilirea administratorului fiduciar desemnat o remunerație în mărime de 0,5 % din sumele obținute în rezultatul administrării.

La data de 07 iulie 2017 Masiutin Maxim ca administrator al SRL "Ritlabs" precum și din numele său, a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând casarea

încheierii contestate și emiterea unei încheieri noi prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare să fie respinsă.

Ulterior, avocatul Tighinean Sorin în interesul recurentului Masiutin Maxim, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind verificarea corespunderii prevederilor primei propoziții de la art.88 alin.(1) din Codul Civil, și anume, ”Instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară”, și prevederilor alin.(2) ale art.88 din Codul civil și anume: ”Dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.” cu prevederile art.9 alin.(1)-(2), 20 alin.(1), 46 alin.(1), 54 alin.(4), 126 alin.(2) lit.b) și 127 alin.(1)-(2) din Constituție, precum și suspendarea procedurii de judecare pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională.

În conformitate cu art.135 alin.(1) lit.g) al Constituției R.M, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.12<sup>1</sup> alin. (1) și (3) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Totodată, în conformitate cu hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pronunțată în dosarul nr. 55b/2015 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție: - în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; - excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; - judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul(1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele speței, Colegiul conchide că acesta nu este îndreptățit de a se expune asupra temeiniciei sesizării Curții Constituționale de către avocatul Tighinean Sorin în interesul recurentului Masiutin Maxim, instanța de recurs reținând doar faptul că actele normative indicate în sesizare intră în categoria actelor normative prevăzute expres și exhaustiv de art.135 al Constituției R. Moldova, excepția este ridicată de către recurentul care este parte la proces, prevederile contestate ar putea fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale ce ar avea ca obiect prevederile contestate ale actelor normative vizate în sesizare.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că odată ce recurentul prin reprezentantul său este îndreptățit de a sesiza Curtea Constituțională, iar sesizarea recurentului urmează a fi expedită Curții Constituționale de către instanța de recurs, Colegiul conchide că în speță urmează a fi admisă cererea reprezentantului recurentului și a dispune suspendarea examinării pricinii cu expedierea sesizării Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate.

În conformitate cu art.art.260 alin.(1) lit.e), 262 lit.e), 263 și 269-270 CPC, Colegiul Civil

#### **d i s p u n e:**

Se admite cererea avocatului Tighinean Sorin în interesul recurentului Masiutin Maxim.

Se suspendă procesul de examinare a cererilor de recurs declarate de SRL "Ritlabs" și Masiutin Maxim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tanurcov Ștefan împotriva SRL "Ritlabs" și Masiutin Maxim cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL "Ritlabs", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 iunie 2017, până la soluționarea sesizării avocatului Tighinean Sorin în interesul recurentului Masiutin Maxim privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind verificarea corespunderii prevederilor din art.88 alin.(1) și (2) din Codul Civil, cu expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate în adresa Curții Constituționale.

Încheierea în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Iurie Cotruță

Copia corespunde cu originalul



Natalia Simciuc