



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU
MUNICIPIUL CHIȘINĂU

str. Bulgară, nr. 43, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22)272582 • fax: (373 22) 272740

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU
Dozar nr. 4-1285/16
Ieșire Nr. _____
" _____ " _____ 20 _____
© JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU © JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU ©

*Curtea Constituțională a Republicii
Moldova, str. A. Lăpusneanu 28*

Judecătoria Centru, mun. Chișinău Vă expediază alăturat sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, depusă de Alexandru Prisac, avocatul persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Popovici Serghei în baza art. 243 Cod Contravențional.

Anexă: Încheierea din data de 07.11.2016

Sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate pe 3 file.

Copia cererii pe 2 file;

Copia procesului-verbal cu privire la contravenția din 20.09.16 în privința lui Popovici Serghei

*Judecătorul,
Judecătoriei Centru mun. Chișinău*

D. Sușchevici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 1329
8 11 20 16

Judecătoriei s. Centru, mun. Chişinău

Judecătorului: Şuşchevici Daria

de la Popovici Serghei

contravenient în dosarul

s. Scupmpia r. Făleşti.

privind învinuirea sa în baza art. 243 din CC

CERERE

Prin prezenta cerere solicităm instanţei:

- De a ridica excepţia de neconstituţionalitate prin care să fie solicitată Curţii Constituţionale a RM de a fi declarate neconstituţionale prevederile art. 243 din Codul contravenţional al RM (se anexează sesizarea adresată Curţii Constituţionale conform formularului).

În fapt,

Se solicită a fi declarat neconstituţional art. 243 din Codul contravenţional, pentru faptul că acesta contravine prevederilor art. 23 alin. (2) al Constituţiei RM prin care se dispune: „Statul asigură dreptul fiecărui om de a-şi cunoaşte drepturile şi îndatoririle. În acest scop statul publică şi face accesibile toate legile şi alte acte normative”. Astfel, în legătură cu faptul că dispoziţiile art. 243 din Codul contravenţional sunt imprevizibile în cunoaşterea comportamentului participanţilor la circulaţia rutieră aceste prevederi contravin prevederilor art. 23 alin. (2) din Constituţia RM. Serghei Popovici nu putea să cunoască care sunt îndatoririle lui dacă ar fi comis un accident rutier, iar statul nu l-a informat.

Previzibilitatea presupune ca legea să fie redactată într-un mod suficient de clar şi de precis astfel încât orice persoană să îi poată anticipa efectele şi să-şi regleze conduita în mod corespunzător. Cu toate acestea, în cele mai multe din situaţii, precizia cu care este redactat un text de lege nu este absolută în sensul arătat anterior. Tocmai de aceea, aşa cum s-a precizat în doctrină şi în jurisprudenţa CEDO, cerinţa de previzibilitate este îndeplinită şi atunci când persoanele în cauză apelează la opinii de specialitate pentru a determina sensul legii. CEDO a definit şi cu alte ocazii (cauza S.W. contra Marelui Britanii, 22 noiembrie 1995) problema previzibilităţii şi relaţia acesteia cu principiul legalităţii: statele au obligaţia de a asigura definirea oricărei infracţiuni (contravenţiei) prin lege iar această condiţie este îndeplinită ori de câte ori orice persoană poate să anticipeze, pe baza textului legal şi a interpretării acestuia de către instanţele de judecată, care sunt actele sau omisiunile ce pot atrage răspunderea sa penală.

În această ordine de idei nu sunt clare (previzibile) prevederile art. 243 din Codul contravențional în situația în care contravenientul ar fi plecat de la locul accidentului rutier și apoi ar fi informat de comiterea contravenției. Legea contravențională ar trebui să prevadă posibilitatea contravenientului o perioadă în care ar putea să se informeze despre cele comise și să se reîntoarcă la locul comiterii accidentului rutier, fapt ce contravine prevederilor art. 23 din Constituția RM.

În procedura contravențională se aplică normele instituției ridicării excepției de neconstituționalitate deoarece fapta de „contravenție” pentru care a fost învinuit Serghei Popovici, prevăzută de legislația contravențională a Republicii Moldova, în jurisprudența CEDO cade sub incidența legii penale. Astfel, în cauza *Ozturk v. Germania* (21 februarie 1984, Seria A, nr. 73, 6 E.H.R.R. 409) Curtea a inclus sub incidența legii penale delictul „contravențional” legate de circulația rutieră. Astfel, la ridicarea excepției de neconstituționalitate în procedura contravențională este reglementată în art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, care prevede: dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Pornind de la cele menționate mai sus sunt întrunite cele patru condiții prevăzute în Hotărîrea Curții Constituționale din 09.02.16 privind admiterea în mod obligatoriu a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate și anume:

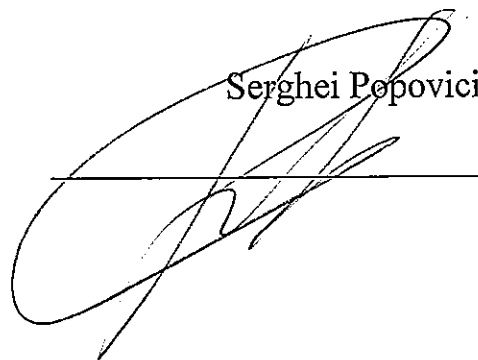
- a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

În legătură cu cele menționate solicităm de a fi admisă cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

În drept, art. 7 alin. 3 din CPP.

La prezenta cerere se anexează sesizarea adresată Curții Constituționale conform formularului.

Serghei Popovici



Judecătoriei s. Centru, mun. Chișinău

Judecătorului: Șușchevici Daria

de la Popovici Serghei

contravenient în dosarul

s. Scumpia r. Fălești.

privind învinuirea sa în baza art. 243 din CC

Pentru a fi adresată CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușeanu 28,

Chișinău, MD 2004,

Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. *Numele* Popovici

2. *Prenumele* Serghei

3. *Funcția:* parte pe dosar

4. *Adresa:* s. Scumpia, r. Fălești.

5. *Tel/fax* 079343476

II. – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Se solicită a fi declarat neconstituțional art. 243 din Codul contravențional, pentru faptul că acesta contravine prevederilor art. 23 alin. (2) al Constituției RM prin care se dispune: „Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”. Astfel, în legătură cu faptul că dispozițiile art. 243 din Codul contravențional sunt imprevizibile în cunoașterea comportamentului participanților la circulația rutieră aceste prevederi contravin prevederilor art. 23 alin. (2) din

Constituția RM. Serghei Popovici nu putea să cunoască care sunt îndatoririle lui dacă ar fi comis un accident rutier, iar statul nu l-a informat.

Nu sunt clare (previzibile) prevederile art. 243 din Codul contravențional în situația în care contravenientul ar fi plecat de la locul accidentului rutier și apoi ar fi informat de comiterea contravenției. Legea contravențională ar trebui să prevadă posibilitatea contravenientului o perioadă în care ar putea să se informeze despre cele comise și să se reîntoarcă la locul comiterii accidentului rutier.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data de 20.08.2016 în privința lui Serghei Popovici a fost întocmit procesul-verbal contravențional prin care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute în art. 243 din Codul contravențional.

Ulterior dosarul întocmit în priința lui Serghei Popovici a fost expedit în instanța de judecată. Însă Serghei Popovici nu a cunoscut despre aceste fapte fiind învinuit de săvârșirea unei contravenții pe care nu a comis-o. Mai mult ca atât dacă ar fi comis un astfel de accident rutier putea să nu fie încriminat dacă legea îi oferea posibilitatea ca într-o perioadă de timp să se reîntoarcă la locul comiterii accidentului rutier.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

14. Se solicită a fi declarat neconstituțional art. 243 din Codul contravențional, pentru faptul că acesta contravine prevederilor art. 23 alin. (2) al Constituției RM prin care se dispune: „Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”. Astfel, în legătură cu faptul că dispozițiile art. 243 din Codul contravențional sunt imprevizibile în cunoașterea comportamentului participanților la circulația rutieră aceste prevederi contravin prevederilor art. 23 alin. (2) din Constituția RM. Serghei Popovici nu putea să cunoască care sunt îndatoririle lui dacă ar fi comis un accident rutier, iar statul nu l-a informat.

Previzibilitatea presupune ca legea să fie redactată într-un mod suficient de clar și de precis astfel încât orice persoană să îi poată anticipa efectele și să-și regleze conduita în mod corespunzător. Cu toate acestea, în cele mai multe din situații, precizia cu care este redactat un text de lege nu este absolută în sensul arătat anterior. Tocmai de aceea, așa cum s-a precizat în doctrină și în jurisprudența CEDO, cerința de previzibilitate este îndeplinită și atunci când persoanele în cauză apelează la opinii de specialitate pentru a determina sensul legii. CEDO a definit și cu alte ocazii (cauza S.W. contra Marelui Britanii, 22 noiembrie 1995) problema previzibilității și relația acesteia cu principiul legalității: statele au obligația de a asigura definirea oricărei infracțiuni (contravenții) prin lege iar această condiție este îndeplinită ori de câte ori orice persoană poate să anticipeze, pe baza

textului legal și a interpretării acestuia de către instanțele de judecată, care sunt actele sau omisiunile ce pot atrage răspunderea sa penală.

În această ordine de idei nu sunt clare (previzibile) prevederile art. 243 din Codul contravențional în situația în care contravenientul ar fi plecat de la locul accidentului rutier și apoi ar fi informat de comiterea contravenției. Legea contravențională ar trebui să prevadă posibilitatea contravenientului o perioadă în care ar putea să se informeze despre cele comise și să se reîntoarcă la locul comiterii accidentului rutier.

V. – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Se solicită a fi declarat neconstituțional art. 243 din Codul contravențional
VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

VII. DOCUMENTE ANEXATE – articolul 39 alin. (2) lit. g)

17.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA – articolul 39 alin. (2) lit. h)

18. Declar pe propria onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte

Locul Chișinău

Data 03.11.16

Semnătura: Serghei Popovici



ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2016

Judecătoria Centru

Președintele de ședință D. Sușchevici

Grefiera M. Dubău

mun. Chișinău

Examinând în ședință publică demersul formulat de avocatul Alexandru Prisac în interesele persoanei în privința căruia sa întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Popovici Serghei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în procesul examinării procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău la data de 20.09.2016 în baza art. 243 CCRM în privința lui Popovici Serghei, instanța

A CONSTATAT:

Pe data de 05 octombrie 2015 în procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a parvenit spre examinare procesul -verbal cu privire la contravenție întocmit de către Direcția Poliției a mun. Chișinău la data de 20 septembrie 2016 în baza art. 243 CCRM în privința lui Popovici Serghei.

De către agentul constatatator din cadrul Direcției Poliției a mun. Chișinău, la data de 20 septembrie 2016 a fost întocmit un proces -verbal cu privire la contravenție în baza art 243 CCRM în privința lui Popovici Serghei, invocînd ca motiv faptul că, la data de 18.08.2016, conducătorul auto vinovat în comiterea accidentului rutier, Popovici Serghei Anatolie a părăsit locul faptei fără a anunța poliția.

Ulterior la data de 04.11.2016, reprezentantul persoanei în privința căruia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei, avocatul Alexandru Prisac în cadrul ședinței de judecată, a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate prin care să fie solicitată Curta Constituțională a RM de a fi declarate neconstituționale prevederile articolului 243 din Codul Contravențional al RM, invocînd că, în legătură cu faptul că, dispozițiile art. 243 din Codul contravențional sunt imprevizibile în cunoașterea comportamentului participanților la circulația rutieră, aceste prevederi contravin prevederilor art. 23 alin. (2) din Constituția RM. Serghei Popovici nu putea să cunoască care sunt îndatoririle lui dacă ar fi comis un accident rutier, iar statul nu l-a informat.

Previzibilitatea presupune ca legea să fie redactată într-un mod suficient de clar și de precis astfel încât orice persoană să îi poată anticipa efectele și să-și regleze conduita în mod corespunzător. Cu toate acestea, în cele mai multe din situații, precizia cu care este redactat un text de lege nu este absolută în sensul arătat anterior. Tocmai de aceea, așa cum s-a precizat în doctrină și în jurisprudența CEDO, cerința de previzibilitate este îndeplinită și atunci când persoanele în cauză apelează la opinii de specialitate pentru a determina sensul legii. CEDO a definit și cu alte ocazii (cauza S.W. contra Marelui Britanii, 22 noiembrie 1995) problema previzibilității și relația acesteia cu principiul legalității: statele au obligația de a asigura definirea oricărei infracțiuni (contravenții) prin lege iar această condiție este îndeplinită ori de câte ori orice persoană poate să anticipeze, pe baza textului legal și a interpretării acestuia de către instanțele de judecată, care sunt actele sau omisiunile ce pot atrage răspunderea sa penală.

În această ordine de idei nu sunt clare (previzibile) prevederile art. 243 din Codul contravențional în situația în care contravenientul ar fi plecat de la locul accidentului rutier și apoi ar fi informat de comiterea contravenției. Legea contravențională ar trebui să prevadă posibilitatea

contravenientului o perioadă în care ar putea să se informeze despre cele comise și să se reîntoarcă la locul comiterii accidentului rutier, fapt ce contravine prevederilor art. 23 din Constituția RM.

În procedura contravențională se aplică normele instituției ridicării excepției de neconstituționalitate deoarece fapta de „contravenție” pentru care a fost învinuit Serghei Popovici, prevăzută de legislația contravențională a Republicii Moldova, în jurisprudența CEDO cade sub incidența legii penale. Astfel, în cauza *Ozturk v. Germania* (21 februarie 1984, Seria A, nr. 73, 6 E.H.R.R. 409) Curtea a inclus sub incidența legii penale delictele „contravenționale” legate de circulația rutieră. Astfel, la ridicarea excepției de necostituționalitate în procedura contravențională este reglementată în art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, care prevede: dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Pornind de la cele menționate mai sus sunt întrunite cele patru condiții prevăzute în Hotărîrea Curții Constituționale din 09.02.16 privind admiterea în mod obligatoriu a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate și anume: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- a) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- b) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- c) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Reprezentantul persoanei în privința căruia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei, avocatul Alexandru Prisac, în ședința de judecată, și-a susținut demersul înaintat.

Persoana în privința căruia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei, în ședința de judecată, a susținut demersul avocatului său.

Agentul constatator S. Cemurtan în ședința de judecată a respins demersul avocatului.

Audiind părțile la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite demersul avocatului Alexandru Prisac în interesele persoanei în privința căruia sa întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 243 CCRM Popovici Serghei în ce privește ridicarea excepției de neconstituționalitate din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 7 alin. (3) CPP al RM, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

La fel în conformitate cu art. 7 alin. (4) CPP al RM, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale și este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituționalității, instanța va aplica în direct legea.

În acest context, instanța de judecată statuează că, conform pct. 82 al Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Mai mult ca atât, în pct. 83 al hotărârii sus nominalizate, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale decât doar în condițiile menționate în pct 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016.

La fel, instanța de judecată atestă faptul că, reprezentantul persoanei în privința căruia sa întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei, avocatul A.Prisac, apreciază norma indicată supra contrar art. 23 al.2) din Constituția RM, invocând că, Popovici Serghei nu putea să cunoască care sunt îndatoririle lui dacă ar fi comis un accident rutier, iar statul nu la informat.

Totodată, instanța de judecată reiterează că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, instanța reține faptul că, norma vizată, și anume art. 243 CCRM constituie obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin (1) lit. a) din Constituția RM și pct. 82 al Hotărârii nr 2 din 09 februarie 2016.

Instanța de judecată atestă cu certitudine faptul că, nu există o hotărâre a Curții Constituționale, având ca obiect de examinare norma art. 243 CCRM.

Totodată, instanța de judecată reiterează faptul că, în conformitate cu pct. 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, este întrunită condiția ca norma solicitată să fie supusă controlului constituționalității, care urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei contravenționale deduse judecării.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează de a admite cererea reprezentantului persoanei în privința căruia sa întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei, avocatul A. Prisac privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a normei de drept prevăzută la articolul 243 Cod Contravențional al RM.

În conformitate cu art. 7 alin. 3) CPP, art. 458 al.2) CCRM, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul reprezentantului persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Popovici Serghei, avocaul Prisac Alexandru în ce privește ridicarea excepției de neconstituționalitate a normei de drept prevăzută la articolul 243 Cod Contravențional al RM.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a normei de drept prevăzută la articolul 243 Cod Contravențional al RM.

Se suspendă examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău la data de 20.09.2016 în baza art. 243 CCRM în privința lui Popovici Serghei Anatolie.

Se rimite Curții Constituționale prezenta încheiere și copia sesizării pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecător



Daria Sușchevici