



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU
MUNICIPIUL CHIȘINĂU

Str. Bulgară 43, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 270609 • fax: (373 22) 272740

Din.28.10.2016, bir. 45

Curtea Constituțională
Mun. Chișinău str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28

Scrisoare de însoțire

Judecătoria Centru, mun. Chișinău Vă expediază copia încheierii din dosarul nr.3-837/2016 din data de 24 octombrie 2016, cererea depusă din data de 30.05.2016, sesizarea din data de 03.08.2016.

Anexă: copia încheierii pe 2 file, cerere pe 5 file ,sesizare pe 13 file .plic poștal pe 1 filă.

Judecător

Tizu Svetlana

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
INTRARE NR.	1299
31	10 20 16

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Tizu Svetlana
grefier Catrinici Ion

Cu participarea reprezentantului pârîului Casa Națională de Asigurări Sociale - Darie Natalia

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lozovanu Vera împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei nr. 22/2016/19020 din 24.03.2016 și nr. L-519/16 din 18.05.2016, obligarea de a efectua recalculul pensiei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică,-

c o n s t a t ă :

La data de 30 mai 2016, reclamanta s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei nr. 22/2016/19020 din 24.03.2016 și nr. L-519/16 din 18.05.2016, obligarea de a efectua recalculul pensiei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23 martie 2016 s-a adresat către Casa Națională de Asigurări Sociale oficiul teritorial Strășeni, solicitind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă, însă prin decizia autorității emitente nr. 22/2016/19020 din 24 martie 2016, cet. Lozovanu Vera, s-a refuzat în admiterea cererii și stabilirea pensiei.

Susține că, în scopul soluționării cauzei pe cale prealabilă, la 21.04.2016, în adresa organului ierarhic superior a fost expediată cererea prealabilă, prin solicitarea revocării integrale deciziei din 24.03.2016.

Menționează că prin decizia pârîului nr. L-519/16 din 18 mai 2016, a fost refuzat în admiterea cererii prealabilă.

Solicit reclamanta anularea deciziei nr. 22/2016/19020 din 24.03.2016 și nr. L-519/16 din 18.05.2016, obligarea de a efectua recalculul pensiei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 20 octombrie 2016 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Centru mun. Chișinău a parvenit cererea reprezentantului reclamantei - Roșca Veaceslav prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii a indicat că, fiind la etapa de pregătire a cauzei spre dezbateri judiciare, reclamanta prin intermediul reprezentantului a sesizat Curtea Constituțională, în vederea controlului constituționalității art. 41 din legea nr.156 și art. 12-13 din legea nr.499, însă prin avizul Curții Constituționale nr. SCC 01 / 353 din 12.08.16, s-a menționat necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate în fața instanței de judecată pe rolul căreia se află litigiul.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei - Roșca Veaceslav fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cererii, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă a solicitat examinarea chestiunii în lipsa sa, pe motiv că, este antrenat într-un alt proces de judecată în cadrul Judecătoriei Hîncești și a Curții de Apel Chișinău.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului - Darie Natalia a solicitat respingerea cererii ca fiind nefondată

Audiind reprezentantul pîrîtului, analizând solicitarea formulată de către reprezentantul reclamantei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța o admite, din considerentele arătate infra:

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82."

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarele:

- art. 12 și art. 13 din Legea nr. 499 din 14.07.1999 "Privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni", care contravin dispozițiilor art. 4, art. 8, art. 16 și art. 47 din Constituție, art. 7 și art. 25 din Declarația Universală a Drepturilor omului.

În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) din Constituție, articolului 4 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către reprezentant în interesele reclamantului constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitatea a fost solicitată de către reprezentant în interesele reclamantei, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reprezentantului Roșca Veaceslav în interesele reclamantei Lozovanu Vera și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor "art. 12 și art. 13 din Legea nr. 499 din 14.07.1999 "Privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni", sub aspectul corespunderii cu art. 4, art. 8, art. 16 și art. 47 din Constituție, art. 7 și art. 25 din Declarația Universală a Drepturilor omului.

În conformitate cu art. 12¹ CPC, instanța de judecată,

dispune:

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor "art. 12 și art. 13 din Legea nr. 499 din 14.07.1999 "Privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni", sub aspectul corespunderii cu art. 4, art. 8, art. 16 și art. 47 din Constituție, art. 7 și art. 25 din Declarația Universală a Drepturilor omului.

Se suspendă pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lozovanu Vera împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei nr. 22/2016/19020 din 24.03.2016 și nr. L-519/16 din 18.05.2016, obligarea de a efectua recalculul pensiei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Președintele ședinței,
Judecător



TIZU Svetlana

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Strada Alexandru Lăpusneanu, nr.28.
Chisinau, MD-2004, Republica Moldova

es sau dir
ia nu poa
a rămînerii
nă la data
in ordinea
procesului
art.135 al
leclararea
„Privind
, art.16 si
e.
„licat
licitate si
e), 269
ei civile
privind
ă Curții

SESIZARE

Privind controlul constituționalității articolului 41 al.1 din legea nr.156 - XIV
Din 14.10.1998., "Privind pensiile de asigurări sociale de stat " si art.12 -13 din
legea nr.499 din 14 iulie 1999, "Prvind alocațiile sociale de stat pentru unele
categorii de cetățeni".

prezentată in conformitate cu artocolul 135 alin.(1) si lit.(g) din Constituție

1. Autorul Sesizării :

1. Rosca Veaceslav
2. Funcția - Avocat
2. Adresa: MD-2012, or. Chisinău, str. M. Varlaam, 65, of.306.
3. Tel. 069152820

II – Obiectul sesizării

1. Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității art.41 al.1 al legii nr.156 din 14.10.1998, "Privind pensiile de asigurări sociale de stat", și art.12-13 din legea nr.499 din 14.07.1999, "Privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni", care se referă la modul de înlocuirea pensiei pentru limita de vârstă cu alocație lunară.

III. Circumstanțele Litigiului Examinat de către instanța de judecată.

La originea adresării către Înalta Curtea se află, cererea de chemare în judecată ~~depusă de avocatul Rosca Veaceslav~~ în interesele reclamantei Lozovanu Vera, data nasterii 23 martie 1959, locuitoarea din satul Lozova r-l Strășeni, împotriva deciziei casei naționale de asigurări sociale nr.22/2016/19020 din 24 martie 2016, prin care reclamantei i-a fost stabilită o alocație lunară în cuantum de 142 lei.

Astfel, prtin decizia CNAS (casa teritorială Strășeni), cet. Lozovanu Vera, după cum s-a constatat și conform documentelor dosarului personal, începând cu 23 martie 2016 i-sa stabilit alocație socială prevăzută pentru persoanele virstnice, deoarece s-a confirmat doar 11 ani 10 luni și 18 zile de stagiul de cotizare, pentru pensie fiind necesar cel puțin 15 ani, cuantumul căreia, după recalculare la 01.04.2016, constituie 142,33 lei lunar...!

Casa națională de Asigurări Sociale a mai indicat că, în stagiul de cotizare au fost incluse perioadele de îngrijire a copilului născut la 16.12.1982 Lozovanu Ala din 01.02.1984 – 31.05.1984, și din 24.11.1984 – 02.12.1984 și din 30.03.1985 – până la 16.12.1985.

Totodată, CNAS a menționat că, în stagiul de cotizare se include și studiul în instituțiile de învățământ superior de zi. Prin urmare perioada de studii din 1975 – 1978, la instituția de învățământ din or. Orhei nu poate fi luată în stagiul de cotizare deoarece nu este instituție de învățământ superior.

Reclamanta a apelat în instanța de judecată, contestând decizia CNAS, prin care i-a fost stabilită alocația de doar 142 lei lunar, solicitând revocarea actului administrativ, pe motiv că în caz contrar ea nu va fi asigurată cu minimul necesar.

Prin încheierea judecătorei sectorului Centru mun. Chisinău (Judecător Sv. Tizu), acțiunea depusă de reclamanta a fost acceptată spre examinare.

In cadrul pregătirii cauzei spre dezbateri la etapa pregătitoare, reprezentantul reclamantei a solicitat termen si aminarea examinării cauzei pentru a sesiza Curtea Constituțională.

Cadrul normativ pertinent

Art. 4

Drepturile si libertățile Omului.

2. Potrivit prevederilor alin.(1) art. 4 din Constituție , -" Dispozițiile constituționale privind drepturile si libertățile omului se interpretează si se aplică in concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele si cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Articolul 7.

Constituția, Legea Supremă.

3. Constituția Republicii Moldova este legea ei Supremă . Nici o lege si nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are purere juridică.
4. In conformitate cu al.2 art.16 din Constituție, -" Toți cetățenii Republicii Moldova sint egali in fața legii si a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială".
5. Potrivit al.1 art.47 din Constituția Republicii Moldova, -" Statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea si bunăstarea, lui si familiei lui, cuprinzind hrana, îmbrăcăminte, locuința, ingrijirea medicală, precum si serviciile sociale necesare".
6. Alineatul 2 art.47 mai stipulează că, - Cetățenii au dreptul la asigurare in caz de : somaj, boală, invaliditate, văduvie, bătrinețe sau in celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subzistență, in urma unor imprejurări independente de voința lor".

Art.54.

Restrângerea exercițiului unor drepturi Sau al unor libertăți.

7. (1) IN Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile si libertățile fundamentale ale omului si cetățeanului.
8. (2) Exercițiul drepturilor si libertăților nu poate fi supus altor restringeri decit celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional si sint necesare in interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, in scopul prevenirii tulburărilor in masă si infracțiunilor, protejării drepturilor , libertăților si demnității altor persoane,

impiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

- 9. (3) Prevederile al.2 nu admit restringerea drepturilor proclamate in art.art.20-24.
- 10. (4) restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, amendată prin protocoalele adiționale la această Convenție, (încheiată la Roma la 04.11.1950 și ratificată de Republica Moldova prin hotărârea parlamentului nr.1298 – XIII din 24 iulie 1997) , sunt următoarele:

Art. 14

Interzicerea discriminării

- 11. Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Art.17

Interzicerea abuzului de drept

- 12. Nici o dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decît acelea prevăzute de această convenție.

Art.18

Limitarea folosirii restringerii drepturilor

- 13. Restriingerile care, în termenii prezentei convenții, sunt aduse respectivelor drepturi și libertăți nu pot fi aplicate decît în scopul pentru care ele au fost prevăzute.

Primul protocol
Adițional al Convenției

Art.1. Protecția proprietății

- 14. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.
- 15. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința

4

bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

16. Prevederile relevante ale legii nr.156-XIV din 14.10.1998, privind pensiile de asigurări sociale.

Art. 2
Dreptul la pensie

Dreptul la pensie îl au asigurații domiciliați în Republica Moldova, precum și persoanele care, la data stabilirii pensiei, nu au calitatea de asigurat, dar îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege. El se exercită, în condițiile legii, prin sistemul public de asigurări contra riscurilor sociale reprezentate de pierderea capacității de muncă (datorită vârstei înaintate, invalidității) sau de pierderea susținătorului.

Art.3
Acordurile privind asigurările sociale încheiate
între Republica Moldova și alte state.

În cazul în care acordurile (convențiile) privind asigurările sociale, inclusiv asigurarea cu pensii, la care Republica Moldova este parte, cuprind alte reglementări decât cele din prezenta lege, se aplică normele stabilite prin aceste acorduri (convenții).

Art.9
Categoriile de pensii

În sistemul public, se acordă următoarele categorii de pensii:

- a) pensie pentru limită de vârstă;
- b) pensie de invaliditate;
- c) pensie de urmaș.

Art.10
Dreptul la pensie

Dreptul la pensie îl au persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege.

Dreptul la pensie se cuvine și poate fi solicitat de la data îndeplinirii condițiilor de pensionare prevăzute de prezenta lege.

Dreptul la pensie este imprescriptibil.

Art.12
Minimul garantat și pensia minimă

Minimul garantat pentru stabilirea pensiei reprezintă suma fixă garantată de stat persoanelor îndreptățite, care confirmă un stagiul de cotizare complet. În cazul stagiului de cotizare incomplet, minimul garantat se stabilește proporțional

stagiului de cotizare confirmat. Minimul garantat se aplică la calcularea drepturilor de pensie obținute în perioada anterioară intrării în vigoare a prezentei legi.

Pensia minimă reprezintă suma acordată lunar persoanelor îndreptățite în cazul în care cuantumul pensiei integrale, calculat în conformitate cu prezenta lege, nu atinge această sumă. În toate cazurile, pensia minimă depășește cu 10 lei minimul garantat prevăzut pentru categoria respectivă de pensionari.

Cuantumul minim al pensiei de urmaș se determină în raport procentual față de cuantumul minim al pensiei pentru limită de vârstă.

Cuantumul pensiei minime se aplică numai la calcularea pensiei în condițiile prezentei legi.

În cazul în care cuantumul pensiei calculate este mai mic decât cuantumul pensiei minime, diferența dintre cuantumul pensiei minime și cuantumul pensiei calculate se achită din mijloacele bugetului de stat.

Art.14

Dreptul la pensie pentru limită de vârstă.

Dreptul la pensie pentru limita de vârstă se acordă dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute la art.41 și 42

Art.15

Condițiile de stabilire a pensiei pentru limită De vârstă

Pensia integrală pentru limită de vârstă se stabilește la împlinirea vîrstelor prevăzute la art.41, cu condiția realizării unui stagiului de cotizare prevăzut la art.42.

Asiguratul care, la împlinirea vîrstei prevăzute la art.41 al.1, nu îndeplinește condiția privind stagiul total de cotizare, dar confirmă un stagiul de cotizare de cel puțin 15 de ani, are dreptul la o pensie parțială, calculată proporțional numărului de ani de cotizare.

Art.16

Calcularea pensiei pentru limită de vârstă

Cuantumul integral al pensiei pentru limită de vârstă se determină din calculul a 1,4% din venitul mediu lunar asigurat specificat la art.8 pentru fiecare an de cotizare din stagiul necesar prevăzut la art.42 al.1 și 1/1.

Asiguratul care a realizat un stagiul de cotizare mai mare decât stagiul de cotizare necesar prevăzut la art.42 al.1 și 1/1 beneficiază, pentru fiecare an de cotizare în plus, de un spor, la pensia integrală, de 2% din venitul mediu lunar asigurat.

Alineatul (5) prevede, în cazul în care cuantumul pensiei calculat pentru un stagiul de cotizare necesar prevăzut la art.42 al.1 și 1/1 este mai mic decât cuantumul pensiei minime, se acordă pensie minimă.

Alineatul (6) din art.16 prevede, în cazul în care pensia calculată în condițiile unui stagiul de cotizare incomplet este sub nivelul pensiei minime, asiguratului i

9
73

se acordă pensia calculată, care nu poate fi mai mică decît pensia minimă diminueată proporțional stagiului de cotizare realizat..

Art.41
Virstele de pensionare

Incepînd cu 01.01.1999, virstele de pensionare se stabilesc la 60 de ani 6 luni pentru bărbați si la 55 de ani 6 luni pentru femei. In fiecare an ulterior, virstele de pensionare se majorează cu 6 luni. Incepînd cu 01 ianuarie 2003, se stabilesc virstele de pensionare necesare obținerii dreptului la pensie pentru limită de virstă de 62 de ani pentru bărabați si de 57 de ani pentru femei.

Art.42
Stagiul de cotizare

Incepînd cu 01 ianuarie 1999, se stabileste stagiul de cotizare necesar obținerii dreptului la pensie pentru limită de virstă de 26 de ani pentru bărbați si de 22 de ani pentru femei. In fiecare an ulterior, stagiul de cotizare se majorează cu 1 an pentru bărbați si cu 2 ani pentru femei, pînă la atingerea stagiului de cotizare de 30 de ani atît pentru bărabați, cit si pentru femei
Incepînd cu 01 iulie 2011 pentru bărbați, se stabileste stagiul de cotizare necesar obținerii dreptului la pensie pentru limită de virstă de 30 ani si 6 luni. In fiecare an ulterior, stagiul de cotizare se majorează conform tabelului nr.5/1, pînă la atingerea stagiului de cotizare de 35 ani.

Prevederile relevante ale legii nr.499 din 14.07.1999, " Privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni" .

Art. 3
Beneficiarii alocațiilor

De alocații beneficiază următoarele categorii de persoane:

- a) persoanele cu dizabilități severe, accentuate si medii
- b) persoanele cu dizabilități severe, accentuate si medii din copilărie
- c) copiii cu dizabilități severe, accentuate si medii in vîrstă de pînă la 18 ani
- d) copiii care au pierdut întreținătorul
- e) persoanele care au atins vîrsta de pensionare
- f) etc..

art. 12
Condițiile de stabilire a alocației

Alocația pentru persoane vîrstnice se stabileste cetățenilor care au atins vîrsta de pensionare conform legislației in vigoare, dar nu indeplinesc condițiile pentru obținerea dreptului la pensie de asigurări sociale de stat, si nu se află la întreținerea deplină a statului.

Art.13

Cuquantumul alocației

Cuquantumul alocației pentru persoane vârstnice constituie 15% din cuquantumul pensiei minime indexate pentru limită de vârstă, stabilit anual de către Guvern.

Prevederile relevante ale Legii nr.152 din 05.07.2012, "Cu privire la minimul de existență".

Art. 3

Mărimea minimului de existență

Mărimea minimului de existență include:

- a) mărimea valorică a cosului alimentar
- b) cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației
- c) mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii".

Art.4

Determinarea minimului de existență

Mărimea minimului de existență se determină în medie pentru o persoană, diferențiat teritorial pe principalele grupe sociodemografice ale populației.

Potrivit al.2 art.4 din legea nr.152, Principalele grupe sociodemografice ale populației sint:

.....lit.c) persoanele peste limita vârstei de pensionare.

IV. Expunerea încălcărilor Constituției, precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații.

1. Potrivit art.15 din Legea nr. 156 "Privind pensiile de asigurări sociale de stat", Pensia integrală pentru limită de vîrstă se stabileste la împlinirea vîrstelor prevăzute la art.41, cu condiția realizării unui stagiu de cotizare prevăzut la art.42.
2. Asiguratul care, la împlinirea vîrstei prevăzute la art.41 al.1, nu îndeplineste condiția privind stagiul total de cotizare, dar confirmă un stagiu de cotizare de cel puțin 15 de ani, are dreptul la o pensie parțială, calculată proporțional numărului de ani de cotizare.
3. Totodată, potrivit art.12 din legea nr.499 din 14.07.1999, "Privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni", - Alocația pentru persoane vârstnice se stabileste cetățenilor care au atins vârsta de pensionare conform legislației în vigoare, dar nu îndeplinesc condițiile pentru obținerea dreptului la pensie de asigurări sociale de stat, și nu se află la întretinerea deplină a statului.

- 11
4. La fel, potrivit art.13 din legea nr.499, Cuquantumul alocației pentru persoane vârstnice constituie 15% din cuquantumul pensiei minime indexate pentru limită de vârstă, stabilit anual de către Guvern.
 5. Astfel, in opinia avocatului Rosca Veaceslav, restricțiile impuse prin actele normative relatate, separă cetățenii din Republica Moldova in anumite categorii, dependent de virsta, starea socială si stagiul de muncă.
 6. Prin prevederile Constituționale dar si normele reflectate prin Declarația Universală a drepturilor Omului din 10.12.1948, in vigoare pentru Republica Moldova din 28.07.1990., sunt menționate principiile de bază aplicabile speței
 - Toate ființele umane se nasc libere si egale in demnitate si in drepturi (art.1).
 - Art.(7) Toția oamenii sunt egali in fața legii si au drepturi fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală impotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta Declarație si impotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.
 - Orice persoană are dreptul la un nivel de viață corespunzător asigurării sănătății sale, bunăstării proprii si a familiei , cuprinzind hrana, imbrăcăminte, locuința, ingrijirea medicală, precum si serviciile sociale necesare, are dreptul la ssigurare in caz de somaj, de boală, de invaliditate, văduvie, bătrinețe sau in alte cazuri de pierdere a mijloacelor de subzistență ca urmare a unor imprejurări independente de voința sa. (art.25)
 - fiecare persoană are dreptul să beneficieze, pe plan social si internațional , de existența unei ordini care să permită ca drepturile si libertățile enunțate in prezenta Declarație să-si poată găsi o realizare deplină.
 7. ~~Separarea cetățenilor Republicii Moldova pe criterii de virstă, stagiul de muncă, studiile de învățamint superior sau medie, reprezintă o măsură care infringe principiul egalității cetățenilor, o discriminare inacceptabilă in lumina art.16 al.2 din Constituție.~~
 8. Curtea Constituțională nu o singură dată a reiterat necesitatea respectării principiului egalității in fața legii, fapt care presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, in funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.
 9. In acelasi timp, egalitatea in fața legii si a autorităților publice nu poate implica ideea de uniformizare, in sensul aplicării față de toți cetățenii a aceluiasi regim juridic, indiferent de situația naturală sau soci-profesională a acestora. Principiul egalității presupune ca la situații egale să se aplice un tratament juridic egal. In acelasi timp, presupune si dreptul la diferențiere in tratamentul juridic, dacă situațiile in care se află cetățenii sunt diferite. Astfel spus, situațiilor egale să le corespundă un tratamen juridic egal, iar situațiilor diferite, tratamentul juridic trebuie să fie diferit.
 10. La caz, stabilirea față de cet. Lozovanu Vera , a unei alocații lunare in cunatum de 142, 30 lei, prezintă a sfidare a intereselor cetățeanului la un trai decent, stabilit prin prisma prevederilor art. 47 al.1 din Constituție .

1. Considerăm că, statul Republica Moldova prin intermediul instituțiilor abilitate este obligat să ia măsuri pentru a asigura fiecărui cetățean un minimum necesar garantat pentru existență .
2. Calcul total prezentat de 142, 33 lei, lunar, de care poate beneficia reclamanta este o violare directă a prevederilor legale relatate, dar si prezintă o ignorare a bunului simți.
3. Se mai indică că, prevederile legii reflecate prin art.13 din Legea nr. 499 din 14.07.1999., precum că Quantumul alocației pentru persoane vârstnice constituie 15% din cuantumul pensiei minime indexate pentru limită de vârstă, stabilit anual de către Guvern, diferențiază cetățenii in dependență de stagiul de cotizare, iar stabilirea cuantumul alocației de 15% din cunatum pensiei minime, la fel prezintă o inechitate si inegalitate
4. Se menționează de reclamant că potrivit informației prezentată de Biroul național de Statistică, în anul 2014 mărimea minimului de existență a constituit in medie pe lună pentru o persoană 1667, 7 lei...!
5. Astfel se constată că, valoarea minimului de existență variază de la orase la sate constituind:
 - orase mari 1801 lei
 - orase mici 1656 lei
 - sate 1618 lei.
 - Total media constituind 1667 lei.
6. In astfel de imprejurări se creiază impresia că statul Republica Moldova, prin intermediul Casei naționale de Asigurări Sociale, nu ia in considerare realitatea vieții de la sate, luind in calcul doar sume care nu va permite reclamantei nici supraviețuirea.
7. Potrivit informației prezentată de către Ministerul Economiei prin raportul „Privind sărăcia in Republica Molodva pentru anul 2014”, se indică că, - „ Concomitent cu reducerea sărăciei in Republica Moldova sa inregistrat o scădere a nivelului inegalității. IN perioada anilor 2006 - 2014, inegalitatea conform coeficientului Gini, a scăzut de la 0,3150 % pină la 0, 2579 %, sau cu 18,1 %.
8. Se mai arată in raport că, cea mai mare inegalitate după cheltuielile de consum este inregsitrată la sate !
9. Este de menționat că structurile statului recunosc faptul că, una dintre cele mai vulnerabile categorii ale populației sunt pensionarii.
10. Republica Moldova odată cu semnarea Declarației Mileniului din 2000, de rind cu alte 190 de state, si-a luat angajamentul de a eradica pină la finele anului 2015 sărăcia extremă si foamea, acțiuni expres prevăzute prin strategia națională de dezvoltare „Moldova 2020”.
11. In 2014, pensia minimă de virstă la muncitori din sectorul agricol a constituit 710 lei, iar pentru ceilalți beneficiari 798 lei. In acelasi timp, pensia medie pentru limită de virstă a constituit 1114 lei.

12. „Această valoare nu permite să satisfacă nici măcar necesitățile minime de consum ale pensionarilor, pensia medie fiind mai mică și decît pragul sărăciei și decît minimul de existență pentru pensionari, alcătuint respectiv 89% și 83% din valorile acestor standarde”, se mai arată prin raport.
13. Sunt inexplicabile acțiunile statului Republica Moldova în situația în care - „cheltuielile medii de consum ale gospodăriilor casnice sărăce sunt semnificativ mai mici decît ale gospodăriilor casnice non-sărăce. Pentru același an 2014, (altă informație pentru 2015 nu există), în gospodăriile casnice sărăce cheltuielile de consum medii pe o persoană au constituit 882, 0 lei pe lună, ceea ce este de 2,2 ori mai puțin decît în gospodăriile non-casnice”, menționează Ministerul Economiei din Republica Moldova.
14. Astfel, în situația în care statul Republica Moldova a stabilit pentru cet. Lozovanu Vera, o alocație lunară de 142 lei, a „depasit” orice nivel minim de existență.
15. În conformitate cu al.2 art.1 din Legea „Cu privire la minimul de existență”, - Minimul de existență se utilizează la :
- A) evaluarea generală a nivelului de trai al populației și al principalelor grupuri sociodemografice în procesul de punere în aplicare a politicii sociale-
- B) argumentarea necesității de modificare a mărimilor salariului minim și pensiei minime pentru limita de vîrstă, a venitului lunar minim garantat al familiei, a mărimilor burselor, indemnizațiilor și compensațiilor”.
34. Și potrivit HG nr.285 din 30.04.2013., privind aprobarea regulamentului „Cu privire la modul de calculare a minimului de existență”, este menționat, - „Mărimea minimului de existență se calculează prin însumarea mărimii valorice a cosului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate, precum și a mărimilor primelor și contribuțiilor obligatorii”.
11. Interpretarea prevederilor art.4 și art.8 din Constituție a constituit anterior obiectul examinării Curții Constituționale, Prin hotărârea privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova nr.55 din 14.10.1999., Curtea Constituțională a decis:
- 12.1. Prin art.4 din Constituția se garantează nu numai drepturile și libertățile fundamentale ale omului, consacrate de Constituție, dar și principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional,
13. Prin principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional se înțeleg principiile și normele dreptului internațional ca caracter general și universal.
14. Prin sintagma „celelalte tratate la care Republica Moldova este parte”, cuprinsă în art.4 al.1 din Constituție, se înțeleg tratatele internaționale ratificate de către Republica Moldova, inclusiv tratatele internaționale la care Republica Moldova a aderat, care sunt executorii pentru R. Moldova.

- 15. Totodată, Curtea a remarcat că prevederile art.4 din Constituție comportă consecințe juridice, presupunând că, în caz de neconcordanță între conținutul tratatelor internaționale și legile interne, prioritate trebuie acordată prevederilor internaționale (hot. Nr.12 din 14 mai 2015, par.26).
- 16. Or, la caz, prin semnarea și aderarea la Declarația Universală, statul Republica Moldova, s-a asumat responsabilitatea față de cetățenii acestui stat, în a asigura – "...un nivel de viață corespunzător, care cuprinde hrana, îmbrăcămintea, serviciile medicale, etc. "
- 17. Însă, stabilirea criteriilor de pensionari vârstnici – care au atins stagiul de muncă de 30 ani, persoanele care au muncit și au atins un stagiu mai mult de 15 ani și cei care nu au un stagiu de 15 ani, totodată stabilind și o altă categorie care nu pot beneficia de pensie minimă dar de o alocație de 142 lei lunar, statul Republica Moldova nu a respectat proporționalitatea dintre criteriile sociale ale populației.
- 18. Considerăm că urmează să existe pe lângă cuantumul pensiei pentru limita de vârstă, sau stagiul de 30 ani, și o altă abordare prin care statul să asigure celor care au atins vârsta de pensionare, dar nu corespund criteriilor inclusiv și la capitolul 30 de ani de stagiu de muncă, un minimul de existență.

V. Cerințele autorului sesizării

Reesind din cele expuse intrucit prevederile art. 12 și art.13 din Legea nr.499 din 14.07.1999, "Privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni", contravin dispozițiilor art.4, 8, art.16 și art. 47 din Constituția Republicii Moldova, art. 7 și art.25 din Declarația Unversală a Drepturilor Omului, în temeiul art.135 al.1 din Constituție, a art.4 al.1 din legea Cu privire la Curtea Cnstituțională și Codului jurisdicției constituționale, solicit:

- 1. Declararea sesizării ca fiind admisibilă
- 2. Admiterea sesizării și declararea neconstituționalității art.12 și art.13 din legea nr.499 din 14 iulie 1999 "Privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni".

VI . date suplimentare referitoare la obiectul sesizării

Nu sunt.

VII. Lista documentelor

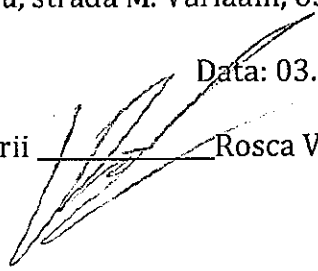
- 17.
 - a) Sesizarea
 - b) informația despre ședința de judecată
 - c) citație
 - d) decizia contestată e) acțiunea reclamantei
 - e) Poziția CNAS
 - f) copia Legitimației de avocat

VIII. Declarația si semnatura

19. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează in prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: 2012, Chisinău, strada M. Varlaam, 65, of.306.

Data: 03.08.2016.

Autorul sesizării  Rosca Veaceslav

va,

Consiliul Superior al Magistraturii

Judecătoria sec. Centru

Or. Chișinău

Procedura: Contenciosului administrativ

decați
orale și
ilor, și
trase și
tor, și
actel
reduc
te, de
a atac

RECLAMANT: Lozovanu Vera Constantin

Codul personal 2010033009253 (IDNP)

Codul CPAS 22103464743

Adresa pentru corespondență: MD-2012,

Or. Chișinău, str. M. Varlaam, 65, of.306. Tel: 069152820

70

PĂRĂT: Casa Națională de Asigurări Sociale

Din Republica Moldova

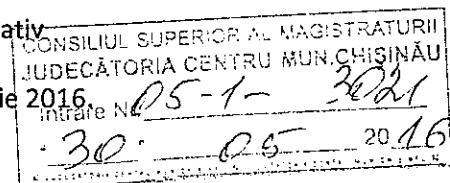
Sediul: MD – 2028, or. Chișinău,

Str. Gheorghe Tudor, nr.3

ACȚIUNEA

Privind revocarea actului administrativ

Decizia nr.22/2016/19020 din 24 martie 2016



Poziția reclamantului.

1. Reclamanta la 23 martie 2016., s-a adresat către casa națională de asigurări sociale oficiul teritorial Strășeni, solicitind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă.
2. In motivarea cerinților reclamanta a relatat că, este născută la 23 martie 1959 și locuiește în satul Lozova r-l Strășeni.
3. În perioada anilor 1975 – 1978 reclamanta a absolvit instituția de învățământ din or. Orhei, fiind calificată ca asistentă medicală.
4. Perioda de activitate a fost începută în anul 1978, pe când a fost încadrată în câmpul muncii la grădinița pentru copii din localitatea Codreanca Strășeni.
5. Se mai indică de reclamant că, ulterior a mai activat în satul Zubrești Strășeni, în localitatea Vornicen, etc..
6. Se invocă de reclamant că, la 23 martie 2016, a apelat către Casa națională de Asigurări Sociale oficiul teritorial Strășeni , solicitind stabilirea istoriei asiguratei și calcul pensiei.

Poziția Instituției – C.N.A.S., oficiul teritorial Strășeni .

01

01

- 17
7. Prin decizia autorității emitente nr. 22/2016/19020 din 24 martie 2016, cet. Lozovanu Vera, s-a refuzat în admiterea cererii și stabilirea pensiei.
 8. În motivarea deciziei adoptate, organul emitent a relatat că, d-na Lozovanu Vera are un stagiu de doar 11 ani 10 luni și 28 de zile, stagiu, care nu întrunește condițiile necesare ce ține de termenul complet de 30 de ani sau de incomplet de 15 ani.
 9. Alte motive la respingerea cererii cet. Lozovanu Vera nu au fost invocate.

Respectarea procedurii prealabilă.

10. În scopul soluționării cauzei pe cale prealabilă, la 21.04.2016, în adresa organului ierarhic superior a fost expediată cererea prealabilă, prin solicitarea revocării integrale deciziei din 24.03.2016.
11. Prin decizia piritului nr. L – 519/16 din 18 mai 2016, a fost refuzat în admiterea cererii prealabilă.
12. În motivarea faptului respingerii cererii prealabilă piritul a relatat că pensia pentru vârstă este stabilită la 57 de ani pentru femeii, cu condiția realizării unui stagiu de cotizare de 30 ani .
13. Mai indică pârâtul că, asiguratul care nu întrunește condițiile stabilite prin art.41 din legea nr.156 din 14.10.1998, dar confirmă stagiu de cel puțin 15 ani, poate dispune de o pensie parțială.
14. Si invocă de pirit că, în cazul în care asiguratul nu confirmă stagiul de cel puțin 15 ani, poate beneficia doar de alocație socială, conform prevederilor legii 499 din 14.07.1999..
15. Se indică de pârât că în stagiul de cotizare nu sa inclus perioada de studii 1975-1978, pe motiv că instituția în cauză nu este superioară.
16. A mai menționat piritul că reclamantului i-a fost calculată alocația lunară de 142 lei ...(!) și 100 lei ...(!) suport financiar .
17. În contextul celor relatate, pârâtul consideră că temei legal pentru a revoca decizia organului inferior nu există.

Norme de drept.

1. Astfel, potrivit prevederilor al.2 art.1 din lege, - „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea, recunoașterea dreptului pretins și reparația pagubei ce i-a fost cauzată”.
2. În conformitate cu p.2 din hotărârea plenului CSJ nr.10 din 30.10.2009., - „Noțiunea „act administrativ este reglementată atât în art.2 din lege, cât și în rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative” adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28.09.1997.
3. Așadar, act administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificare sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.
4. Refuzul de a elibera un certificat, o adeverință sau un oricare alt înscris , precum și refuzul de a furniza o informație sau de a asigura accesul liber la registrele publice aflate la dispoziția furnizorului de informație etc., de asemenea, sînt asimilate actului administrativ.

- 186
5. Potrivit prevederilor p.7 din hotărîrea plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 30.10.2009., - „Cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale legii contenciosului administrativ”, - „Persoanele private (fizice sau juridice) pot fi asimilate autorităților publice în sensul legii, dacă aceste persoane exercită atribuții de putere publică sau utilizează domeniul public, fiind împuternicite prin lege sau printr-un act administrativ de autoritate să presteze un serviciu de interes public sau să exercite funcții publice întru executarea actelor legislative sau normative ale statului sau unităților administrativ – teritoriale”.
 6. În conformitate cu prevederile al.1 art.16 Legii, - „Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul stabilit de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate”.
 7. În opinia reclamantului, actul administrativ contestat poate fi anulat, în total, în cazul în care potrivit art.26 al.1 lit.(a) – este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Violarea normelor din Declarația Universală a drepturilor Omului.

8. Potrivit art. 7 din Declarație, Toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare, drept reiterat prin art.16 din Constituția Republicii Moldova.
9. Se invocă de reclamant că potrivit art.25 din Declarație, - „Orice persoană are dreptul la un nivel de viață corespunzător asigurării sănătății sale, bunăstării proprii și a familiei, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare, are dreptul la asigurare în caz de somaj, de boală, de invaliditate, văduvie, bătrînețe sau alte cazuri de pierdere a mijloacelor de subsistență ca urmare a unor împrejurări independente de voința sa. La fel, drept reiterat prin art. 47 din Legea Supremă.

Drept național pertinent.

10. În conformitate cu prevederile al.1 art.4 din Constituția Republicii Moldova, - „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile Omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte”.
18. În opinia petiționarului, dreptul la minimum garantat și pensia minimă e aparține (vezi art.12 din legea 156), iar refuzul autorității emitente prin emiterea actului administrativ contestat, duce în mod inevitabil la îngrădirea drepturilor fundamentale ale Omului.
19. Este ridicolă constatarea pârâtului din 18 mai 2016, precum că după recalcularea la 01.04.2016, quantumul alocației lunare pentru reclamanta va constitui 142,33 lei lunar și ...Dvs., MAI (!) beneficiați de suport financiar în mărime de 100 lei lunar”.
20. Considerăm că, statul Republica Moldova prin intermediul instituțiilor abilitate este obligat să ia măsuri pentru a asigura fiecărui cetățean un minimum necesar garantat pentru existență .

- 15
21. Calculul total prezentat de pirit de 242, 33 lei, lunar, de care poate beneficia reclamanta este o violare directă a prevederilor legale relatate, dar și prezintă o ignorare a bunului simț.
 22. Se menționează de reclamant că potrivit informației prezentată de Biroul național de Statistică, în anul 2014 mărimea minimului de existență a constituit în medie pe lună pentru o persoană 1667, 7 lei...!
 23. Astfel se constată că, valoarea minimului de existență variază de la orase la sate constituind:
 - orase mari 1801 lei
 - orase mici 1656 lei
 - sate 1618 lei.
 - Total media constituind 1667 lei.
 24. În astfel de împrejurări se creiază impresia că părătul nu ia în considerare realitatea vieții de la sate, luând în calcul doar sume care nu va permite reclamantei nici supraviețuirea.
 25. Potrivit informației prezentată de către Ministerul Economiei prin raportul „Privind sărăcia în Republica Molodva pentru anul 2014”, se indică că, - „ Concomitent cu reducerea sărăciei în Republica Moldova sa înregistrat o scădere a nivelului inegalității. În perioada anilor 2006 -2014, inegalitatea conform coeficientului Gini, a scăzut de la 0,3150 % până la 0, 2579 %, sau cu 18,1 %.
 26. Se mai arată în raport că, cea mai mare inegalitate după cheltuielile de consum este înregistrată la sate !
 27. Este de menționat că structurile statului recunosc faptul că, una dintre cele mai vulnerabile categorii ale populației sunt pensionarii.
 28. Republica Moldova odată cu semnarea Declarației Mileniului din 2000, de rind cu alte 190 de state, și-a luat angajamentul de a eradica până la finele anului 2015 sărăcia extremă și foametea, acțiuni expres prevăzute prin strategia națională de dezvoltare „Moldova 2020”.
 29. În 2014, pensia minimă de vîrstă la muncitori din sectorul agricol a constituit 710 lei, iar pentru ceilalți beneficiari 798 lei. În același timp, pensia medie pentru limită de vîrstă a constituit 1114 lei.
 30. „Această valoare nu permite să satisfacă nici măcar necesitățile minime de consum ale pensionarilor, pensia medie fiind mai mică și decît pragul sărăciei și decît minimul de existență pentru pensionari, alcătuiind respectiv 89% și 83% din valorile acestor standarde”, se mai arată prin raport.
 31. Sunt inexplicabile acțiunile piritului în situația în care - „cheltuielile medii de consum ale gospodăriilor casnice sărăce sunt semnificativ mai mici decît ale gospodăriilor casnice non-sărăce. Pentru același an 2014, (altă informație pentru 2015 nu există) , în gospodăriile casnice sărăce cheltuielile de consum medii pe o persoană au constituit 882, 0 lei pe lună, ceea ce este de 2,2 ori mai puțin decît în gospodăriile non-casnice”, menționează Ministerul Economiei din Republica Moldova.
 32. Astfel, piritul stabilind reclamantei o pensie de 142 lei, a „depasit” orice nivel minim de existență.
 33. În conformitate cu al.2 art.1 din Legea „Cu privire la minimul de existență”, - Minimul de existență se utilizează la :
 - A) evaluarea generală a nivelului de trai al populației și al principalelor grupuri sociodemografice în procesul de punere în aplicare a politicii sociale,
 - B) argumentarea necesității de modificare a mărimilor salariului minim și pensiei minime pentru limita de vîrstă, a venitului lunar minim garantat al familiei, a mărimilor burselor, indemnizațiilor și compensațiilor”.
 34. Și potrivit HG nr.285 din 30.04.2013., privind aprobarea regulamentului „Cu privire la modul de calculare a minimului de existență”, este menționat , - „Mărimea minimului de

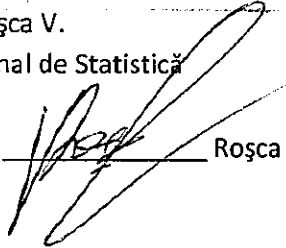
existență se calculează prin însumarea mărimii valorice a cosului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate, precum și a mărimilor primelor și contribuțiilor obligatorii”.

În temeiul celor invocate, conducându-se de art.art. 16 – 19, 25 și 26 din Legea „Contenciosului Administrativ” , art. 40 din legea „Privind pensiile de asigurari sociale de stat” nr.156 din 14.10.1998, prevederilor din Legea nr.152 din 05.07.2012., art.art. 166-167, 277-278, Cod de procedură civilă, solicit:

1. A admite acțiunea reclamantei
2. A anula integral decizia „Privind refuzul stabilirii pensiei” nr. 22/2016/19020 din 24.03.2016., și nr.L-519/16 din 18 mai 2016.
3. A obliga piritul se efectueze recalcul pensiei stabilind minimului de existență reclamantului, luind în considerare suma lunară în cuantum de 1618 lei.
4. A încasa de la pirit în beneficiu reclamantului prejudiciul moral în cuantum de 5.000 lei.
5. A încasa de la pirit în beneficiu reclamantului cheltuielile pentru asistența juridică în valoare de 5.000 lei.

Anexa:

1. Copiile acțiunii
2. Copia deciziei contestată din 24.03.16.
3. Cererea prealabilă.
4. Răspunsul piritului la cererea prealabilă.
5. Mandatul avocatului Roșca V.
6. Informația Biroului Național de Statistică

Reprezentantul reclamantei  Roșca V.