

mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,  
Republica Moldova, MD-2005,  
tel./fax:(+ 373 22) 218768  
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,  
Republic of Moldova, MD-2005,  
tel./fax:(+373 22) 218768  
e-mail: info@csj.md

Nr. 3d-13/17 din 21.09.2017

**Domnului Tudor Panțiru  
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, în baza încheierii din 07 septembrie 2017, Colegiul Curții Supreme de Justiție, vă expediază cererea înaintată de Neli Podlisnic, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, în vederea examinării constituționalității prevederilor art.4 alin(1) lit.p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

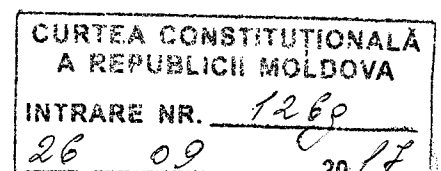
Anexă: copia sesizării, copia încheierii din 07.09.2017 și cauza civilă nr.3d-13/17.

**Cu respect,**

**Președintele Colegiului civil,  
comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție**

**T.Vieru**

Ex: T.Bradu



**Reclamantă:** Neli Podlisnic  
mun. Chișinău, bd. Traian, 5, ap. 144

**Avocatul  
reclamantei:** Bot Alexandru  
Biroul Asociați de Avocați „Institutul de Drept Privat”  
mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 125/1, MD 2020  
tel. +373 68 11 11 46  
e-mail:baa.idp@gmail.com

**Pârât:** Consiliul Superior al Magistraturii  
mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu, 5

### **CERERE**

*privind ridicarea excepției de neconstituționalitate*

În fapt, în data de 05 iulie 2017, ora 21:52, subsemnatul Alexandru Bot, am depus prin intermediul poștei electronice: [info@csj.md](mailto:info@csj.md) cererea de chemare în judecată privind anularea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 357/17 din 30.05.2017 cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 6/1 din 17.01.2017, emise în privința judecătorului Nelia Podlisnic de la Judecătoria Drochia.

Astfel, în limitele acțiunii s-a menționat că drept temei pentru sancționarea disciplinară a judecătorului reclamant a fost invocat art. 4 alin.(1) lit. p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, conform argumentelor furnizate în exemplarul sesizării anexate venim să contestăm constituționalitatea acestui articol, sub aspectul violării art. 1 alin. (3), 23 alin. (2) și 116 alin. (1) și (6) din Constituție.

În acest context, evidențiem că la data de 09 februarie 2016, prin Hotărârea nr.2 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), Curtea Constituțională a explicat că:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Însumând cele expuse,

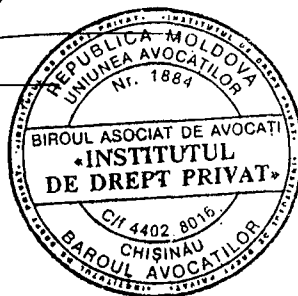
#### SOLICITĂM:

1. Admiterea cererii;
2. Ridicarea excepției de neconstituționalitate privind exercitarea constituționalității art. 4 alin.(1) lit. p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
3. Suspendarea examinării cauzei până la soluționarea irevocabilă a sesizării privind exercitarea constituționalității art. 4 alin.(1) lit. p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Anexe: Copia sesizării (7 file) – 2 exemplare.

Alexandru BOT

Avocatul Nelei Podlisnic



07.09.2017

# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## **SESIZARE**

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

*prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție*

## **AUTORUL SESIZĂRII:**

1. **Nume:** Bot
2. **Prenume:** Alexandru
3. **Funcția:** Avocat
4. **Adresa:** Biroul Asociat de Avocați „Institutul de Drept Privat”, mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 125/1
5. **Tel/fax:** 0 22 46 00 15, mob. 0 68 11 11 46
6. **E-mail:** bot.alexandru@law.md

## **I. OBIECTUL SESIZĂRII:**

Obiect al ridicării excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 4 alin.(1) lit. p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sub aspectul corespunderii dispozițiilor constituționale prevăzute la art. 1 alin. (3), 23 alin. (2) și 116 alin. (1) și (6) din Constituția Republicii Moldova.

## **II. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:**

### **1. Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova (M.O., 1994, nr.1) sunt următoarele:**

#### **Articolul 1 Statul Republica Moldova**

(...)

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

#### **Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(...)

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

#### **Articolul 116 Statutul judecătorilor**

(1) Judecătorii instanțelor judecătorești (...) inamovibili, potrivit legii.

(...)

(6) Sancționarea judecătorilor se face în conformitate cu legea.

## 2. Prevederi relevante ale Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

### **Articolul 4.** Abaterile disciplinare

(1) Constituie abatere disciplinară:

(..)

p) alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

### **III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT**

În fapt, în data de 27.01.2017, Colegiul Disciplinar a examinat chestiunea cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în temeiul sesizărilor depuse de Tatiana Morcov, Nicoleta Mațco, Eugenia Crohmaliuc, privind acțiunile judecătorului Nelea Podlisnic de la Judecătoria Drochia, precum și cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în temeiul sesizărilor depuse de Andrei Prisacari și Oleg Partolea, privind acțiunile aceluiși judecător (introdusă pe agenda suplimentară).

Conform Sintezei ședinței sus-numite în rezultatul examinării plângerilor menționate Colegiul Disciplinar a decis conexarea sesizărilor depuse de Tatiana Morcov, Nicoleta Mațco, Eugenia Crohmaliuc, Andrei Prisacari și Oleg Partolea privind acțiunile judecătorului Judecătoria Drochia, Nelea Podlisnic. Astfel, Colegiul a constatat în acțiunile judecătorului Judecătoria Drochia, Nelea Podlisnic, abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2017, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și a aplicat în privința acesteia, sancțiunea disciplinară eliberare din funcție.

Considerăm respectiva Hotărâre ca fiind una vădit ilegală. Or, abia la data de 23 martie 2017, ulterior depunerii interpelării nr. 811m din 14.02.2017 ni s-a comunicat textul redactat al Hotărârii Colegiului Disciplinar nr. 6/1 din 27.01.2017. Astfel, în temeiul pct. 110 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 144/7 din 03 martie 2015, se reglementează că Hotărârile Colegiului pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Pe cale de consecință, suntem în drept să contestăm respectivul act până la data de 07.04.2017 inclusiv. Suplimentar, venim să accentuăm că respectiva Hotărâre a fost deja contestată prin Contestația din 13.02.2017, recepționată de Colegiul Disciplinar la data de 14.02.2017 (nr. de referință poștală – DS2000602527SA).

Astfel, în motivarea Hotărârii sale Colegiul Disciplinar evidențiază că: *ulterior examinării petițiilor Tatiana Morcov, Nicoleta Mațco, Eugenia Crohmaliuc, Andrei Prisacari și Oleg Partolea privind acțiunile judecătorului Nelea Podlisnic de la Judecătoria Drochia, Plenul Colegiului disciplinar consideră că există o bănuială rezonabilă că judecătorul Judecătoria Drochia, Nelea Podlisnic a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

*Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite, cât și reieșind din conținutul normelor legale, Plenul Colegiului disciplinar a admis sesizările cet. Eugeniei Crohmaliuc, cet. Tatiane Morcov și a cet. Nicoletei Mațco, cet. Partolea Oleg și cet. Prisacari Andrei, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoria Drochia, Nelea Podlisnic, și anume în baza raporturilor Inspecției judiciare, în cadrul examinării*

*procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorii sesizărilor, în esență cuprind elementele abaterii disciplinare încălcate de către judecătorul Nelia Podlisnic, fiind constatată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) lit. p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Or, Colegiul argumentează că ținând cont de faptul că de către judecătorul Judecătorei Drochia, Nelia Podlisnic au fost întreprinse acțiuni continue și sistematice, în aceeași perioadă și regiune (de activitate), Plenul Colegiului disciplinar consideră oportun aplicarea unei sancțiuni disciplinare în conformitate cu art.6 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sub formă de eliberare din funcția de judecător cu încetarea de drept a împuternicirilor judecătorului ca urmare a comiterii unei abaterii disciplinare și cu înaintarea propunerii de eliberare din funcția de judecător Consiliului Superior al Magistraturii.

În acest sens, ținem să evidențiem că art. 4 alin.(1) lit. p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor are următorul conținut: „Constituie abatere disciplinară caracterizată prin manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora”.

Ținem să evidențiem că esența alegațiilor petiționarilor se rezumă la faptul că aceștia i-au împrumutat bani judecătorei Neli Podlisnic, iar aparent aceasta la momentul scadenței obligațiilor de restituire a acestora s-a văzut în imposibilitate de a le executa în termen. Cu alte cuvinte, pretențiile părților confirmă nici mai mult nici mai puțin că reclamata Neli Podlisnic a accesat împrumuturi bănești. Or, nici un act normativ în vigoare nu prevede că încălcarea termenului scadenței plăților la împrumut, generează ca efect răspunderea disciplinară a judecătorului. Astfel, respectivele împrumuturi nu au fost accesate prin careva garanții ce țin de funcția anterior exercitată de Neli Podlisnic, împrumuturile nu au dobândite în virtutea anumitor promisiuni de trafic de influență sau altă manifestare de abuz în serviciu. *Respectiv, Colegiul Disciplinar operează în limita unor presupuneri și aprecieri vădit tendențioase, toate în condițiile în care dobândirea împrumuturilor și sancțiunea disciplinară aplicată nu corelează printr-un raport de cauzalitate.*

Mai mult, deși petiționarii invocă că asupra acestora s-au exercitat presiuni și amenințări menite să-i determine să renunțe la pretențiile de plată, nici unul din rapoartele anexate la materialele dosarului disciplinar nu constată anumite acțiuni de acest gen. Astfel, concluzia Colegiului este fundamentată în mod exclusiv în baza declarațiilor petiționarilor Tatiana Morcov, Nicoleta Mațco, Eugenia Crohmaliuc, Andrei Prisacari și Oleg Partolea. Or, evidențiem că ultimii doi, la data de 09 ianuarie 2017, au înregistrat cereri, prin care ambii solicită retragerea sesizărilor depuse în privința judecătorului Nelia Podlisnic, specificând că nu au pretenții de ordin material sau moral față de judecător. Nici aceste circumstanțe nu au fost luate în calcul de Colegiu, dispunând respingerea acestor cereri.

Suplimentar, evidențiem că Colegiu nici nu s-a documentat referitor la faptul că respectivele împrumuturi sunt asigurate prin garanții reale (ipotecă) și persoanele, în particular: imobilele din mun. Chișinău, bd. Traian, 5, ap. 144 și or. Drochia, str. Igor Vieru, 2. Or, nici unul din petiționarii vizați nu a făcut proba imposibilității satisfacerii cerințelor sale din contul urmării silite a patrimoniului Nelei Podlisnic în ordine judiciară.

Respectiv, considerăm că este absolut ilegal și neîntemeiat de a califica nerestituirea de împrumuturi drept acte ce manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora. Or, calificarea bizară a Colegiului Disciplinar, în fapt, presupune că un judecător nu este în drept de a beneficia de împrumuturi, iar întârzierea la plățile de împrumut duce la necesitatea eliberării acestuia din funcție.

#### IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Pornind de la raționamentele înscrise în Hotărârea Curții Constituționale, nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, dacă în procesul judecării cauzei, instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar sau completul de judecată nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de către partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze Curtea Constituțională, prezentând direct Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

**Cu referire nemijlocită la art. 4 alin.(1) lit. p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:**

Norma de la art. 4 alin.(1) lit. p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nu rezistă criticii de constituționalitate. Astfel, se subliniază că principiul legalității sancționării disciplinare pretinde legiuitorului adoptarea unor texte **complete** (pentru a acoperi toate ipotezele de bază ale sancționării) și **precise** (pentru a servi la stabilirea exactă a sensului unor termeni sau expresii și la determinarea fără echivoc a limitelor reale ale câmpului sancționării), cerințe consacrate atât în planul cadrului juridic național (alin.(3) art.53 al Legii privind actele legislative, nr.780 din 27.12.2001 (M.O., 2002, nr.36-38)), cât și reținute în jurisprudența CtEDO. Cu această ocazie, amintim că CtEDO a fost chemată de nenumărate ori să se expună asupra coraportului dintre principiul generalității legilor și principiul legalității incriminării și, cu această ocazie, să constate dacă s-a încălcat sau nu art.7 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Liberăților Fundamentale.

Astfel, în cauza *Kokkinakis împotriva Greciei* [CEDO, 25.05.1993, par.40], instanța europeană a decis cu caracter de principiu că legalitatea incriminării este îndeplinită „atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și, la nevoie, cu ajutorul interpretării date de jurisprudență, ce acțiuni și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea.”

În cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României* [CEDO, 24.05.2007], Curtea a amintit în par.35 semnificația noțiunii de previzibilitate. Făcând referire la cauza *Groppera Radio AG și alții împotriva Elveției* [CEDO, 28.03.1990, par.68], instanța europeană a reiterat că previzibilitatea depinde în mare măsură de contextul textului despre care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. De asemenea, amintind de cauza *Tolstoy Miloslavsky împotriva Regatului Unit al Marii Britanii* [CEDO, 13.07.1995, par.37], CtEDO a indicat că previzibilitatea legii nu se opune ca persoana interesată să fie nevoită să recurgă la o bună consiliere pentru a evalua, la un nivel rezonabil în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea decurge dintr-o anumită acțiune. Acest lucru se întâmplă de obicei cu profesioniștii, obișnuiți să facă dovada unei mari prudențe în exercitarea meseriei lor. De asemenea, se poate aștepta de la ei să acorde o atenție deosebită evaluării riscurilor pe care le implică (*Cantoni împotriva Franței* [CEDO, 15.11.1996, par.35]).

În cauza *Tolstoy Miloslavsky împotriva Regatului Unit al Marii Britanii* [CEDO, 13.07.1995], Curtea ne sugerează să apelăm la buna consiliere pentru a evalua, la un nivel rezonabil în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea decurge dintr-o anumită acțiune interzisă. Or, contractarea de împrumuturi și riscurile neexecutării acestor tipuri de convenții nu fac obiectul unor ilegalități, ce atrag răspunderea disciplinară.

Mai mult ca atât, în par.36 al Hotărârii din 24 mai 2007 [*Cauza Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*], instanța europeană scoate în evidență principiul generalității legilor, stabilind că chiar din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una din tehnicile tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De

asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulilor mai mult sau mai puțin vagi, pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație. Interpretarea și aplicarea unor asemenea texte depinde de practică, fapt susținut anterior de Curte în cauzele *Kokkinakis împotriva Greciei* [CEDO, 25.05.1993] și *Cantoni împotriva Franței* [CEDO, 15.11.1996].

Tocmai poziția Curții Europene expusă supra constituie punctul culminant al polemicii ridicate. Considerăm că, reieșind din conjunctura textului de lege de la art. 4 alin.(1) lit. p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, destinatarul și beneficiarul normei de sancționare nu poate deduce sau cel puțin anticipa, **care anume urmări prejudiciabile pot să angajeze răspunderea sa disciplinară.**

În acest sens, venim să evidențiem că în **Hotărârea nr. 10 din 16 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a art. 80 alin. (2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014**, Curtea Constituțională a accentuat că „*exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii. Curtea reiterează că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În acest sens, Curtea reține că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure. Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.*”

Pe cale de consecință, în condițiile în care art. 4 alin.(1) lit. p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, operează cu noțiuni generice precum „alte manifestări”, subiectul destinatar (magistratul) este în imposibilitate absolută de a cunoaște care acțiuni concrete sau determinabile îl fac vinovat de comiterea unei abateri disciplinare. **Or, în acest sens, se încheagă încălcarea directă a art. 23 alin. (2) din Constituție care reglementează obligația pozitivă a statului de asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.**

Astfel, odată ce acest arbitrar este utilizat în vederea culpabilizării și sancționării judecătorului, această situație nu vine decât să denatureze principiul de inamovibilitate a magistratului, reglementat de art. 116 alin. (1) și (6) din Constituție. Or, *inamovibilitatea* este o puternică garanție a independenței judecătorului, fiind o măsură de protecție a acestuia. Printre condițiile minime pentru independența justiției se menționează siguranța funcției, care include modul în care sunt numiți și eliberați judecătorii, fiind deci o protejare față de amestecul arbitrar sau discreționar al executivului sau al altei autorități competente în procedura de sancționare a magistratului..

În partea aspectelor procedurale ale cererii evidențiem că la data de 09 februarie 2016, prin Hotărârea nr.2 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), Curtea Constituțională a explicat că:

- *în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;*

- *excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;*

- *sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza;*

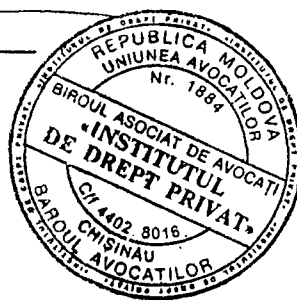
- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

#### V. CERINȚELE AUTORULUI

Reieșind din cele relevate, în temeiul art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art.4 alin.(1) lit. a), art.24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit. a), art.39 din Codul juridicției constituționale, solicităm exercitarea controlului constituționalității sintagmei art. 4 alin.(1) lit. p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Alexandru BOT  
Avocat, în interesele Nelei Podlisnic



*Corespondențe originale*

## ÎNCHEIERE

07 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Curții Supreme de Justiție

În următoarea componență:  
Președintele ședinței,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton  
Galina Stratulat

grefier

Liviu Nicula

examinând, în ședință de judecată publică, cererea înaintată de Neli Podlisnic, prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Bot cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Neli Podlisnic, prin intermediul avocatului Alexandru Bot împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 357/17 din 30 mai 2017, hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar nr. 6/1 din 27 ianuarie 2017 și hotărârii suplimentare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 444/20 din 27 iunie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2017, Neli Podlisnic, prin intermediul avocatului Alexandru Bot a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 357/17 din 30 mai 2017 și hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar nr. 6/1 din 17 ianuarie 2017.

Ulterior, la 26 iulie 2017, Neli Podlisnic, prin intermediul avocatului Alexandru Bot a depus cerere de completare a pretențiilor, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 357/17 din 30 mai 2017, hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar nr. 6/1 din 17 ianuarie 2017 și hotărârii suplimentare a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 444/20 din 27 iunie 2017.

În cadrul ședinței de judecată din 07 septembrie 2017, Neli Podlisnic, prin intermediul avocatului Alexandru Bot a depus cerere de sesizare a Curții Constituționale, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 4, alin. (1), lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 și suspendarea examinării cauzei până la soluționarea irevocabilă a sesizării privind exercitarea constituționalității art. 4, alin. (1), lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

În motivarea cererii a invocat că, în acțiunea înaintată s-a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 357/17 din 30 mai 2017 și hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar nr. 6/1 din 17 ianuarie 2017. În speță, temei pentru sancționarea disciplinară a judecătorului reclamat fiind invocat art. 4, alin. (1), lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, considerând necesar a contesta constituționalitatea acestui articol, sub aspectul violării art. art. 1 alin. (3), 23 alin. (2) și 116 alin. (1) și (6) din Constituție.

În ședința de judecată, avocatul Alexandru Bot, instanței a explicat că susține pe deplin cererea înaintată, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 4, alin. (1), lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 și suspendarea examinării cauzei până la soluționarea irevocabilă a sesizării.

Reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii, Boghean Petru, instanței a explicat că consideră neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Alexandru Bot privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, deoarece duce la tergiversarea examinării cauzei, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Audiind participanții la proces și studiind materialele pricinii și motivele invocate în cerere, Colegiul Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 4, alin. (1), lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 cu suspendarea examinării cauzei până la examinarea sesizării, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Colegiul atestă că, la 09 februarie 2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 2 „Pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015)”, prin care s-a decis că, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate

pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată, din oficiu.

În baza § 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate, pe cale de excepție, constituie singurul instrument, prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa, pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor, prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională, reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași Hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

obiectul excepției intră în categoria actelor, cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

excepția este ridicată de către una dintre părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată, din oficiu;

prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la § 82.

Colegiul Curții Supreme de Justiție, verificând respectarea condițiilor, prevăzute la § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, ajunge la concluzia că acestea sunt întrunite în totalitate pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 4, alin. (1), lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, iar din aceste considerente cererea înaintată de Neli Podlisnic, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (3) Cod de procedură civilă, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

Potrivit art. 260 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

Astfel, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a suspenda procesul.

În temeiul art. 12<sup>1</sup> alin. (1), art. 260 alin. (1) lit. e), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite demersul reprezentantului reclamantei Neli Podlisnic, avocatul Alexandru Bot privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Se remite Curții Constituționale cererea înaintată de Neli Podlisnic, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, în vederea examinării constituționalității prevederilor art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Se suspenda procesul, în cauza civilă la cererile de chemare în judecată înaintată de Neli Podlisnic, prin intermediul avocatului Alexandru Bot împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 357/17 din 30 mai 2017, hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 6/1 din 27 ianuarie 2017 și hotărârii suplimentare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 444/20 din 27 iunie 2017.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

/semnătura/

Iulia Sîrcu

judecători

/semnătura/

Ion Druță

/semnătura/

Dumitru Mardari

/semnătura/

Luiza Gafton

/semnătura/

Galina Stratulat

Copia corespunde originalului



Galina Stratulat