



Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria raionului Strășeni

Высший Совет Magistratury
Стрэшенский районный суд

or. Strășeni str. Ștefan cel Mare, 98

0(237)22732

La nr. 17648 din 05.08.2018

Curtea Constituțională

Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28, MD 2004

Prin prezenta, Judecătoria Strășeni, Sediul Central Vă expediază în adresa DVS. copie la dosarul civil nr. 2rh-5/2018 la cererea de revizuire depusă de Toderenco Efimia cu privire la revizuirea Hotărârii Judecătoriei Strășeni nr. 2-525/2015 din 11.03.2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină către Toderenco Efimia, privind încasarea datoriei la primele de asigurare obligatorie de asistență medicală și a cheltuielilor de judecată, conform încheierii din 27.07.2018 pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 10 alin. (2) lit. a) și b) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr. 1585 din data de 27.02.1998.

Președintele

Judecătoriei Strășeni

Executor: A. Rebeja

Sergiu Osoianu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
INTRARE NR.	1209
23	08
	18

Către Judecătoria Strășeni

Revizuient: Toderenco Efimia a.n.1959

dom. or.Strășeni, dtr.Șt. cel Mare 22 ap.10

pensionară tel.069061039

dosar nr.48-2-707-12022018

Reclamant: Agenția Teritorială „VEST” al CNAM

or.Ungheni, str.Romană 27 „A”

CERERE

Privind ridicarea exceptiei de neconstituționalitate

La data de 31.10.2014 Agenția Teritorială Vest a CNAM a depus cerere în judecată împotriva mea privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 10076 lei.

Eu consider și solicit ca instanța de judecată să sesizeze Curtea Constituțională pentru verificarea constituționalității sintagmelor „inclusiv”.... și avocații”, „și al avocaților” de la data obținerii ... licenței ... de avocat”, din art 10 al. 2) lit. a) și b) al Legii nr.1585 din 27.02.1998 privind asigurarea obligatorie de asistență medicală, deoarece în procesul pricinii se constată că această normă de drept, ce urmează a fi aplicată, este în contradicție cu prevederile art.16 alin. 2) al Constituției R.Moldova.

După procesul judecării pricinii eu am aflat că polița pe numele meu Toderenco Efimia str. Ștefan cel Mare 22 ap. 10 IDNP 0982803039457, este activă și este asigurată de către Guvern, în baza Listei de evidență nominală a persoanelor neangajate asigurate din contul bugetului de stat prezentată de către CNAS, IDNO 1004600030235, acest fapt îl confirmă și AT Centru a CNAM,

ANEXEZ Adăverința din nr.C-10-02-61-405 din 10.07.2018 eliberată la 10.07.2018 și care este valabilă pentru 30 zile.

Conform Legii menționate prevede că asigurat pentru persoanele angajate /salariați/ este angajatorul, art.4 alin.4 a aceiași Legi nr.1585-XIII DIN 27.02.1998,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA STRĂȘENI
SECIUL CENTRAL

Intrare nr.

12. 02 2018 9068

stipulează expres, că Guvernul are calitatea de asigurat pentru pensionari și alte categorii de persoane.

Eu nu sunt angajată în câmpul muncii și nu mă eschivez de la executarea obligațiilor stabilite de Lege, iar venitul pentru servicii juridice în baza licenței de avocat dacă am ocazia să-l prestez îl declar la Inspectoratul Fiscal de Stat. Deci, eu sunt încadrată la alin.4 al Legii citate, neavînd calitatea eu însuși de plătitor al primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală.

Polita medicală pe care mi-a eliberat-o CNAMul este în vigoare și nu este anulată de nici o instanță, este finansată de Guvernul R.M. conform Legislației în vigoare ca pentru toți pensionarii.

Eu sunt descrimată din multe puncte de vedere, deoarece am o vechime în muncă de mai mult de 30 ani, sunt procuror pensionar, iar starea sănătății nu-mi permite să desfășor activitatea de avocat, ca un tînăr de aceeași profesie, dispun de o pensie mizerabilă, care nu-mi ajunge de medicamente și de servicii comunale.

În conformitate cu art.12 prim, alin.1 CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției R.Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Curtea Constituțională a R.M. la data de 09.02.2016 la Sesizarea depusă de către Curtea Supremă de Justiție pentru interpretarea art.135 alin. 1) lit. g) din Constituția R.Moldova a pronunțat hotărîre conform căreia:

în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, Decretelor Președintelui R.M. hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

exceptia de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor,

-sesizarea privind controlul constitutionalitatii unor norme ce urmeaza a fi aplicate la solutionarea unei cauze: se prezinta direct Curtii Constitutionale de catre judecatorii/completele de judecata din cadrul Curtii Supreme de Justitie , curtilor de apel si judecatorilor , pe rolul carora se afla cauza;

--Judecatorul ordinar nu se pronunta asupra temeiniciei sesizarii sau asupra conformitatii cu Constitutia a normelor contestate, limitandu-se exclusiv la verificarea intrunirii urmatoarelor conditii:

- 1)obiectul exceptiei intra in categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. 1) lit. a) din Constitutie;
- 2)exceptia este ridicata de catre una din parti sau de catre instanta de judecata din oficiu;
- 3)prevederile contestate urmeaza a fi aplicate la solutionarea cauzei;
- 4)nu exista o hotarire anterioara a Curtii avind ca obiect prevederile contestate;

In conformitate cu art. 12 prim. alin. 3 CPC, din momentul emiterii de catre instanta a incheierii cu privire la ridicarea exceptiei de neconstititionalitate solicit suspendarea examinarii cererii de revizuire si de executare a hotaririi pina la adoptarea hotaririi de catre Curtea Constitutionala.

In conformitate cu art.260 alin.1) lit. e)CPC, instanta judecatoresca este obligata sa suspende procesul in cadrului ridicarii exceptiei de neconstititionalitate

Prin Decizia CSJ nr.636/13 din 12.06.2013 instantele R.M. au dat o solutie favorabila partii impotriva CNAM IN UN CAZ SIMILAR. Aceasta speta poate servi exemplu pentru o atinere serioasa fata de problema vizata.

La fel este importanta Decizia Consiliului pentru prevenirea si eliminarea discriminarii si asigurarea egalitatii din 17.04.2014 publicata pe site-ul www.egalitate.md

In baza celor expuse mai sus, conform art.12prim. CPC, art.16 alin.2) al Constitutiei R.M.

SOLICIT:

In baza Deciziei CSJ nr.636/13 din 12.06.2013 instantele R.M. au dat o solutie favorabila partii impotriva CNAM IN UN CAZ SIMILAR. Aceasta speta poate servi exemplu pentru o atinere serioasa fata de problema vizata.

Admiterea prezentei cereri și formularea unei sesizări a Curții Constituționale, pentru verificarea constituționalității sintagmelor „inclusiv” și „avocații” și al avocaților „...” de la data obținerii ... Licenței ... de avocat. Din art.10 alin.2) lit. a) și b) al Legii 1585 din 27.02.1998 privind asigurarea obligatorie de asistență medicală. Deoarece în procesul judecării pricinii se constată că această normă de drept ce urmează a fi aplicată este în contradicție cu prevederile art.16 alin. 2) al Constituției R.Moldova.

17.07.2018



Efimia Toderenco.

Anexă: Adeverința nr.C-10-02-61 -405 din 19.07.2018 eliberată de către CNAM care confirmă faptul că polița mea cu nr.021465 este asigurată de Guvern în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală a R.Moldova.

Copia Deciziei din 17.04.2014 a Consiliului pentru prevenirea Discriminării și ASIGURAREA EGALITĂȚII.

17.07.2018

Anexă: Adeverința nr.C-10-02-61 -405 din 19.07.2018 eliberată de către CNAM care confirmă faptul că polița mea cu nr.021465 este asigurată de Guvern în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală a R.Moldova.

Copia Deciziei din 17.04.2014 a Consiliului pentru prevenirea Discriminării și ASIGURAREA EGALITĂȚII.

27 Iulie 2018

Judecătoria Strășeni (sediul central)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Andronic Tudor

Grefier Cotovițchi Olga

Cu participarea revizuintei Toderenco Efimia și a reclamantului Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în persoana reprezentantului Lupu Vasile, împuternicit în baza Procurii nr.01-17/1428 din data de 24-10-2017,

examinînd în ședință judiciară publică, cererea de reviuire depusă de Toderenco Efimia, cu privire la revizuirea Hotărîrii Judecătoria Strășeni nr.2-525 /2015 din data de 11-03-2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină către Toderenco Efimia, privind încasarea datoriei la primele de asigurare obligatorie de asistență medicală și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată.

CONSTATĂ.

Reclamantul Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Toderenco Efimia, privind încasarea datoriei la primele de asigurare obligatorie de asistență medicală și a cheltuielilor de judecată.

Prin Hotărîrea Judecătoria Strășeni nr.2-525 /2015 din data de 11-03-2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină către Toderenco Efimia, privind încasarea datoriei la primele de asigurare obligatorie de asistență medicală și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior revizuenta Toderenco Efimia, nefiind de acord cu Hotărîrea Judecătoria Strășeni nr.2-525 /2015 din data de 11-03-2015, a depus în instanța de judecată cerere cu privire la revizuirea Hotărîrii Judecătoria Strășeni nr.2-525 /2015 din data de 11-03-2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină către Toderenco Efimia, privind încasarea datoriei la primele de asigurare obligatorie de asistență medicală și a cheltuielilor de judecată.

Revizuenta Toderenco Efimia, pe parcursul examinării cererii de reviuire, a depus o cerere prin care solicită inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 10 alin. (2) lit.a) și b) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585 din data de 27-02-1998, a sintagmei „inclusiv --- și avocații...”, „ și al avocaților--”, „ de la data obținerii licenței de avocat...” cu emiterea unei incheieri, privind suspendarea procesului civil și expedierea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu toate înscrisurile anexate în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, deoarece consideră că aceste norme legale sînt în contradicție cu prevederile art.16 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

Reclamantului Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în persoana reprezentantului Lupu Vasile, declară că nu este de acord cu cererea revizuintei Toderenco Efimia, prin care solicită inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 10 alin. (2) lita) și b) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585 din data de 27-02-1998.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind minuțios cererea de reviuire depusă împotriva Hotărîrii Judecătoria Strășeni nr.2-525 /2015 din data de 11-03-2015 și înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră cererea depusă de revizuenta Toderenco Efimia, privind inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 10 alin. (2) lita) și b) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585 din data de 27-02-1998, sintagma - „inclusiv ---și avocații...” „ și al avocaților., „ de la data obținerii licenței de avocat...” întemeiată reieșind, din următoarele considerente.

Conform art.(2) alin.1) din C.P.C, al R.M, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun și în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

În conformitate cu art.12¹ din C.P.C, al R.M, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție,
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu,

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile. Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că se impune inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 10 alin. (2) lita) și b) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585 din data de 27-02-1998, sintagma „inclusiv --și avocații..”, „și al avocaților--”, „de la data obținerii licenței de avocat...”, cu emiterea unei încheieri, privind suspendarea procesului, la cererea depusă de Toderenco Efimia, cu privire la revizuirea Hotărîrii Judecătorei Strășeni nr.2-525 /2015 din data de 11-03-2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină către Toderenco Efimia, privind încasarea datoriei la primele de asigurare obligatorie de asistență medicală și a cheltuielilor de judecată și, expedierea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu toate înscrisurile anexate în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Conform art. art. 4 alin.(1) lit. a), 24 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. (4) alin. (1) lit. a), art. (39) din Codul jurisdicției constituționale și în conformitate cu art.(2) alin.1), art. art. 12¹, 269-270, 272 din C.P.C, al R.M, instanța de judecată.

DISPUNE.

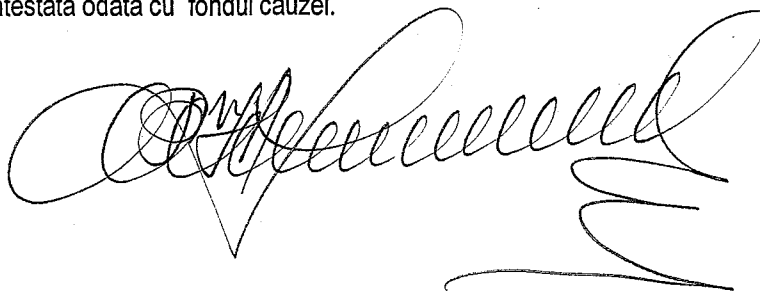
Se admite cererea revizuintei Toderenco Efimia, cu privire la sesizarea Curții Constituționale, pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 10 alin. (2) lita) și b) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585 din data de 27-02-1998.

Se expediază cererea depusă de revizuinta Toderenco Efimia, cu privire la sesizarea Curții Constituționale, pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 10 alin. (2) lita) și b) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585 din data de 27-02-1998, sintagma „inclusiv --și avocații..”, „și al avocaților--”, „de la data obținerii licenței de avocat--”,

Se suspendă procesul la cererea depusă de Toderenco Efimia, cu privire la revizuirea Hotărîrii Judecătorei Strășeni nr.2-525 /2015 din data de 11-03-2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină către Toderenco Efimia, privind încasarea datoriei la primele de asigurare obligatorie de asistență medicală și a cheltuielilor de judecată și, se expediază cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu toate înscrisurile anexate în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 10 alin. (2) lita) și b) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585 din data de 27-02-1998, sintagma „inclusiv --și avocații..”, „și al avocaților--”, „de la data obținerii licenței de avocat--”,

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul



Andronic Tudor .