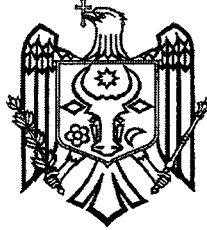


**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

15.08.18 № 8591



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Curții Constituționale a Republicii Moldova

Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28, MD- 2004

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău remite în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova încheierea din 09 august 2018 (se anexează), emisă în cadrul cauzei civile pornite la cererea Inspectoratului General de Poliție al MAI împotriva Badura Vadim cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională, prin care a fost admis demersul apelantului Badura Vadim privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct. 5 subpct. 3) și pct. 8 subpct. 2) din anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009.

Anexe : Încheiere din 09.08.2018.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 10 (zece) file.

**Judecătorul
Curții de Apel Chișinău**

Lidia Bulgac

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
INTRARE NR. <u>1199</u>	
<u>22</u> <u>08</u> <u>20</u> <u>18</u>	

ÎNCHEIERE

09 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței

Nelea Budăi

Judecătorii

Ion Muruianu și Lidia Bulgac

Grefierul

Elena Calin

Examinînd în ședință judiciară publică demersul apelantului Badura Vadim privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct.5 subpunct3) și pct.8 subpct.2) din anexa nr.6 la Hotărîrea Guvernului RM nr.201 din 11.03.2009, demers înaintat în pricina civilă pornită la cererea Inspectoratului General de Poliție al MAI către Badura Vadim cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională,-

CONSTATĂ:

La data de 07 aprilie 2017, reclamantul Inspectoratul General de Poliției al MAI s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Badura Vadim, solicitînd încasarea din contul ultimului a sumei de 16 408, 30 lei, care este constituită din cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, prin ordinul IGP nr. 838 ef din 01 decembrie 2015, Badura Vadim a fost numit în funcția de ofițer de sector-interimar al Postului de Poliție Stăuceni al Sectorului de poliție nr. 8 (or. Cricova) al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al MAI. În scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, la data de 07 decembrie 2015, în temeiul dispoziției IGP nr. 34/3-428 din 02 decembrie 2015, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI, pentru perioada 07 decembrie 2015-11 martie 2016. La data de 02 noiembrie 2016, prin ordinul IGP nr. 578 ef din 02 noiembrie 2016, în conformitate cu art. 47 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu pârâtul, la cererea acestuia din urmă.

Menționează reclamantul că, în conformitate cu pct. 1 din Anexa nr. 6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională” la Hotărîrea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, „Angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare - angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa în serviciul public după absolvirea

cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate”, iar potrivit pct. 3 din aceeași Anexă, „Angajamentul se întocmește în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcționarul depășește 90 de zile într-un an calendaristic”. Totodată, conform subpct. 1) din Anexa nr. 6 al aceluiași act normativ, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 2 la 3 ani, în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată de la 90 pînă la 120 de zile.

Indică reclamantul că, la data de 01 decembrie 2015, pârâtul a semnat angajamentul nr. 850 al funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI cu o durată de 90 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 2 ani. În același context, conform angajamentului, pârâtul s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menționate, întreaga perioadă specificată în angajament, or conform pct. 8 subpct. 2) al Anexei nr. 6 din Hotărârea Guvernului prenotată, „Funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament”.

Afirmă reclamantul că, reieșind din faptul că pârâtul nu a activat în Ministerul Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată și pentru a încerca soluționarea litigiului apărut, pe cale extrajudiciară, la data de 22 februarie 2017, i-a fost expediată o somație referitoare la restituirea benevolă și imediată a cheltuielilor suportate de către reclamant pentru dezvoltarea profesională. Pîrîtul însă a refuzat să achite suma datorată în mod benevol.

Sușține reclamantul că, potrivit art. 617 alin. (2) lit. b) Cod civil, nu este necesară somație în cazul în care înainte executării obligației trebuie să aibă loc un eveniment, iar perioada pentru executarea obligației este stabilită astfel încât poate fi calculată calendaristic de la producerea evenimentului. Astfel, evenimentul este concedierea înainte de termenul stabilit în angajamentul semnat și în pct. 6 subpct. 3) din Anexa nr.6 al Hotărârii de Guvern menționate supra, iar termenul pentru achitare este 30 de zile, care urmează a fi calculat din ziua eliberării din funcție. În asemenea circumstanțe și potrivit pct. 10 din Anexa nr.6 la Hotărârea Guvernului menționată supra, „Cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire se restituie autorității publice de către funcționarul public, în termen de 30 de zile calendaristice de la data survenirii condițiilor specificate la pct.8”, pârâtul urmează a fi obligat să restituie suma de 16 408, 30 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Orhei (sediul Rezina) din 15 martie 2018, acțiunea înaintată de Inspectoratul General de Poliție al MAI, a fost admisă integral, în sensul invocat.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 22 martie 2018, a declarat apel Badura Vadim, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În ședința de judecată în instanța de apel, pînă la începerea dezbaterilor judiciare, apelantul Bîzgu Vitalie a înaintat un demers (se anexează) privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct.5 subpunct3) și pct.8 subpct.2) din anexa nr.6 la Hotărîrea Guvernului RM nr.201 din 11.03.2009.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar a admite respectivul demers prin prisma art. 12¹ Cod de procedură civilă al RM, care prevede, că ” În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile. Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

În opinia instanței de apel, la caz sunt întrunite toate condițiile impuse de lege pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate .

Din considerentele enunțate, în temeiul art. 12¹, art. 268-270 CPC al RM, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DISPUNE :

Admite demersul apelantului Badura Vadim privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct.5 subpunct3) și pct.8 subpct.2) din anexa nr.6 la Hotărîrea Guvernului RM nr.201 din 11.03.2009.

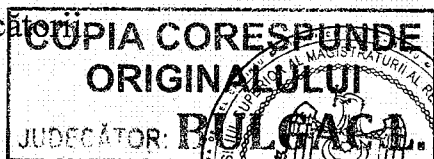
Amîna examinarea cauzei pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate .

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței

Nelea Budăi

Judecătorii



Ion Murujanu

L.Bulgac

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Prezenta sesizare are drept obiect exercitarea controlului constituționalității pct.5 subpct.3) și pct.8 subpct.2) din ”Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (anexa 6).

Pct.5 subpct.3) din ”Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public stabilește următoarele:

”5. *Angajamentul conține următoare informație:*

...

3) *obligația de a restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii;*”

Pct.8 subpct.2) din ”Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public stabilește următoarele:

”8. *Funcționarul publice va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în următoarele cazuri:*

...

2) *nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat, întreaga perioadă specificată în angajament;*”

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare în ordine de apel cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției către Badura Vadim privind încasarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltare profesională și a cheltuielilor de judecată suportate.

Inspectoratul General al Poliției a înaintat în judecată o acțiune civilă către Badura Vadim, solicitând încasarea de la ultimul a cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională. În motivarea acțiunii Inspectoratul General al Poliției a invocat că, la data de 01.12.2015, Badura Vadim a fost numit în funcția de ofițer de sector-interimar al Postului de poliție Stăuceni al sectorului de poliție nr.8 (or.Cricova) al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău a Inspectoratului General al Poliției.

La 02.12.2015, Badura Vadim a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare” MAI pentru perioada 07.12.2015 – 11.03.2016. Costul integral al cheltuielilor suportate de autoritatea publică Inspectoratul General al Poliției pentru aceste cursuri de formare profesională inițială în cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare” a MAI constituie suma de 16516,3 lei.

La 02.11.2016, Badura Vadim s-a eliberat din funcția deținută în organele de poliție.

Din motiv că Badura Vadim nu a activat în organele de poliție pe parcursul a 2 ani de zile, Inspectoratul General al Poliției solicită încasarea integrală de la Badura Vadim a cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională în sumă de 16516,3 lei, fără a ține cont de faptul că totuși o anumită perioadă de timp Badura Vadim a activat în poliție.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei sediul Rezina din 15.03.2018 acțiunea înaintată a fost admisă integral, fiind încasată de la Badura Vadim în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma de 16516,3 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltarea profesională, precum și cheltuielile de judecată suportate, fără a ține cont de faptul că parțial, timp de 11 luni și 1 zi, Badura Vadim a activat în poliție. Prima instanță, Judecătoria Orhei sediul Rezina, a motivat hotărârea de încasare a sumei integrale suportate pentru dezvoltarea profesională a lui Badura Vadim pe Anexa 6 la Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (prin care a fost aprobat ”Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională”). Prima instanță a făcut referire expres la pct.8 subpct.2) din acest act normativ, care prevede că funcționarul publice va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în cazul când nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat, întreaga perioadă specificată în angajament. Deși nu a indicat expres, totuși din conținutul hotărârii Judecătorei Orhei sediul Rezina din 15.03.2018 reiese că instanța de judecată a aplicat și pct.5 subpct.3) din acest act normativ, care prevede că angajamentul conține informația cu privire la obligația de a restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii.

Badura Vadim a declarat apel împotriva Hotărârii Judecătorei Orhei sediul Rezina din 15.03.2018. La examinarea apelului, Curtea de Apel Chișinău, ca și prima instanță este chemată să aplice și prevederile legale, care fac obiectul prezentei sesizări (pct.5 subpct.3) și pct.8 subpct.2 din anexa 6 la Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009).

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. Considerăm că pct.5 subpct.3) și pct.8 subpct.2) din ”Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009, care instituie obligația funcționarului public de a restitui integral (toate) cheltuielile suportate de autoritatea publică pentru formarea profesională a funcționarului public respectiv, indiferent de faptul dacă acesta din urmă a activat parțial sau nu a activat deloc în serviciul public, aduc atingere următoarelor prevederi constituționale:

a) Art.1 alin.(3) din Constituție, care stabilește că ”Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate”. Afirmația privind contradicția normelor contestate cu art.1 alin.(3) din Constituție rezidă în faptul că obligarea funcționarului public, care a urmat cursuri de formare profesională din contul angajatorului, de a restitui costul integral al cursurilor de formare profesională, indiferent de faptul dacă funcționarul public a activat parțial în serviciul public, nu corespunde principiului dreptății inserat în art.1 alin.(3) din Constituție. Ori, considerăm că dacă funcționarul public, ce s-a obligat să activeze în serviciul public 24 luni, dar din motive ce îi sunt imputabile, a activat în serviciul public doar o anumită parte a acestui termen (în speță, 11 luni și 1 zi) urmează să restituie doar parțial cheltuielile suportate de autoritatea publică pentru dezvoltarea profesională a acestui funcționar și anume proporțional timpului în care a activat în serviciul public. Din conținutul normelor contestate, care fac obiectul prezentei sesizări, reiese că funcționarul public este obligat să restituie integral (toate) cheltuielile suportate de autoritatea publică chiar dacă acesta ar activa și cu 1 zi mai puține din termenul asumat (spre exemplu, dacă în loc de 24 luni, funcționarul public a activat în serviciul public doar 23 luni și 29 zile, atunci el oricum ar fi obligat să restituie integral (toate) cheltuielile suportate de autoritatea publică pentru dezvoltarea profesională a acestuia.

b) Art.102 alin.(2), care stabilește că hotărârile Guvernului se adoptă pentru organizarea executării legilor. Astfel, normele care fac obiectul sesizării au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009. Această hotărâre de Guvern a fost emisă pentru organizarea executării Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Astfel, alin.(3) și alin.(4) art.38 din Legea nr.158 stabilesc:

” (3) Funcționarul public care urmează forme de dezvoltare profesională a căror durată este mai mare de 90 de zile într-un an calendaristic, precum și care urmează studii de masterat, organizate în țară sau în străinătate, cu excepția celor urmate pe cont propriu, este obligat să își asume angajamentul scris că, după terminarea acestora, va activa în serviciul public între 2 și 5 ani, proporțional cu numărul zilelor de dezvoltare profesională. Modul de întocmire a angajamentului scris se aprobă de Guvern.

(4) În cazul nerespectării angajamentului specificat la alin.(3), precum și în cazul în care funcționarul public nu a absolvit din vina sa forma de dezvoltare profesională, el este obligat să restituie autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională, inclusiv salariul încasat pe această perioadă, calculate în condițiile legii. În cazul refuzului de a restitui cheltuielile suportate, acestea se încasează în baza hotărîrii judecătorești, la cererea autorității publice respective”.

Considerăm că prevederile contestate din Hotărârea Guvernului nr.201 constituie o organizare defectuoasă a executării Legii nr.158-XVI, deoarece textul din Hotărârea Guvernului conține o adăugire față de textul Legii, adăugire care schimbă esența Legii și scopul acesteia. Ori, prevederile contestate menționează că funcționarul public care nu a respectat angajamentul de a activa în serviciul public între 2 și 5 ani, este obligat să restituie integral cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională, indiferent de faptul că funcționarul public a activat sau nu în serviciul public, cel puțin o parte a perioadei asumate prin angajament.

c) Art.127 alin.(1) din Constituție, care stabilește că statul ocrotește proprietatea, în coroborare cu art.54 din Constituție, care stabilește că: *"În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății."*

În speța aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, Badura Vadim a activat în cadrul poliției 11 luni și 1 zi, după care a demisionat, deci nu a respectat integral angajamentul său, însă prima instanță (Judecătoria Orhei sediul Rezina) aplicând prevederile ce constituie obiectul prezentei sesizări l-a obligat să restituie integral (toate) cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională. Astfel, Badura Vadim este obligat să recupereze cheltuielile pentru dezvoltare profesională de parcă nu și-ar fi executat integral angajamentul său, fapt care nu corespunde adevărului. Obligarea de către Guvern a funcționarului public care parțial a executat obligația sa asumată de a suporta consecințele neexecutării integrale a obligației sale, prin încasarea integrală a sumei de bani posibil cheltuită pentru dezvoltarea sa profesională, constituie o ingerință în proprietatea persoanei, constituind o restrîngere a dreptului de proprietate, care nu este proporțională cu situația care a determinat-o.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15. Solicităm admiterea excepției de neconstituționalitate ridicată în dosarul nr. 02-2a-9671-02052018, aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău și declararea neconstituționalității pct.5 subpct.3) și pct.8 subpct.2) din ”Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (anexa 6).

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

- a) Copia cererii de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției către Badura Vadim privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională
- b) Copia Ordinului nr.838 ef din 01.12.2005 cu privire la angajarea lui Badura Vadim
- c) Copia Ordinului nr.578ef din 02.11.2016 cu privire la întreruperea raporturilor de serviciu
- d) Copia Angajamentului nr.1049 din 07.12.2015
- e) Copia Hotărârii Judecătorei Orhei sediul Rezina din 15.03.2018
- f) Copia cererii de apel depusă de apelantul Badura Vadim

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul

Data *2007*

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)