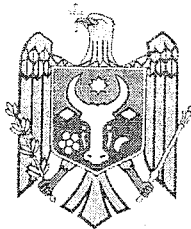


REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul central)
MUNICIPIUL CHIȘINĂU



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
СУД КИШИНЬУ
(центральное местонахождение)
МУНИЦИПИЙ КИШИНЬУ
г. Кишинёв, ул. Зелёнского 13

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CENTRAL

Inregistrat
cu înscris Nr. 15413 din 21.08.2018
Dosar nr. Sr. 107/18

Curtea Constituțională
Mun. Chișinău
Str. A. Lăpușneanu 28, MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul central), expediază în adresa Dvs potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din data de 13 august 2018, cererea contravenientului Gîndea Ghenadie, privind ridicarea excepției de constituționalitate în temeiul prevederilor art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția Republicii Moldova, depusă în cadrul contestației depuse de către Gîndea Ghenadie asupra procesului verbal nr. 1400/17 din 15.08.2017 al Biroului Vamal Centru.

Anexe: Cererea privind controlul constituționalității -3file.
Copia încheierii din data de 13.08.2018-4 file

Judecătoria



Octavian Dvornic

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA

INTRADE NR. 1189
22 08 20 18

ÎNCHEIERE

13 august 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

în componența

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Octavian DVORNIC

Irina Țepordei

examinând cererea depusă de către apărătorul persoanei atrase la răspundere contravențională Gîndea Ghenadie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

în cauza contravențională la contestația depusă de către Gîndea Ghenadie asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1400/17 din 15.08.2017, emis de Biroul Vamal Centru.-

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2018 în instanță a parvenit contestația depusă de către Gîndea Ghenadie asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1400/17 din 15.08.2017, emis de Biroul Vamal Centru. Astfel, potrivit contestației depuse Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 1400/17 din 15.08.2017 dînsul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și sancționat în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 50 unități convenționale.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție s-a constatat că la data de 15.08.2016 și 19.09.2016 de către reprezentantul brokerului vamal "Eurostandard Broker" SRL, cet. Gîndea Ghenadie, în numele agentului economic "New Next" SRL, au fost depuse declarațiile vamale cu nr. 3029151846, 3029160735 și 3029160751 cu privire la importul mărfii din Rusia și Ucraina, cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil, cod scutire "201", acordat în baza art. 103 alin. (1) pct. 10 Cod Fiscal. Ulterior, în rezultatul reverificării tranzacțiilor sus menționate, efectuate de Secția control ulterior, s-a constatat că, "New Next" SRL, a beneficiat neîntemeiat de facilitatea "201". Excedentul plăților vamale, conform deciziei de regularizare nr. 608 din 22.05.2017 este de 82751,90 lei. Astfel, prin exonerarea ilegală a drepturilor de import, reprezentantul "Eurostandard Broker" SRL, cet. Gîndea Ghenadie, a comis o contravenție.

În cadrul ședinței de judecată privind examinarea contestației sale asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, petentul a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, menționînd că, activînd în calitate de specialist în domeniul vămii al companiei de brokeraj vamal „Eurostandard Broker” SRL, către organele vamale în numele companiei „New Next” SRL au fost depuse declarații vamale cu nr. 3029151846 din 15.08.2016, 3029160751 și 3029160735 din 19.09.2016 cu privire la importul materiei prime destinate industriei farmaceutice, importate din Ucraina și Federația Rusă. În baza pct.10 alin. (1) art.103 Cod Fiscal al RM și a Autorizațiilor de import a materiei prime sus numite, elebrirate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr.2222/16-AM din 28.07.2016, nr.2647/16-AM, nr.2648/16-AM din 15.09.2016, nr.2596/16-AM din 12.09.2016 s-a aplicat scutirea de TVA a mărfii importate, respectînd toate condițiile stipulate de prevederile legislației și anume a *art.103 alin(1) pct.10, Cod Fiscal al RM, care expres menționează* „serviciile medicale, cu excepția celor cosmetice, serviciile de ambulanță medicală aeriană, materia primă medicamentoasă, materialele, articolele, ambalajul primar și secundar utilizate la prepararea și producerea medicamentelor, autorizate de Ministerul Sănătății, cu excepția alcoolului etilic, mijloacelor cosmetice, conform listei aprobate de Guvern.”

Indică că, lista aprobată de Guvern, care însuși a apărut după cuvintele „*mijloacelor cosmetice*” în urma completărilor unor acte legislative prin Legea nr.138 a Parlamentului RM din 17.06.2017 și publicată în Monitorul Oficial nr.184-192 din 01.07.2016, a fost înțeleasă și interpretată de specialiști, cît de producători a medicamentelor, de brokerii vamal, cît și de colaboratorii Serviciul Vamal al RM, care la rîndul sau acceptau și acordau liber de vamă la marfa importată, cărui s-a aplicat tratamentul

tarifar acordat în baza art.103 alin(1) pct.10 Cod Fiscal al RM, că Lista aprobată de Guvern se atribuie la *alcoolul etilic și mijloacelor cosmetice*.

Totodată, menționează ca, nici Legea nr.138 clar nu menționează, nici o interpretare a actului legislativ, care explică sensul exact, nici o instituție de stat (Guvernul, Ministerul Sănătății, Ministerul Finanțelor și Serviciul Vamal), nu a elaborat o notă informativă despre ce lista aprobată de Guvern este vorba, ce gen de marfa, servicii, mijloace se va include în ea, la care cuvinte, fraze a pct. 10 alin. (1) art. 103 Cod Fiscal al RM se atribuie, ce a adus în opinia petentului la deplină absență de informare asupra unui act legislativ, care deja intrat în vigoare.

Mai mult indică că, Lista aprobată de Guvern, despre care sunt redată în Legea nr.138 referitor la modificările și completările în acte legislative, prin HG nr.1165 din 24.10.2016 a fost denumită - Lista materiei prime medicamentoase, materialelor, articolelor, ambalajului primar și secundar, utilizate la prepararea și producerea medicamentelor, prin așa mod numai atunci Guvernul RM a informat societatea, subiectele cointerestate despre conținutul și mecanismele unui act legislative intrat în vigoare. Totodată menționează că, aprobarea Listei a avut loc la data de 24.10.2016 și publicată în Monitorul Oficial al RM la 25.10.2016, cu un termen mai mult de 3 luni, stabilit conform art.XXXI din Legea nr.138 din 17.06.2016, în interiorul caruia Guvernul era obligat să aducă actele sale normative în concordanță cu Legea nr.138 din 17.06.2016.

Ca urmare opinează că, redacția a pct.10 a art.103 a lin (1) din Cod Fiscal al RM pune la îndoielă respectarea regulilor elaborării unui act legislativ, conform prevederilor art.19 din Legea Parlamentului RM nr.780 din 27.12.2007, întrucât actul legislativ să fie construit așa, încât să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat, să evite interpretarea multiplă.

Totodată menționează, că la data de 29.07.2016 în Monitorul Oficial cu nr.232-244 a fost dat publicării Ordinul Serviciului Vamal al RM cu nr.232 cu data emiterii și intrării în vigoare la 01.07.2016, dată ce este *anterioară* publicării.

Prin Ordinului nr.232 din 01.07.2016 al Serviciului Vamal al RM, modifică redacția codului de scutire "201" și prin complectarea Anexei cu Codul de scutire "719" (scutiri aplicate la importul materiei prime medicamentoase, materialelor, articolelor, ambalajului primar și secundar utilizate la prepararea, producerea medicamentelor, autorizate de Ministerul Sănătății, cu excepția alcoolului etilic, mijloacelor cosmetic, conform listei aprobate de Guvern), dar neefectuând modificările necesare în sistemul de vămire automată ASYCUDA World, ca urmare subiecții cointerestați erau privați de realizarea dreptului sau, prevăzut de art.103 alin(1) pct.10, Cod Fiscal al RM prin neposibilitatea declarării mărfurilor cu folosirea codul de scutire "719", dar acceptau și acordate liber de vamă importul materiei prime medicamentoase cu folosirea codului de scutire "201" (car era deja modificat), ce confirmă faptul redat mai anterior, că și colaboratorii vamali nu erau informați despre sensul actului normative, modul de aplicare și realizare cît a art.103 alin(1) pct.10, Cod Fiscal al RM, cît și a Ordinul Serviciului Vamal al RM cu nr.232.

Indică că, modificările în sistemul de vămire automată ASYCUDA World și posibilitatea de folosire a codului de scutire "719", de subiecții cointerestați, conform Ordinul Serviciului Vamal al RM cu nr.232, care prevedea de la 01.07.2016, a început după 04.11.2016, după publicarea în Monitorul oficial nr.379-386 din 04.11.2016 a Ordinului Serviciului Vamal al RM cu nr.391 din 27.10.2016.

Luînd în considerație argumentele expuse mai sus, considerînd că, există incertitudini privind constituționalitatea aplicării a art.103 alin(1) pct.10, Cod Fiscal al RM, solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate. Studiînd cererea depusă de persoana atrasă la răspundere contravențională Gîndea Ghenadie, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța consideră că urmează a fi admisă cu remiterea acesteea Curții Constituționale și suspendarea procesului din următoarele motive.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) Constituția Republicii Moldova și art. 4 alin. (1) Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președinției Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se înfărmăază Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

(1) instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;

(2) părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Pct. 73 al hotărârii precitate, indică că pornind de la natura excepției de neconstituționalitate, ea poate fi ridicată atât asupra actelor în vigoare, cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din constituție, cât și asupra actelor care nu mai sunt în vigoare, dacă sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte, iar norma este aplicabilă raporturilor juridice litigioase și este determinată în soluționarea cauzei.

Astfel, în hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 Curtea a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Ori, în cauza *Ivanciuc v. România* (decizia nr.18624/03) fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar.

Prin urmare, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției, prevederile art.103 alin.(1) pct.10 Cod Fiscal al RM, intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de către persoana atrasă la răspundere contravențională Gîndea Ghenadie, și că prevederile art.103 alin.(1) pct.10 Cod Fiscal al RM sunt aplicate la soluționarea cauzei

contravenționale, precum și faptul că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente cererea urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

De asemenea, urmează a fi reținute și prevederile pct.81 al Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituție în care Curtea Constituțională a statuat că, potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Luînd în considerare că, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale, instanța va admite cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Subsecvent, urmează a fi reținute prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, potrivit cărora sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) Codul de procedură penală, instanța,

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de către persoana atrasă la răspundere contravențională Gîndea Ghenadie, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

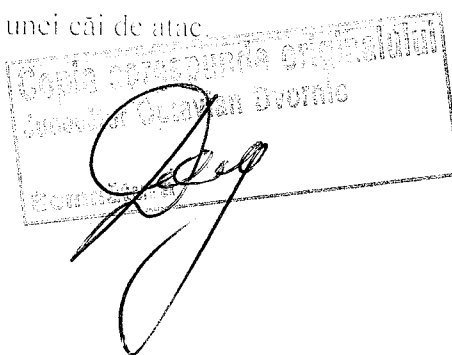
Se remite Curții Constituționale cererea apărătorului atrase la răspundere contravențională Gîndea Ghenadie privind controlul constituționalității în temeiul prevederilor alin.(1) lit.a), g) art. 135 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul în cauza contravențională la contestația depusă de către Gîndea Ghenadie asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1400/17 din 15.08.2017, emis de Biroul Vamal Centru.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței,
Judecătorul

Comisariatul
Judecator Octavian Dvornic
Comisariatul



Octavian DVORNIC

Către: Judecătoria Chișinău (Sediul Central)

Reclamant: Ghenadie Gîndea, domiciliat în
mun. Chișinău, Codtu, str. Drumul Schisniasei, 90

C E R E R E

Privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

(pe Dosarul nr. 12-5r-4629910072018 în baza art. 12¹ Cod de procedura civilă al RM)

În fapt, de către mine, Ghenadie Gîndea, specialist în domeniul vămuirii al companiei de brokeraj vamal „Eurostandard Broker” SRL către organele vamale în numele companiei „New Next” SRL au fost depuse declarații vamale cu nr. 3029i51846 din 15.08.2016, 3029i60751 și 3029i60735 din 19.09.2016 cu previre la importul materiei prime destinate industriei farmaceutice, importate din Ucraina și Federația Rusă. În baza pct.10 alin. (1) art.103 Cod Fiscal al RM și a Autorizațiilor de import a materiei prime sus numite, elebirate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr.2222/16-AM din 28.07.2016, nr.2647/16-AM, nr.2648/16-AM din 15.09.2016, nr.2596/16-AM din 12.09.2016 s-a aplicat scutirea de TVA a mărfii importate, respectînd toate condițiile stipulate de prevederile legislației și anume a art.103 alin(1) pct.10. Cod Fiscal al RM, care expres menționează *„serviciile medicale, cu excepția celor cosmetice, serviciile de ambulanță medicală aeriană, materia primă medicamentoasă, materialele, articolele, ambalajul primar și secundar utilizate la prepararea și producerea medicamentelor, autorizate de Ministerul Sănătății, cu excepția alcoolului etilic, mijloacelor cosmetice, conform listei aprobate de Guvern;”*

Lista aprobată de Guvern, care însuși a apărut după cuvintele *„mijloacelor cosmetice”* în urma complectărilor unor acte legislative prin Legea nr.138 a Parlamentului RM din 17.06.2017 și publicată în Monitorul Oficial nr.184-192 din 01.07.2016, **a fost înțeleasă și interpretată** de specialiști, cît de producători a medicamentelor, de brokerii vamal, cît și de colaboratorii Serviciul Vamal al RM, care la rîndul sau acceptau și acordau liber de vamă la marfa importată, cărui sa aplicat tratamentul tarifar acordat în baza art.103 alin(1) pct.10. Cod Fiscal al RM, **că Lista aprobată de Guvern se atribuie la alcoolul etilic și mijloacelor cosmetice.**

Tot odată, doresc să menționez ca, nici Legea nr.138 clar nu menționează, nici o interpretare a actului legeslativ, care explică sensul exaxt, nici o instituție de stat (Guvernul , Ministerul Sănătății, Ministerul Finanțelor și Serviciul Vamal), nu a elaborate o notă informativă despre ce **Listă aprobată de Guvern** este vorba, **ce gen de marfa, servicii, mijloace se va**

include în ea, la care cuvinte, fraze a pct. 10 alin. (1) art. 103 Cod Fisac al RM se atribuie, ce a adus la deplină absență de informare asupra unui act legislativ, care deja întrat în vigoare.

Mai mult ca atît, Lista **aprobată de Guvern**, despre care sunt redade în Legea nr.138 referitor la modificările și completările în acte legislative, prin HG nr.1165 din 24.10.2016 **a fost denumită - Lista materiei prime medicamentoase, materialelor, articolelor, ambalajului primar și secundar, utilizate la prepararea și producerea medicamentelor**, prin așa mod **numai atunci Guvernul RM a informat societatea, subiectele cointeresate despre conținutul și mecanismele unui act legislative întrat în vigoare**. Tot odată doresc să menționez că, **aprobarea Listei a avut loc la data de 24.10.2016 și publicată în Monitorul Oficial al RM la 25.10.2016, cu un termen mai mult de 3 luni, stabilit conform art.XXXI din Legea nr.138 din 17.06.2016, în interiorul caruia Guvernul era obligat să aducă actele sale normative în concordanță cu Legea nr.138 din 17.06.2016.**

Ca urmare am opinia că, **redacția a pct.10 a art.103 alin(1) din Cod Fiscal al RM pune la îndoială respectarea regulilor elaborării unui act legislativ, conform prevederilor art.19 din Legea Parlamentului RM nr.780 din 27.12.2007, întrucît actul legislativ să fie construit așa, încît să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat, să evite interpretarea multiplă.**

Dacă privim redacția a normei sus menționate observăm că, prin ne stabilirea deplină a sensului cuvintelor utilizate , a legăturii cuvintelor între ele, lipsa sensului exact, logic și deplin al normei juridice, principiilor juridice, nu stabilesc sensul actului interpretat după scopul urmărit de emitent, ce aduce la aplicarea eronată a dreptului de către subiecții de drept în vederea realizării aceste norme.

Tot odată doresc să menționez, că la data de 29.07.2016 în Monitorul Oficial cu nr.232-244 a fost dat publicării Ordinul Serviciului Vamal al RM cu nr.232 cu data emiterii și întrării în vigoare la **01.07.2016, dată ce este anterioară publicării.**

Prin Ordinului nr.232 din 01.07.2016 al Serviciului Vamal al RM, modifică redacția codului de scutire "201" și prin complectarea Anexei cu Codul de scutire "719" (scutiri aplicate la importul materiei prime medicamentoase, materialilor, articolelor, ambalajului primar și secundar utilizate la prepararea, producerea medicamentelor, autorizate de Ministerul Sănătății, cu excepția alcoolului etilic, mijloacelor cosmetic, conform listei aprobate de Guvern), **dar neefectuînd modificările necesare în sistemul de vămuire automată ASYCUDA World**, ca urmare subiecții cointeresați erau privați de realizarea dreptului sau, prevăzut de art.103 alin(1) pct.10. Cod Fiscal al RM prin neposibilitatea declarării mărfurilor cu folosirea codul de scutire "719", dar acceptau și acordate liber de vamă importul materiei prime medicamentoase cu folosirea codului de scutire "201" (car era deja modificat), ce confirmă faptul redat mai anterior, că și colaboratorii vamali nu erau informați despre sensul actului normative, modul de aplicare și realizare cît a art.103 alin(1) pct.10. Cod Fiscal al RM, cît și a Ordinul Serviciului Vamal al RM cu nr.232.

Modificările în sistemul de vămuire automată ASYCUDA World și posibilitatea de folosire a codului de scutire "719", de subiecții cointeresați, conform Ordinul Serviciului Vamal al RM cu nr.232, care prevedea de la 01.07.2016, a început după 04.11.2016, după publicarea în Monitorul oficial nr.379-386 din 04.11.2016 a Ordinului Serviciului Vamal al RM cu nr.391 din 27.10.2016.

Luînd în considerație argumentele expuse mai sus, socot că există incertitudini privind constituționalitatea aplicării a art.103 alin(1) pct.10. Cod Fiscal al RM, a unei norme ce urmează la soluționarea cauze pe Dosarul nr. 12-5r-4629910072018 și conducînumă de . 12¹ Cod de procedura civilă al RM,

SOLICIT:

1. Ridicare excepției de neconstituționalitate asupra art.103 alin(1) pct.10. Cod Fiscal al RM

13.08.2018

Reclamant: Ghenadie Gîndea

