



mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27- 27- 40,
tel./fax (+373 22) 27-03-79, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27-03-79 , e-mail: jcc@justice.md

" 08 august 2018 Nr. 2-579/17- B516

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

Str. A. Lăpușneanu, 28, Chișinău, MD-2004

Judecătoria Chișinău sediul Centru, Vă remite spre examinare încheierea din data de 06.08.2018 prin care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate depusă de Sorici Gheorghe, pentru controlul constituționalității Hotărîrii de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008, în sensul corespunderii cu prevederile art.art. 16, 35 al.(4) și (7), 43 al.(1) și (4), 54 al.(2), 102 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova către Sorici Gheorghe privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională.

Anexă:

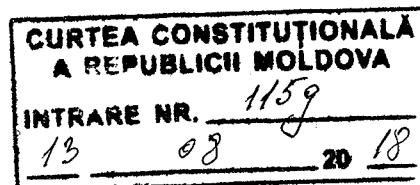
Dosarul nr. 2-579/17 (copia cererii de chemare în judecată -3 file, extras din ordinul nr. 649 ef din 01.09.2015- 1 filă, copia dispoziției nr.34/3-289 – 1 filă; copia extrasului din ordinul nr. 586ef din 07.11.2016 – 1filă; copia angajamentului nr. 836; copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate – 2 file; sesizarea privind excepția de neconstituționalitate - 10 file; încheierea nr. 2-579/17 din 08.08.2018) – total 22 file.

Judecător

Mazur Nadejda

Exec.as.jud.
Cebanu Speranța
Tel. 022-27-03-79

ATENȚIE! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.xxxxxxx-xxx, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.





Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova
Inspectoratul General al Poliției



MD 2012, mun. Chișinău, str. Tiraspol 11/1, tel. (373-22) 868-112, fax. (373-22) 868-116, e-mail: igp@jurist.gov.md
Pagina web: www.igp.gov.md, c/f 01013601000495, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stnr

Nr. 34/2-565 din 28 februarie 2017

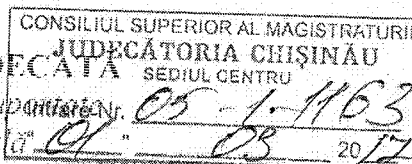
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)

Reclamant: Inspectoratul General al Poliției
al Ministerului Afacerilor Interne,
mun. Chișinău, str. Tiraspol, 11/1

Pârât: Sorici Gheorghe Andrei,
mun. Chișinău, bd. Dacia, 49/2, ap. 32
tel. 078880123

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECĂTORIA

privind recuperarea cheltuielilor suportate
pentru dezvoltarea profesională



În fapt, prin ordinul IGP nr. 649 ef. din 01 septembrie 2015, Sorici Gheorghe Andrei a fost numit în funcția de ofițer urmărire penală-interimar al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Botanică a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției.

În scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, la 07 septembrie 2015, în temeiul Dispoziției IGP nr. 34/3-289 din 02 septembrie 2015, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI, pentru perioada 07 septembrie 2015 – 11 decembrie 2015.

La 15 noiembrie 2016, prin ordinul IGP nr. 586 ef. din 07 noiembrie 2016, în conformitate cu art. 47 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu pârâtul, la cererea acestuia din urmă.

În conformitate cu pct. 1 din Anexa nr. 6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională” la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, „angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare – angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate”, iar potrivit pct. 3 din aceeași Anexă, „angajamentul se întocmește în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcționarul depășește 90 de zile într-un an calendaristic.”

Conform pct. 6 subpct. 1) din Anexa nr. 6 al aceluiași act normativ, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 2 la 3 ani – în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată de la 90 până la 120 de zile.

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI

Judecător
Nadejda Mazur

În coroborare cu normele prenotate, relevăm că, la 07 septembrie 2015, pârâtul a semnat angajamentul nr. 836 al funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI cu o durată de 90 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 2 ani.

În același context, conform angajamentului, pârâtul s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menționate, întreaga perioadă specificată în angajament, or conform pct. 8 subpct. 2) al Anexei nr. 6 din Hotărârea Guvernului prenotată: *„funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament.”*

Reieșind din faptul că nu a activat în Ministerul Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată, pentru a încerca soluționarea litigiului apărut, pe cale extrajudiciară, la 23 noiembrie 2016, pârâtului i-a fost expediată o somație referitoare la restituirea benevolă și imediată a cheltuielilor suportate de către reclamant pentru dezvoltarea profesională, însă în adresa IGP avizul de recepție nu a fost returnat și, așadar nu putea fi stabilit dacă somația a fost recepționată.

Ulterior, cu suportul Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție mun. Chișinău, s-a încercat de a expedia repetat somația pârâtului, însă fără succes deoarece acesta nu a deschis ofițerului de sector.

Totodată, la 27 februarie 2017 pârâtul a fost apelat la telefonul mobil 078880123 și în urma discuțiilor purtate, acesta a refuzat să achite benevol suma datorată.

Este de menționat faptul că, în acord cu art. 617 alin. (2) lit. b) Cod civil, nu este necesară somație în cazul în care înaintea executării obligației trebuie să aibă loc un eveniment, iar perioada pentru executarea obligației este stabilită astfel încât poate fi calculată calendaristic de la producerea evenimentului.

Astfel, în speță, evenimentul este concedierea înainte de termenul stabilit în angajamentul semnat, iar termenul pentru achitare este 30 de zile, care urmează a fi calculat din ziua eliberării din funcție.

În virtutea art. 572 alin. (1) Cod civil, *„temeiul executării rezidă în existența unei obligații”*, art. 514 Cod civil, stipulând că *„obligațiile se nasc din contract, inclusiv orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, obligațiile urmînd a fi executate în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”*, reglementări similare fiind prescrise și de dispozițiile art. 512 și 513 Cod civil.

În asemenea circumstanțe și potrivit pct. 10 din Anexa nr.6 la Hotărârea Guvernului menționată supra, *„cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire se restituie autorității publice de către funcționarul public, în termen de 30 de zile calendaristice de la data survenirii condițiilor specificate la pct.8”*, pârâtul urmează a fi obligat să restituie suma de 16211,01 lei (șaisprezece mii două sute unsprezece lei și 01 bani).

Totodată, în legătură cu somarea pârâtului, de către Inspectoratul General al Poliției au fost suportate cheltuieli poștale privind achitarea transmiterii acesteia cu aviz de recepție, în mărime de 5,20 lei (cinci lei și 20 bani), sumă care de asemenea urmează a fi încasată de la primul.

Astfel, pârâtul este necesar de a fi obligat la restituirea în total al sumei de 16216,21 lei (șaisprezece mii două sute șaisprezece lei și 21 bani).

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI

Judecător
Nadejda Mazur



În conformitate cu art. 4 alin. (1) pct. 13 din Legea nr.1216 din 03 decembrie 1992 taxei de stat. „sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea Hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.”

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului. „Poliția este finanțată de la bugetul de stat și din alte surse neinterzise de lege, iar conform art. 12 alin. (1) al Legii prenotate, „Inspectoratul General al Poliției reprezintă unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova”.

Având în vedere că reclamantul este o autoritate publică, în conformitate cu normele prenotate, este scutit de drept de la plata taxei de stat.

Potrivit art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului. Astfel, luând în considerare norma respectivă și că pârâtul își are domiciliul în mun. Chișinău, înaintăm prezenta cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În drept, întemeiem acțiunea pe dispozițiile pct. 1, 3, 6, 8 și 10 al Anexei nr.6 din Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, art. 8, 512 - 514, 572, 617 alin. (2) lit. b) Cod civil, art. 38, art. 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă.

Urmare celor expuse,

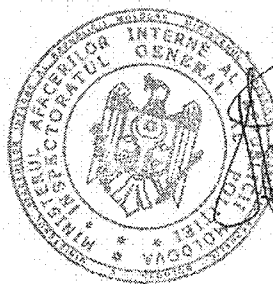
C E R E M :

1. Admiterea cererii de chemare în judecată.
2. Încasarea din contul lui Sorici Gheorghe Andrei în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al MAI a sumei de **16216,21 lei (șaisprezece mii două sute șaisprezece lei și 21 bani)**, care este constituită din cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională și somarea pârâtului.

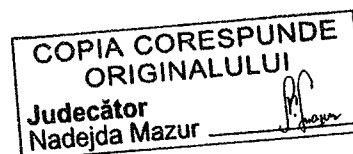
Acțiunea o întemeiem pe următoarele dovezi, pe care le anexăm la cerere în număr de 13 file:

- ✓ 1. Copia autentificată de extrasul din ordinul IGP nr. 649 ef. din 01.09.2015 pe 1 filă;
- ✓ 2. Copia autentificată de pe dispoziția IGP nr. 34/3-289 din 02.09.2015 pe 1 filă;
- ✓ 3. Copia autentificată de pe certificatul de absolvire nr. 8437 din 11.12.2015 pe 1 filă;
- ✓ 4. Copia autentificată de pe ordinul IGP nr. 586 ef. din 07.11.2016 pe 1 filă;
- ✓ 5. Copia autentificată de pe angajamentul nr. 836 din 07.09.2015 pe 1 filă;
- ✓ 6. Copia autentificată de pe calculul și descifrarea salariului pe 1 filă;
- ✓ 7. Copia autentificată de pe somația nr. 34/2-2871 din 23.11.2016 pe 1 filă;
- ✓ 8. Copia autentificată de pe răspunsul IP Botanica nr. 3428 din 23.08.2017 pe 2 file;
- ✓ 9. Copia autentificată de pe bonul de plată a serviciilor poștale pe 1 filă;
- ✓ 10. Copia autentificată de pe buletinul de identitate a lui Sorici Gheorghe Andrei (numai pentru instanța de judecată) pe 1 filă.

Șef



Alexandru PÎNZARI



Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 73

Reclamant: Inspectoratul General al Poliției al
Ministerului Afacerilor Interne
mun. Chișinău, str. Tiraspol 11/1

Pârât: Sorici Gheorghe Andrei,
mun. Chișinău, bd. Dacia 49/2, ap. 32

Judecător: MAZUR Nadejda

CERERE

/de ridicare a excepției de neconstituționalitate/

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Mazur Nadejda, se află spre examinare cauza civilă înaintată de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Sorici Gheorghe, privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională.

În cererea de chemare în judecată se menționează că, la data de 07 septembrie 2015, între reclamant și pârât a fost încheiat un acord privind obligarea lui Sorici Gheorghe de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 2 ani, iar ultimul neonorându-și obligația, a prejudiciat bugetul de stat în cuantum de 16 216,21 lei.

Reclamantul invocă în calitate de temei legal prevederile Hotărârii de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008.

Considerăm că Hotărârea de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008, contravine cadrului normativ primar care reglementează dreptul la învățământ și instruire și anume, contravine Constituției Republicii Moldova, Codului Muncii al Republicii Moldova nr. 154 din 28 martie 2003, precum și convenției CEDO.

Astfel, conform art.12¹ Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova „În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.”

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI
Judecător
Nadejda Mazur

În drept, în temeiul art. 12¹ Cod de Procedură Civilă,


SOLICIT:

1. Admiterea prezentei cereri;
2. Expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate spre examinare Curții Constituționale.

Cu grațitudine,
Sorici Gheorghe



01.08.2018

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI
Judecător
Nadejda Mazur 

10

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Republica Moldova, mun. Chișinău
str. Alexandru Lăpușeanu, nr. 28, MD-2004

S E S I Z A R E
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu art. 135 din
Constituția Republicii Moldova

✓ Autorul sesizării:

Nume, Prenume: Sorici Gheorghe, pârât în cauza civilă IGP vs. Sorici
Adresa: mun. Chișinău, bd. Dacia 49/2, ap. 32
Telefon: 078880123
Email: gsorici@gmail.com

✓ Obiectul sesizării:

Exercitarea controlului constituționalității Hotărârii Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 în sensul corespunderii prevederilor art. 16, art. 35 alin. 1 și alin. 4, art. 43 alin. 1 și 4, art. 54 alin. 2 și art. 102 alin. 2 din Constituția Republicii Moldova.

✓ Circumstanțele cauzei examinate de către instanța de judecată

În procedura Judecătorei Chișinău, sediul Centru, se află pe rol acțiunea civilă înaintată de către Inspectoratul General al Poliției împotriva Sorici Gheorghe, privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională.

În cererea de chemare în judecată se menționează că, la data de 07 septembrie 2015, între reclamant și pârât a fost încheiat un acord privind obligarea lui Sorici Gheorghe de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 2 ani, iar ultimul neonorându-și obligația, a prejudiciat bugetul de stat în cuantum de 16 216,21 lei.

Reclamantul invocă în calitate de temei legal prevederile Hotărârii de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008.

Considerăm că Hotărârea de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008, contravine cadrului normativ primar care reglementează dreptul la învățământ și instruire și anume, contravine Constituției Republicii Moldova, Codului Muncii al Republicii Moldova nr. 154 din 28 martie 2003, precum și convenției CEDO.

- ✓ Expunerea pretinsei încălcări ale constituției, precum și a argumentelor aduse în sprijinul acestei afirmații.

Încalcare art. 102 alin. (2) din Constituție

1. Conform art. 102 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care reglementează actele Guvernului, „(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor”. Această normă constituțională a fost dezvoltată de Legiuitor în Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

2. Prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) și b) și art. 9 alin. (2¹) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 sunt esențiale pentru orice act normativ subordonat legii. Astfel, conform:

- art. 5 alin. (1) lit. a) și b): „(1) Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care:

a) proiectul său trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune, cu prevederile legislației comunitare precum și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) proiectul de act normativ întocmit pe baza unui act de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia.”;

- art. 9 alin. (2¹): „(2¹) Limitele de reglementare pentru Guvern și/sau pentru autoritățile administrației publice și instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control sunt stabilite, pentru fiecare caz aparte, prin legi. Actele normative ale acestor autorități nu pot fi invocate în cazul în care nu corespund prevederilor legislației.”

3. O altă normă imperativă a Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 este cea de la art. 52 alin. (1), conform careia „(1) Clauza de emitere stabilește temeiul legal de emitere a actului normativ. Clauza de emitere constă într-o propoziție care cuprinde denumirea autorității emitente și exprimarea hotărârii de luare a deciziei referitoare la emiterea actului normativ respectiv. În actele Guvernului se va adăuga (...) și temeiul din legea respectivă.”

4. Atragem atenția că Legea nr. 317 din 18 iulie 2003, intrată în vigoare la data publicării - 3 octombrie 2003, este anterioară Hotărârii de Guvern nr. 201 din 11.03.2009, ceea ce înseamnă că

12

era obligatorie la momentul aprobării celei din urmă. În pofida acestui fapt, hotărârea de Guvern contestată încalcă prevederile articolelor numite mai sus din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003, ceea ce, implicit, demonstrează și încălcarea art. 102 alin. (2) din Constituție.

5. Prevederile Hotărârii de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 nu corelează cu nici o prevedere legală privind dreptul la învățământ și instruire. Astfel, Legea învățământului, în vigoare la data adoptării hotărârii Guvernului vizate, nu reglementa regimul juridic al vreunui acord încheiat cu angajații MAI.

6. Prin urmare, Hotărârii de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008, vine să instituie norme primare referitoare la modul de efectuare a instruirii angajaților MAI, ceea ce contravine art. 102 alin. (2) din Constituție. Prevederile hotărârii numite nu au corelat cu prevederile legii învățământului, ba din contra - au depășit grav normele acestei legi și nu s-au încadrat nici într-o limita prevăzută de ea. În hotărârea indicată, Guvernul nu a menționat temeiul legal care a justificat aprobarea acestui act normativ, or, un astfel de temei nici nu a existat. Guvernul a adoptat Hotărârii de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 fără a avea un temei legal în acest sens, fapt confirmat și prin lipsa vreunei clauze de emiteră, așa cum o impune Legea nr. 317 din 18 iulie 2003.

Astfel, Hotărârea de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 nu a venit întru executarea vreunei legi, în speță a Legii învățământului, dar a excedat-o, reglementând instituții juridice care nu au fost prevăzute de lege - nici de Legea învățământului, nici de vreo altă lege.

7. Prin adoptare Hotărârii de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008, Guvernul și-a încălcat competență funcțională, care este reglementată de art. 102 din Constituție. Acest articol din Constituție definește competența funcțională a Guvernului, care, ca și Parlamentul, intervine în aceleași domenii de activitate, doar că, Guvernul are dreptul de intervenție doar după ce Parlamentul a intervenit la nivel primar, și nu invers.

8. Încălcarea art. 16 din Constituție care prevede că „ (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Prezenta Hotărâre de Guvern a fost adoptată în anul 2009, fără a avea la bază vreo prevedere legală anterioară anului 2009 sau vreuna nou-impusă, în anul 2009. Astfel, Guvernul a încălcat

principiul egalității în fața legii. Observăm că angajații care au beneficiat de cursurile pentru instruire, începând cu anul 2009 au fost discriminați în raport cu cei care au fost instruiți până la 2009. Astfel, în condițiile în care cadrul legal primar nu a suportat nici o modificare, Guvernul a admis tratarea discriminatorie a diferitor promoții de angajați ai MAI, care au fost instruiți la cursurile de pregătire inițială.

Nici cadrul legal primar în vigoare, în prezent - Codul educației - nu prevede impunerea semnării vreunui acord privind instituirea în câmpul muncii a polițiștilor.

Astfel, în pofida dezideratului declarat la art. 16 alin. (1) din Constituție - Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului - Statul, discriminează, începând cu anul 2009 și până în prezent, angajații MAI, care au beneficiat de cursurile de instruire inițială, comparativ cu cei care au beneficiat de astfel de cursuri până în anul 2009.

9. Egalitatea - art. 16 din Constituție - este consacrată de Capitolul I, intitulat „Dispoziții generale”, din Titlul II „Drepturile, libertățile și îndatoriile fundamentale, iar plasarea acestui articol în cadrul dispozițiilor generale asigură aplicabilitatea principiului egalității tuturor drepturilor, libertăților și îndatoriilor fundamentale din acest titlu. În sensul dispozițiilor constituționale, principiul egalității desemnează drepturi și libertăți egale pentru toți cetățenii, precum și îndatoriri fundamentale egale, indiferent de faptul unde sunt prevăzute: În Constituție, în legi organice, legi ordinare sau în alte acte normative. Astfel, principiul egalității vizează și dreptul la învățătură, de care cetățenii Republicii Moldova urmează să beneficieze în mod egal.

10. Alin. (2) al art. 16 din Constituție statuează - (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială. Textul constituțional stabilește egalitatea tuturor cetățenilor, fără deosebire, ceea ce presupune interdicția aplicării unui tratament juridic aparte unei persoane, tratament de natură să o plaseze într-o poziție subordonată sau supraordonată față de ceilalți cetățeni. Aparent, nici unul dintre criteriile indicate de aceasta normă constituțională nu este aplicabil speței, iar lista criteriilor interzise de discriminare în textul art. 16 alin. (2) este una exhaustivă, lipsind sintagma „sau orice alt criteriu”. Totodată, în virtutea art. 4 al Constituției, care prevede ca dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte, interdicția discriminării poate fi extinsă la „alte împrejurări (situații)”, care vizează atribute ale personalității umane.

Actualmente, angajații MAI, care au fost admiși la muncă prin concurs, sunt angajați în câmpul muncii, iar printr-o dispoziție al conducerii IGP, sunt delegați la cursurile de formare inițială. Așadar, angajații MAI, având deja un raport de muncă, sunt obligați să semneze un acord prin care se obligă să lucreze o perioadă de 2 ani în cadrul MAI.

Atât din norma constituțională, cât și din prevederile legilor indicate, constatăm că singura condiționalitate impusă de Legiuitor este faptul că după ce persoana este angajată în rândul

angajaților MAI, este delegată la cursuri de pregătire profesională obligatorii și totodată obligat să semneze un angajament prin care urmează să activeze în cadrul MAI pentru o perioadă. Astfel, obligarea angajatului MAI, care a promovat concursul de admitere la muncă de a încheia un acord prin care își asuma obligația că va munci perioada de 2 ani, este o condiție abuzivă și contrară prevederii constituționale. Refuzul de a încheia un astfel de contract generează singura consecință – neadmiterea în exercitarea profesiei în cadrul MAI.

Încalcarea art. 43 alin. (1) și (4) din Constituție

11. Norma constituțională de la art. 43 alin. (1) din Constituție stabilește libertatea și egalitatea muncii prin prevederea că orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfacatoare de muncă, precum la protecția împotriva șomajului.
12. În sensul normei constituționale, coroborată cu prevederi internaționale 3, componenta fundamentală a dreptului la muncă o constituie libera alegere a muncii, adică libertatea alegerii profesiei și a locului de muncă. Libertățile menționate reprezintă expresii ale libertății persoanei și, consacându-le, Constituția oferă fiecărui om posibilitatea de a-și alege profesia și locul de muncă în funcție de aptitudini, dorințe și coordonate de ordin economic.

2. CADRUL NORMATIV PERTINENT

2.1. Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție:

În baza hotărârii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărât:

1. În sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție:
 - În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul sau, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;
 - excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
 - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

2.2 Până la adoptarea de catre Parlament a reglementarilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătoria/completele de judecata din cadrul Curții Supreme de Justitie, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

2.3 Prevederi relevante din Constitutia Republicii Moldova adoptata la 29 iulie 1994:

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor international

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 16 Egalitatea

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.
- (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 35 Dreptul la învățătură

- (1) Dreptul la învățătură este asigurat prin învățămîntul general obligatoriu, prin învățămîntul liceal și prin cel profesional, prin învățămîntul superior, precum și prin alte forme de instruire și de perfecționare.
- (2) Statul asigură, în condițiile legii, dreptul de a alege limba de educare și instruire a persoanelor.
- (3) Studiarea limbii de stat se asigură în instituțiile de învățămînt de toate gradele.
- (4) Învățămîntul de stat este gratuit.
- (5) Instituțiile de învățămînt, inclusiv cele nestatale, se înființează și își desfășoară activitatea în condițiile legii.
- (6) Instituțiile de învățămînt superior beneficiază de: (1) Dreptul la dreptul la autonomie.
- (7) Învățămîntul liceal, profesional și cel superior de stat este egal accesibil tuturor, pe bază de merit.
- (8) Statul asigură, în condițiile legii, libertatea învățămîntului religios. Învățămîntul de stat este laic.
- (9) Dreptul prioritar de a alege sfera de instruire a copiilor revine părinților este laic.

Articolul 43 Dreptul la muncă și la protecția muncii

- (1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
- (2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămînal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.
- (3) Durata săptămîinii de muncă este de cel mult 40 de ore.
- (4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sînt garantate.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 102 Actele Guvernului

(1) Guvernul adoptă hotărîri, ordonanțe și dispoziții.

(2) Hotărîrile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

(3) Ordonanțele se emit în condițiile articolului 106².

(4) Hotărîrile și ordonanțele adoptate de Guvern se semnează de Prim-ministru, se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii lor în executare și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Nepublicarea atrage inexistența hotărîrii sau ordonanței.

(5) Dispozițiile se emit de Prim-ministru pentru organizarea activității interne a Guvernului.

2.4. Prevederi relevante din Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154 din 28 martie 2003:

Articolul 6. Neîngrădirea dreptului la muncă și libertatea muncii

(1) Libertatea muncii este garantată prin Constituția Republicii Moldova.

(2) Orice persoană este liberă în alegerea locului de muncă, a profesiei, meseriei sau activității sale.

(3) Nimeni, pe toată durata vieții sale, nu poate fi obligat să muncească sau să nu muncească într-un anumit loc de muncă sau într-o anumită profesie, oricare ar fi acestea.

(4) Orice act juridic încheiat cu nerespectarea dispozițiilor alin.(1), (2) și (3) este nul.

2.5. Prevederi relevante din Codul educației al Republicii Moldova nr. 152 din 17 iulie 2014:

Articolul 12. Structura sistemului de învățământ

Sistemul de învățământ este organizat pe niveluri și cicluri în conformitate cu Clasificarea Internațională Standard a Educației (ISCED-2011):

a) nivelul 0 - educația timpurie:

- educația antepreșcolară;

- învățământul preșcolar;

- 75
- b) nivelul 1 - învățământul primar;
 - c) nivelul 2 - învățământul secundar, ciclul I: învățământul gimnazial;
 - d) nivelul 3: - învățământul secundar, ciclul II: învățământul liceal;
- învățământul profesional tehnic secundar;
 - e) nivelul 4 - învățământul profesional tehnic postsecundar;
 - f) nivelul 5 - învățământul profesional tehnic postsecundar;
 - g) nivelul 6 - învățământul superior, ciclul I: învățământul superior de licență;
 - h) nivelul 7 - învățământul superior, ciclul II: învățământul superior de master;
 - i) nivelul 8 - învățământul superior, ciclul III: învățământul superior de doctorat.

2.6. Prevederi relevante din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale:

Articolul 5. Condițiile generale obligatorii pe care trebuie să le întrunească actul normativ

- (1) Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care:
 - a) proiectul sau trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune, cu prevederile legislației comunitare precum și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;
 - b) proiectul de act normativ întocmit pe baza unui act de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia.
- (2) Reglementările de același nivel și având același obiect, precum și reglementările din alte materii conexe se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ dacă sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act.
- (3) O reglementare din aceeași materie și de același nivel poate fi cuprinsă într-un alt act normativ dacă are caracter special față de actul ce cuprinde reglementarea generală în materie.
- (4) Caracterul special al unei reglementări se determină în funcție de obiectul acesteia, circumstanțiat la anumite categorii de situații, și de specificul soluțiilor normative pe care le instituie.
- (5) Reglementarea este derogatorie dacă soluțiile normative referitoare la o situație determinată cuprind norme diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie, reglementarea păstrându-și caracterul sau general obligatoriu pentru toate celelalte cazuri.
- (6) Apararea drepturilor, libertăților, intereselor legitime ale cetățenilor, egalitatea și echitatea socială, precum și compatibilitatea cu legislația comunitară constituie o condiție obligatorie a oricărui act normativ.

V. EXPUNEREA CERINȚELOR AUTORULUI:

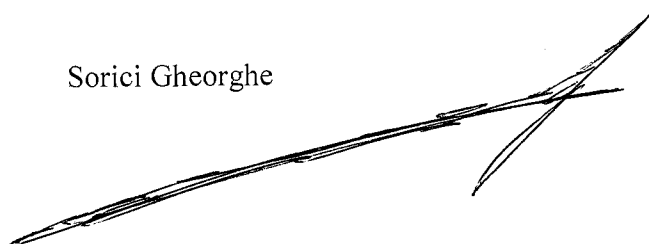
Având în vedere că:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție - este o hotărâre a Guvernului - Hotărârea de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008;
- până în prezent, nu exista o hotărâre a Curții Constituționale privind examinarea constituționalității Hotărârea de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008;
- Hotărârea de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 este temeiul legal pe care a fost fundamentată acțiunea civilă înaintată de IGP împotriva Sorici Gheorghe.

Prin prezenta sesizare, solicit Curții Constituționale recunoașterea neconstituționalității Hotărârea de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008, fiind contrara prevederilor art. 16, art. 35 alin. (4) și (7), art. 43 alin. (1) și (4), art. 54 alin. (2) și art. 102 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Cu cea mai Înaltă Considerațiune pentru Onorata Curte

Sorici Gheorghe



01.08.2018

ÎNCHEIERE

08 august 2018

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător:

Nadejda Mazur

Grefier:

Vitalie Pentilii, Cebanu Speranța

A examinat în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova către Sorici Gheorghe privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională,

A C O N S T A T A T :

Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii la 01.03.2017 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Sorici Gheorghe prin care recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională.

În motivarea acțiunii invocă că ofițerul de urmărire penală interimar Sorici Gheorghe, ca personal nou –angajat, prin dispoziția nr. 34/3-289 din 02.09.2015, întru realizarea prevederilor Regulamentului privind formarea profesională inițială a personalului cu statut special din MAI, în scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al MAI pentru perioada 07.09.2015-11.12.2015.

La 15.11.2016 cu Gh.Sorici a fost încetat contractul individual de muncă în baza cererii ultimului.

În conformitate cu pct.1, Anexa nr. 6 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pîrîtul Gh.Sorici a depus un angajament, potrivit căruia se obliga după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională cu durata de 96 zile calendaristice să activeze în cadrul Ministerului de Interne 2 ani iar în caz dacă nu va activa în cadrul MAI întreaga perioadă specificată în angajament, s-a restitui integral MAI cheltuielile suportate pentru dezvoltarea lui profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruirea, calculate în condițiile legii. Întrucît pîrîtul nu a executat obligațiunile asumate prin angajament, solicită încasarea de la el a cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională în sumă de 16216,21 lei.

În ședința de judecată din august 2018 pîrîtul Gh.Sorici a înaintat o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate invocînd că reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile Hotărîrii de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008, care consideră că contravine cadrului normativ primar, care reglementează dreptul la învățămînt și instruire și

anume, contravine Constituției Republicii Moldova, Codului muncii al Republicii Moldova nr. 154 din 28 martie 2003, precum și convenției CEDO.

Reprezentantul reclamantului a pledat pentru respingerea demersului, care este înaintat doar în vederea tergiversării examinării cauzei.

Audiind poziția părților, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă de pîrît, reeșind din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) art. 12/1 CPC în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Aliniatul (2) al aceleiași norme statuează că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Drept urmare a celor justificate, ținînd cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind legi organice, excepția a fost ridicată de către pîrîtul Sorici Gheorghe, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă .

În conformitate cu art. alin.(3) art. 12/1 CPC, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 12¹, 269, 270 CPC, instanța de judecată,-

2

DISPUNE :

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de Sorici Gheorghe , pentru controlul constituționalității Hotărârii de Guvern nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008, în sensul corespunderii cu prevederile art.art. 16, 35 al.(4) și (7), 43 al.(1) și (4), 54 al.(2), 102 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova către Sorici Gheorghe privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte de ședință,
judecător



Mazur Nadejda