

CURTEA DE APEL CAHUL

Republica Moldova, MD-3909, or. Cahul,
str. Ștefan cel Mare, 30
tel. (299) 2 – 55 – 85, tel./fax. (299) 3-26-72
cach@justice.md



АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА КАХУЛ

Республика Молдова, MD-3909, г. Кахул
ул. Штефан чел Маре, 30
тел. (299) 2 – 55 – 85, тел./факс. (299) 3-26-72
cach@justice.md

2954

nr 06.08.18.

D-lui Mihai Poalelungi
Președinte al Curții Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28

Stimate Domn,

Prin prezenta, Curtea de Apel Cahul expediată în adresa DVS sesizarea avocatului Puică Sergiu în interesele intimatei Miclauş Natalia cu privire la efectuarea controlului constituționalității prevederilor pct.3, pct.22, pct.55 al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.108 din 03 februarie 2005, înaintată în cadrul judecării pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Miclauş Natalia împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al MAI (succedat în drepturi de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră), intervenient accesoriu din partea reclamantei Miclauş Igor, intervenient accesoriu de partea pârâtului Casa Națională de Asigurări Sociale, Ministerul Finanțelor, Casa teritorială de Asigurări Sociale Cahul privind contestarea refuzului, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației, repararea prejudiciului moral.

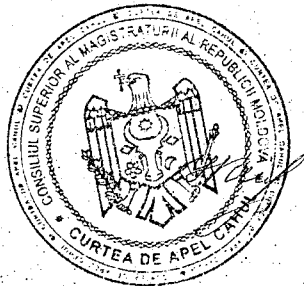
La necesitate se va expedia dosarul civil în original.

Anexe:

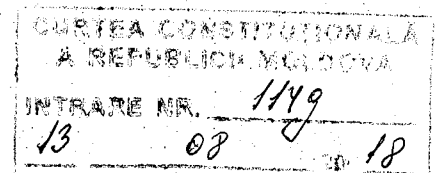
1. cererea avocatului Puică Sergiu de ridicare a excepției de neconstituționalitate;
2. sesizarea privind excepția de neconstituționalitate;
3. copia de încheierea Curții de Apel Cahul din 30 iulie 2018.

Cu respect,

Vicepreședintele
Curții de Apel Cahul



Galina Vavrin



Î N C H E I E R E

30 iulie 2018

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa :

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă Tudor Berdilă

Grefier

Liuba Gutcan

Cu participarea:

Avocatului

Puică Sergiu

A judecat în ședință de judecată publică cererea avocatului Puică Sergiu înaintată în interesele intimatei Miclauș Natalia privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miclauș Natalia împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al MAI (succedat în drepturi de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră), intervenient accesoriu din partea reclamantei Miclauș Igor, intervenient accesoriu de partea pârâtului Casa Națională de Asigurări Sociale, Ministerul Finanțelor, Casa teritorială de Asigurări Sociale Cahul privind contestarea refuzului, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației, repararea prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă :

La data de 22 iunie 2016 reclamanta Miclauș Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră a MAI, intervenienți accesorii Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale, prin care solicită recunoașterea ilegală a refuzului din 02.06.2016, obligarea de a stabili, calcula și achita indemnizația pentru concediu medical (de maternitate), care include concediu prenatal (70 zile) și postnatal (56 zile) în total cu durata de 126 zile, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată.

Ulterior, la 28 septembrie 2016, reclamanta Miclauș Natalia, prin intermediul avocatului-stagiar Puică Sergiu, a depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea Departamentului Poliției de Frontieră a MAI de a stabili, calcula și a achita indemnizația lunară, pentru creșterea copilului, Miclauș Daria născută la 09 decembrie 2015, până la vârsta de 3 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 27 iunie 2016, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Cahul din 27 iunie 2016, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului Miclauș Igor.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 05 aprilie 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Miclauș și recunoscut ca ilegal refuzul

Departamentului Poliției de Frontieră al MAI nr.35/2-1-M-282/16 din 02 iunie 2016, prin care s-a refuzat de a achita indemnizația unică pentru nașterea copilului, indemnizația lunară pentru creșterea copilului, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației pentru concediul medical de maternitate, concediul prenatal și postnatal.

A fost obligat Departamentul Poliției de Frontieră al MAI de a calcula și a achita lui Miclaus Natalia indemnizația unică pentru nașterea copilului Miclaus Daria, eveniment care a avut loc la 09 decembrie 2015.

A fost obligat Departamentul Poliției de Frontieră al MAI de a calcula și a achita lui Miclaus Natalia indemnizația lunară pentru creșterea copilului Miclaus Daria născută la 09 decembrie 2015, a câte 30% lunar, din venitul mediu lunar realizat de către Miclaus Igor în ultimele 12 luni calendaristice, anterioare lunii în care s-a produs evenimentul asigurat, începând cu 09 decembrie 2015 și până la atingerea de către Miclaus Daria a vârstei de 3 ani.

A fost obligat Departamentul Poliției de Frontieră al MAI de a calcula și a achita lui Miclaus Natalia indemnizația pentru concediul prenatal de 70 zile și postnatal de 56 zile, legate de nașterea copilului Miclaus Daria, eveniment care a avut loc la 09 decembrie 2015.

A fost respinsă pretenția lui Miclaus Natalia cu privire la repararea prejudiciului moral și cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 aprilie 2017 Departamentul Poliției de Frontieră a declarat apel, prin care solicită casarea parțială a hotărârii judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingerea pretențiilor admise din acțiunea reclamantei Miclaus Natalia, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2017 a fost înlocuit apelantul Departamentul Poliției de Frontieră al MAI cu succesorul lui în drepturile procedurale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 decembrie 2017, a fost admis parțial apelul declarat de către Departamentul Poliției de Frontieră MAI (actual Inspectoratul General al Poliției de Frontieră), casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 aprilie 2017, în partea soluționării pretenției cu privire la obligarea Departamentului Poliției de Frontieră MAI de a calcula și a achita lui Miclaus Natalia indemnizația unică pentru nașterea copilului Miclaus Daria, născută la 09.12.2015 și în partea obligației de a achita și calcula indemnizația lunară pentru creșterea copilului minor Miclaus Daria, născută la 09.12.2015, a câte 30% lunar din venitul mediu lunar realizat de Miclaus Igor și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cerința lui Miclaus Natalia privind obligarea Departamentului Poliției de Frontieră MAI de a calcula și a achita lui Miclaus Nataliei indemnizația unică pentru nașterea copilului Miclaus Daria, născută la 09.12.2015, a fost obligat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră să calculeze și să achite lui Miclaus Nataliei indemnizația lunară pentru creșterea copilului minor Miclaus Daria, născută la

09.12.2015, până la vârsta de 3 ani a copilului. În rest, hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 05 aprilie 2017 a fost menținută.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră MAI a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea parțială a deciziei Curții de Apel Cahul pronunțată la 07.12.2017 și a hotărârii primei instanțe din 05.04.2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a pretențiilor intimatelor Miclauș Natalia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2018 a fost admis recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, casată decizia Curții de Apel Cahul din 07 decembrie 2017, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată din 24 iulie 2018 avocatul Puică Sergiu în interesele intimatelor Miclauș Natalia a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor pct.3, 22 și 55 din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire a modului de calcul și de plată a îndemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.108 din 03 februarie 2005.

Reprezentantul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a MAI Lupan Alexandru în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de ridicarea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

Conform art. 12¹ alin.(1), (2), (3) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională:

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Departamentului Poliției de Frontieră al MAI nr.35/2-1-M-282/16 din 02 iunie 2016, prin care s-a refuzat de a achita indemnizația unică pentru nașterea copilului, indemnizația lunară pentru creșterea copilului, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației pentru concediul medical de maternitate, concediul prenatal și postnatal.

A fost obligat Departamentul Poliției de Frontieră al MAI de a calcula și a achita lui Miclaus Natalia indemnizația unică pentru nașterea copilului Miclaus Daria, eveniment care a avut loc la 09 decembrie 2015.

A fost obligat Departamentul Poliției de Frontieră al MAI de a calcula și a achita lui Miclaus Natalia indemnizația lunară pentru creșterea copilului Miclaus Daria născută la 09 decembrie 2015, a câte 30% lunar, din venitul mediu lunar realizat de către Miclaus Igor în ultimele 12 luni calendaristice, anterioare lunii în care s-a produs evenimentul asigurat, începând cu 09 decembrie 2015 și până la atingerea de către Miclaus Daria a vârstei de 3 ani.

A fost obligat Departamentul Poliției de Frontieră al MAI de a calcula și a achita lui Miclaus Natalia indemnizația pentru concediul prenatal de 70 zile și postnatal de 56 zile, legate de nașterea copilului Miclaus Daria, eveniment care a avut loc la 09 decembrie 2015.

A fost respinsă pretenția lui Miclaus Natalia cu privire la repararea prejudiciului moral și cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 aprilie 2017 Departamentul Poliției de Frontieră a declarat apel, prin care solicită casarea parțială a hotărârii judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingerea pretențiilor admise din acțiunea reclamantei Miclaus Natalia, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2017 a fost înlocuit apelantul Departamentul Poliției de Frontieră al MAI cu succesorul lui în drepturile procedurale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 decembrie 2017, a fost admis parțial apelul declarat de către Departamentul Poliției de Frontieră MAI (actual Inspectoratul General al Poliției de Frontieră), casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 aprilie 2017, în partea soluționării pretenției cu privire la obligarea Departamentului Poliției de Frontieră MAI de a calcula și a achita lui Miclaus Natalia indemnizația unică pentru nașterea copilului Miclaus Daria, născută la 09.12.2015 și în partea obligației de a achita și calcula indemnizația lunară pentru creșterea copilului minor Miclaus Daria, născută la 09.12.2015, a câte 30 % lunar din venitul mediu lunar realizat de Miclaus Igor și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cerința lui Miclaus Natalia privind obligarea Departamentului Poliției de Frontieră MAI de a calcula și a achita lui Miclaus Nataliei indemnizația unică pentru nașterea copilului Miclaus Daria, născută la 09.12.2015, a fost obligat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră să calculeze și să achite lui Miclaus Nataliei indemnizația lunară pentru creșterea copilului minor Miclaus Daria, născută la

Aceleși exigențe referitor la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, sunt reflectate și în pct.82 al hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Verificând exigențele impuse de art. 12¹ CPC și de hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 Colegiul judiciar consideră necesar de a admite cererea avocatului Puică Sergiu privitor la ridicarea excepției de neconstituționalitate și de a sesiza Curtea Constituțională.

În acest sens Colegiul judiciar notează că prin excepția de constituționalitate înaintată se contestă prevederile unei hotărâri de Guvern, astfel încât obiectul excepției se include în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, precum și că prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului aflat pe rolul instanței de apel. Relevant este și faptul că nu există o hotărâre anterioară a Curții constituționale în care să aibă ca obiect prevederile contestate.

Având în vedere aceste statuări, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul va sesiza Curtea Constituțională pentru examinarea excepției de neconstituționalitate ridicată în prezenta pricină civilă de către avocatul Puică Sergiu în interesele intimetei Miclauș Natalia.

De asemenea, până la pronunțarea de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate, se amână pledoariile.

Călăuzindu-se de prevederile art. 12¹, art. 269 – 270, art. 376 alin.(1) Colegiul judiciar –

DISPUNE :

Se admite demersul avocatului Puică Sergiu în interesele intimetei Miclauș Natalia.

Se sesizează Curtea constituțională în vederea realizării controlului constituționalității prevederilor pct.3, pct.22, pct.55 al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a îndemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.108 din 03 februarie 2005.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de avocatul Puică Sergiu în interesele intimetei Miclauș Natalia se remite Curții Constituționale.

Se amână pledoariile până la pronunțarea de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate.

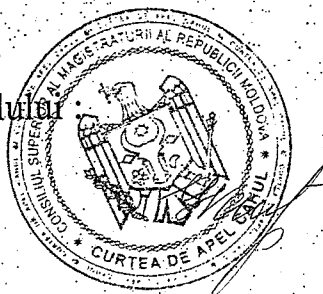
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Judecătorii

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței

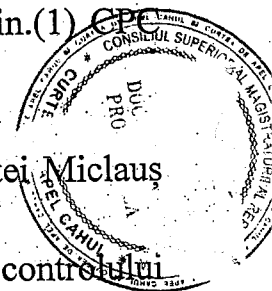


Galina Vavrin

Ion Dănăilă

Tudor Berdilă

Galina Vavrin



^ Către,

CURTEA DE APEL CAHUL
d-nei judecător Vavrin Galina

Apelant: Ministerul Afacerilor Interne al R.M.
Inspectoratul General al Poliției de Frontieră
Mun. Chișinău, str. Pietricani nr. 19

Intimată: Miclauş Natalia
Domiciliată în s. Crihana Veche, r-n. Cahul
Cod numeric personal 2000015029485

Reprezentant al intimate: av. Sergiu Puică
Din cadrul Biroului Asociat de Avocați „LEGAL CENTER,,
Cu sediul în mun. Cahul, str. B.P.Haşdeu nr. 15/18

Intervenient accesoriu: Casa Națională de Asigurări Sociale
Mun. Chișinău, str. G.Tudor, nr. 3
Casa Națională de Asigurări Sociale Cahul
Mun. Cahul, str. Piața Independenței nr. 6
Miclauş Igor
Domiciliat în s. Crihana Veche, r-n. Cahul

CERERE DE RIDICARE A EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prin prezenta, în temeiul art. 12¹ al Codului de procedură civilă, pe marginea acțiunii în contencios administrativ intentate la cererea de chemare în judecată a lui Miclauş Natalia către Ministerul Afacerilor Interne al R.M., Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu privire la contestarea refuzului, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației de maternitate pentru nașterea copilului Miclauş Daria, născută la data de 19.12.2015, și stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului Miclauş Daria, născută la data de 09.12.2015, a câte 30 % lunar, din venitul realizat de către Miclauş Igor, începând cu 09.12.2015 și până la atingerea de către Miclauş Daria a vârstei de 3 ani, **solicit emiterea Încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate** a conținut în prevederile punctului 3, punctului 22 și punctului 55 al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 3 februarie 2005, potrivit cărora : **punctul 3-Dreptul la indemnizații se confirmă prin certificat de concediu medical (în continuare – certificat medical), eliberat în modul aprobat de Guvern. Certificatele completate incorect/incomplet nu se acceptă pentru plata indemnizației și se restituie în aceeași zi titularului pentru corectare, punctul 22: Indemnizația se stabilește în baza certificatului medical, eliberat de instituția medico-sanitară autorizată și a certificatului de modelul prevăzut în anexa nr.2 la prezentul Regulament, eliberat de angajatorul de la locul de muncă de bază, iar în cazul pierderii acestora – în baza duplicatelor eliberate în modul stabilit. Alte documente nu pot servi drept temei pentru stabilirea indemnizației, punctul 55: Dacă actele lipsă sau perfectate incorect/incomplete nu sunt prezentate în termen la structurile teritoriale de asigurări sociale, se ia decizia de a refuza stabilirea indemnizației.**

În conformitate cu pct. 82 al Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1), lit. (a) și (g) din Constituția Republicii Moldova.

Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusive la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1), lit. (a) din Constituția Republicii Moldova.*
- (2) Excepția este ridicată de către una dintre părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*
- (3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
- (4) Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

În această ordine de idei, indicăm asupra faptului că se contest prevederile unei Hotărâri de Guvern, astfel încât obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1), lit. (a) din Constituție (*art. 135, alin. (1), lit. (a) Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte*);

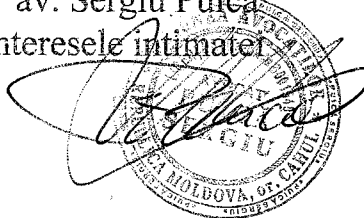
Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei indicate în cererea de chemare în judecată, prevederile contestate ale punctului 3, punctului 22 și punctului 55 al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 3 februarie 2005, au relevanță în litigiul principal aflat pe rolul Curții de Apel Cahul, or aceste prevederi stau la baza apelului depus de apelant și ar putea de sine stătător să condiționeze admiterea sau respingerea acțiunii (or, doar prin prisma acestor prevederi instanța va putea constata dacă Miclauș Natalia, aflată la întreținerea soțului, Miclauș Igor, beneficiază de concediu de maternitate și indemnizația lunară pentru creșterea copilului).

Anexez prezentei Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Cahul, 18.07.2018

Cu respect

av. Sergiu Puică
În interesele intimatelor



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28
Mun. Chișinău MD 2004
Republica Moldova

SESIZARE **PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit. (a) și (g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră

I. AUTORUL SESIZĂRII

- 1. DENUMIRE:** Miclauş Natalia, Cod numeric personal 2000015029485
- 2. ADRESA:** s. Crihana Veche, r-n. Cahul
- 3. NUMELE ȘI PRENUMELE REPREZENTANTULUI:** Puică Sergiu
- 4. OCUPAȚIA REPREZENTANTULUI:** Avocat
- 5. ADRESA REPREZENTANTULUI:** mun. Cahul, str. B.P.Hașdeu nr. 15, ap.18
- 6. TELEFON:** 078132968

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Ridicarea excepției de neconstituționalitate a conținutului în prevederile punctului 3, punctului 22 și punctului 51 litera (a) al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 3 februarie 2005, potrivit căroră : **punctul 3-Dreptul la indemnizații se confirmă prin certificat de concediu medical (în continuare – certificat medical), eliberat în modul aprobat de Guvern. Certificatele completate incorect/incomplet nu se acceptă pentru plata indemnizației și se restituie în aceeași zi titularului pentru corectare, punctul 22: Indemnizația se stabilește în baza certificatului medical, eliberat de instituția medico-sanitară autorizată și a certificatului de modelul prevăzut în anexa nr.2 la prezentul Regulament, eliberat de angajatorul de la locul de muncă de bază, iar în cazul pierderii acestora – în baza duplicatelor eliberate în modul stabilit. Alte documente nu pot servi drept temei pentru stabilirea indemnizației, punctul 55: Dacă actele lipsă sau perfectate incorect/incomplete nu sunt prezentate în termen la structurile teritoriale de asigurări sociale, se ia decizia de a refuza stabilirea indemnizației, și anume dreptul la indemnizații se confirmă numai prin certificat medical, iar alte documente nu pot servi drept temei pentru stabilirea indemnizației.**

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data de 22 iunie 2016, Miclauş Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, intervenient accesoriu din partea pârâtului, casa națională de Asigurări Sociale, Casa Teritorială de Asigurări Sociale cahul, cu privire la contestarea refuzului, obligarea stabilirii, calculării și

achitării indemnizației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Miclauș Natalia a invocate că, este căsătorită cu Miclauș Igor din data de 18 iulie 2009 și au doi copii, Miclauș Tatiana, născută la data de 25.01.2010 și Miclauș daria, născută la data de 09.12.2015.

Reclamanta Miclauș Natalia a indicat ca, soțul său, Miclauș igor, activează în funcția de specialist în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, cu grad de locotenent.

Reclamanta Miclauș Natalia, mai menționează că, ea nu activează și se află împreună cu copiii la întreținerea soțului său, Miclauș Igor. Astfel, că la data de 19 aprilie 2016, în baza art. 37 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, s-a adresat cu o cerere către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, pentru ca să-I fie calculate și să-I fie acordate indemnizația de maternitate, și indemnizația lunară pentru creșterea copilului minor, Miclauș Daria, născută la data de 09.12.2015, până la vârsta de 3 ani.

De asemenea, reclamanta Miclauș Natalia, a invocate că, la data de 06 iunie 2016, prin scrisoarea nr. 35/2-1-M-282/16, Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al republicii Moldova, a respins cererea reclamantei Miclauș Natalia cu privire la calcularea, achitarea indemnizației de maternitate și indemnizației lunare pentru creșterea copilului minor, Miclauș Daria.

Reclamanta Miclauș Natalia, a indicat că, refuzul din data de 06 iunie 2016 este ilegal și că la eliberarea acestui refuz, au fost încălcate prevederile art. 124 alin.(1), 123 alin.(2) Codul muncii, Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 183 privind revizuirea Convenției asupra protecției maternității din 1952, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 87-XVI din 20 aprilie 2006, Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, Legea nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

A invocat că, în sensul normelor vizate, pârâtul Departamentul Poliției de Frontieră al MAI avea obligația de a achita în beneficiul ei, indemnizația de maternitate și indemnizația lunară pentru creșterea copilului, Miclauș Daria, până la împlinirea copilului a vârstei de 3 ani.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 05 aprilie 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Miclauș împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, intervenient accesoriu de partea reclamantului Miclauș Igor, intervenient accesoriu din partea pârâtului Casa Națională de Asigurări Sociale, cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului Departamentului Poliției de Frontieră al MAI de a achita indemnizația de maternitate și indemnizația lunară pentru creșterea copilului, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației pentru concediul medical de maternitate, concediul prenatal și postnatal, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost recunoscut ilegal refuzul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI nr. 35/2-1-M-282/16 din 02 iunie 2016, prin care s-a refuzat de a achita indemnizația unică pentru nașterea copilului, indemnizația lunară pentru creșterea copilului, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației pentru concediul medical de maternitate, concediul prenatal și postnatal.

A fost obligat Departamentul Poliției de Frontieră al MAI de a calcula și a achita Nataliei Miclaș, indemnizația unică pentru nașterea copilului Miclaș Daria, eveniment care a avut loc la 09.12.2015.

A fost obligat Departamentul Poliției de Frontieră al MAI de a calcula și a achita Nataliei Miclaș, indemnizația lunară pentru creșterea copilului Miclaș Daria, născută la data de 09.12.2015, a câte 30% lunar, din venitul mediu lunar realizat de către Miclaș Igor în ultimele 12 luni calendaristice, anterioare lunii în care s-a produs evenimentul asigurat, începând cu 09.12.2015 și până la atingerea de către Miclaș Daria a vârstei de 3 ani.

A fost obligat Departamentul Poliției de Frontieră al MAI de a calcula și a achita Nataliei Miclaș indemnizația pentru concediul prenatal de 70 zile și postnatal de 56 zile, legate de nașterea copilului Miclaș Daria, eveniment care a avut loc la 09.12.2015.

A fost respinsă pretenția Nataliei Miclaș cu privire la repararea prejudiciului moral și cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 07 decembrie 2017, a fost admis partial apelul declarant de Departamentul Poliției de Frontieră al MAI (actual Inspectoratul General al Poliției de Frontieră). A fost casată partial hotărârea Judecătorei Cahul, sediul mCentral din 05.04.2017, în partea soluționării pretenției cu privire la obligarea Departamentului Poliției de Frontieră al MAI de a calcula și a achita Nataliei Miclaș indemnizația unică pentru nașterea copilului Miclaș Daria, născută la data de 09.12.2015 și în partea obligației de a achita și calcula indemnizația lunară pentru creșterea copilului Miclaș Daria, născută la data de 09.12.2015, a câte 30% lunar din venitul mediu lunar realizat de Miclaș Igor și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cerința lui Miclaș Natalia privind obligarea Departamentului Poliției de Frontieră al MAI de a calcula și a achita lui Miclaș Natalia indemnizația unică pentru nașterea copilului Miclaș Daria, născută la data de 09.12.2015, a fost obligat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră să calculeze și să achite lui Miclaș Natalia indemnizația lunară pentru creșterea copilului minor Miclaș Daria, născută la data de 09.12.2015, până la vârsta de 3 ani a copilului. În rest, hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 05 aprilie 2017 a fost menținută.

Prin Decizia colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2018, a fost admis recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră. A fost casată decizia Curții de Apel Cahul din 07.12.2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miclaș Natalia împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne (succedat în drepturi de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră), intervenient accesoriu de partea reclamantei Miclaș Igor, intervenient accesoriu din partea pârâtului Casa Națională de Asigurări Sociale, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul cu privire la contestarea refuzului, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Prin apelul depus în dosarul civil, se constată că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră își justifică poziția prin prisma punctului 3, punctul 22 și punctul 51 al regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din data de 03 februarie 2005 și anume: *dreptul la indemnizații se confirmă prin certificat de concediu medical (în continuare – certificat medical), eliberat în modul aprobat de Guvern*, concluzionând astfel că Miclaus Natalia, poate beneficia de concediu de maternitate numai în cazul prezentării certificatului medical, iar alte documente nu pot servi temei pentru stabilirea indemnizației și conform punctului 51 din Regulamentul menționat mai sus, este temei pentru refuzul stabilirii indemnizației solicitate.

Așadar, luând în considerație că prevederile punctului 3, punctului 22 și punctul 55 din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din data de 03 februarie 2005, ar putea condiționa de sine stătător admiterea sau respingerea acțiunii (or, doar prin prisma acestor prevederi instanța va putea constata dacă Miclaus Natalia va primi indemnizația de maternitate pentru nașterea copilului, Miclaus Daria, născută la data de 09.12.2015), **solicităm** Înaltei Curți să verifice dacă punctul 3, punctul 22 și punctul 55 din Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03.02.2005 și anume stabilirea indemnizației de maternitate pentru nașterea copilului doar în baza certificatului medical și alte acte nu pot confirma dreptul la aceste indemnizații. Or, în opinia noastră, redacția punctului 3, punctului 22, punctului 55 din Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03.02.2005 unde se arată că indemnizația de maternitate se acorda doar la prezentarea certificatului medical, astfel încât încalcă drepturile fundamentale ale mamei și nou născutului.

IV- EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUTIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin.(2) al **Constituției Republicii Moldova** *Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a explicat cerințele care trebuie respectate atunci când este pusă la îndoială o lege. În concret, Curtea a statuat că legea trebuie să fie clară, accesibilă și previzibilă- a se vedea de exemplu, Hotărârea Curții Constituționale nr. 15 din 30.09.2008. Totodată, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010 s-a statuat că *Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate- accesibilitate, previzibilitate și claritate- norma de drept trebuie să fie formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permit persoanei să decidă asupra conduitei sale și*

să prevadă, în od rezonabi, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduit. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care apparent descrie conduit persoanei în situația data, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, normă ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție.

Tot așa, într-o bogată jurisprudență, Curtea Europeană a Drepturilor Omului: În cauza *Stec și alții v. Marea Britanie* Curtea Europeană a statuat, cu valoare de principiu, că: „[...] 54. Atunci când un Stat Parte pune în aplicare o legislație care prevede plata automată a unei prestații sociale - indiferent dacă acordarea acestei prestații depinde sau nu de plata prealabilă a contribuțiilor - această legislație trebuie să fie considerată ca generând un interes patrimonial ce ține de domeniul de aplicare al articolului 1 din Protocolul nr. 1 pentru persoanele care îndeplinesc cerințele sale.[...]”.

De menționat că, prin garanțiile de protecție socială instituite în art. 47 din Constituție, statul ocrotește sănătatea și bunăstarea cetățenilor, acordându-le asistență socială în cazurile prevăzute de lege. Așadar, articolul 47 din Constituție relevă caracterul social al statului, care presupune adoptarea anumitor măsuri pentru toți membrii societății, astfel încât fiecare din ei să posede un minim garantat de asigurare socială. Prin urmare, obligația constituțională a statului este de a lua măsuri adecvate pentru asigurarea necesităților vitale ale cetățenilor săi, inclusiv în situații excepționale. Rațiunea asistenței și protecției sociale este de a răspunde nevoilor de trai ale persoanelor și de a menține un anumit nivel de trai în caz de producere a anumitor împrejurări obiective. De menționat că asigurările sociale constituie un subsistem al sistemului de protecție socială instituit și garantat de stat și fundamentat pe principiul contributivității.

Potrivit articolului 16 alin. (1) din Constituție, respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Conform alineatului (2) al aceluiași articol, toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Egalitatea în drepturi constituie o garanție referitoare la exercitarea drepturilor fundamentale prevăzute în cuprinsul Constituției, dar și a oricăror alte drepturi și îndatoriri subiective, reglementate în cuprinsul altor acte normative. Ea include toate domeniile de activitate în care persoana are dreptul garantat la exercitarea libertăților legale, în scopul realizării intereselor sale legitime.

În jurisprudența Curții Europene s-a constatat că violarea principiilor egalității și nediscriminării are loc atunci când se aplică un tratament diferențiat între persoane plasate în situații analoage sau compatibile, fără să existe o justificare obiectivă și rezonabilă, sau când există o disproporție între scopul urmărit și mijloacele folosite. Statele contractante beneficiază de o marjă largă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații similare justifică distincția în tratament (*Schalk și Kopf v. Austria*, nr. 30141/04, § 96, 24 iunie 2010; *Burden v. Regatul Unit*, nr. 13378/05, § 60, 29 aprilie 2008).

Potrivit legislației, o formă a prestațiilor de asigurări sociale, acordată pentru pierderea capacității de muncă, constituie **indemnizația de maternitate**.

Art. 1 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale definește noțiunea de indemnizație de maternitate drept o formă de protecție socială, ce constă dintr-o sumă de bani, acordată prin sistemul public de asigurări sociale femeilor asigurate, precum și celor care au încetat plata contribuției de asigurări sociale în condițiile prevăzute de lege, **în caz de naștere a copilului.**

De menționat că rațiunea stabilirii prin lege a „indemnizației de maternitate” se desprinde din garanțiile consfințite la articolele 47 și 49 din Constituție, în virtutea cărora **maternitatea beneficiază de o protecție specială din partea statului.**

Analizând prevederile legale, se constată că de indemnizația de maternitate beneficiază (1) *femeile asigurate obligatoriu prin efectul legii*; (2) **sotiile aflate la întreținerea sotilor asigurați** și (3) *șomerele care s-au aflat la evidența instituțiilor medico-sanitare.*

Prevederile relevante ale Legii nr. 87-XVI din 20 aprilie 2006 pentru ratificarea Convenției Organizației Internaționale a Muncii nr. 183 privind revizuirea Convenției (revizuite) asupra protecției maternității din 1952 (M.O., 2006, nr. 75 - 78, art. 320) sunt următoarele:

Articolul 1: „Se ratifică Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr.183 privind revizuirea Convenției (revizuite) asupra protecției maternității din 1952, adoptată la Geneva la 15 iunie 2000, cu următoarea declarație:

„În conformitate cu articolul 4 paragraful 2 din convenție, Republica Moldova declară că femeilor salariate și ucenicilor, precum și **sotiiilor aflate la întreținerea salariaților**, li se acordă concediu de maternitate ce include concediul prenatal cu o durată de 70 de zile calendaristice și concediul postnatal cu o durată de 56 de zile calendaristice (în cazul nașterii complicate sau al nașterii a doi sau mai mulți copii - de 70 de zile calendaristice), plătindu-li-se pentru această perioadă indemnizații în modul stabilit de lege.”

Prevederile relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului, adoptată la New York la 10 decembrie 1948, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea nr. 217-XII din 28 iulie 1990 (Veștile nr. 8/233, 1990), sunt următoarele:

Articolul 25: „1. Orice persoană are dreptul la un nivel de viață corespunzător asigurării sănătății sale, bunăstării proprii și a familiei, cuprinzând hrana, îmbrăcăminte, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare, are dreptul la asigurare în caz de șomaj, de boală, de invaliditate, văduvie, bătrânețe sau **în alte cazuri de pierdere a mijloacelor de subzistență ca urmare a unor împrejurări independente de voința sa.**

Prevederile relevante ale Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, adoptat la New York la 16 decembrie 1966 și ratificat de Republica Moldova prin Hotărârea nr. 217-XII din 28 iulie 1990 (Veștile nr. 8/233, 1990), sunt următoarele:

Articolul 2: „1. Fiecare stat parte la prezentul Pact se angajează să acționeze, atît prin propriul său efort, cît și prin asistență și cooperare internațională, în special pe plan economic și tehnic, folosind la maximum resursele sale disponibile, pentru ca exercitarea deplină a drepturilor recunoscute în prezentul Pact să fie asigurată progresiv prin toate mijloacele adecvate, inclusiv prin adoptarea de măsuri legislative.
2. Statele părți la prezentul Pact se angajează să garanteze că drepturile enunțate în el

vor fi exercitate **fără nici o discriminare** întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau pe orice altă împrejurare.

Așadar, considerăm că nu ar fi posibilă menținerea dispoziției punctului 3, punctului 22 și punctului 55 din Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03.02.2005 privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă, în redacția actuală și s-ar încălca drepturile fundamentale ale mamei și copilului nou născut.

V-CERINTELE AUTORULUI SESIZĂRII

Declararea drept neconstituțional a conținutului „**alte documente nu pot servi drept temelie pentru stabilirea indemnizației,**” inclus în prevederile punctului 22 din Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005 și conținutul „**dacă actele lipsă sau perfectate incorect/incomplete nu sunt prezentate în termen la structurile teritoriale de asigurări sociale, se ia decizia de a refuza stabilirea indemnizației,**” inclus în punctul 55 din Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005.

VI- LISTA DOCUMENTELOR

1. Cererea de chemare în judecată;
2. Cerere de extindere a pretențiilor;
3. Hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 3-50/2016 din 05 aprilie 2017
4. Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Cahul nr. 05-3a-855-31072017 din 07 decembrie 2017;
5. Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-555/18 din 13.06.2018.
6. Certificat medical constatator al nașterii nr. 000712505 din 11.12.2015

VII-DECLARATIA SI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cahul 23 iulie 2018

Avocat Puica Sergiu

