

Consiliul Superior al Magistraturii

Judecătoria Chişinău
sediul Rîşcani

MD 2068 Chişinău, str. Kiev, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02



Высший Совет Magistraturы

Суд Кишинэу
офис Рышкань

МД 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02

17.08.17
Holeviţcaia

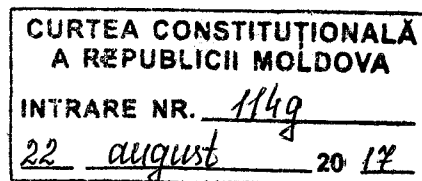
Curtea Constituţională
Mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediu Rîşcani, Vă expediază cauza civilă nr.3-540/17 la cererea de chemare în judecată depusă de **Buga Andrei împotriva UA** privind anularea actului.

Cauza civilă menţionată pe 39 file.

Vicepreşedinte interimar al
Judecătoriei Chişinău,
sediul Rîşcani

Guzun Corneliu



Ex.:Gnip. Paulina
44-02-19

**Judecătoria Chişinău, sediu
Rîşcani**

Mun. Chişinău str. Kiev 3

De la

Buga Andrei, tel. 069665171

E-mail: andrei.buga2015@gmail.com

R-nul Căuşeni, s. Chircăieşti, str. Livezilor 110

**Cerere privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate
În temeiul art. 12¹ Cod de Procedură Civilă**

În procedura de examinare la judecătoria Chişinău, sediu Rîşcani se află cererea de chemare în judecată depusă de Buga Andrei pe 20.01.2017, nr. de înregistrare 3024 depusă împotriva Comisiei de Licenţiere din cadru Uniunii Avocaţilor din RM privind anularea hotărîrii Comisiei de Licenţiere din 30.11.2016, restabilirea dreptului încălcat prin faptul admiterii repetate la examenul de calificare proba verbală.

Examinînd cauza respectivă s-a stabilit că în corespundere cu art. 19 al. 2 din legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 şi art. 27 al. 14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 CALIFICATIVELE OBTINUTE LA EXAMENE NU SE CONTESTĂ.

Prevederea respectivă din legea nr. 1260 art. 19 al. 2 şi statut art. 27 al. 14 contravine direct prevederilor constituţionale art. 16 al. 1 şi 2 care menţionează:

(1) Respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toţi cetăţenii Republicii Moldova sînt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau de origine socială.

La fel, normele juridice stipulate în art. 19 al. 2 din legea nr. 1260 şi art. 27 al. 14 statut contravin prevederilor Constituţiei Republicii Moldova stipulate de art. 43 al. 1 ce prevede dreptul la muncă care menţionează:

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.

Dat fiind faptul că controlul constituţionalităţii actului normativ ce urmează a fi aplicat este de competenţa Curţii Constituţionale, formulăm prezenta cerere de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate care potrivit Art. 260 alin (1) lit (e) Codului de procedură civilă obligă instanţa judecătorească de a suspenda procesul

să formuleze o sesizare Curții Constituționale pe care să o transmită prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Cu referire la Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 privind interpretarea Art. 135 alin (1) lit (a) din Constituția Republicii Moldova subliniem Curtea a reținut că, în eventualitatea refuzului excepției de neconstituționalitate a rezolvării litigiului fără soluționarea prealabilă acesteia de către instanța de contencios, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprie instanței decătorești. Din aceste rațiuni, Curtea a decis că judecătorul ordinar nu se pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii mătoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit.(a) din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instant de judecată din oficiu;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Din aceste considerente, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate mai sus. Prin urmare, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei doielii cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât datoria, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.”

Norma de drept supusă verificării constituționalității:

Prezenta **sesizare are drept obiectiv** verificarea constituționalității art. 19 al. 2 din legea nr. 1260 cu privire la avocatură și a art. 27 al. 14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 ce interzice contestarea calificativelor obținute în urma examenului de admitere la stagiul și examenului de calificare.

În opinia noastră normele date imperative de tip prohibitiv încalcă vădit prevederile Constituției Republicii Moldova și anume art. 43 al. 1 ce garantează fiecărei persoane dreptul la muncă ce garantează;

) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții favorabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva concedierii.

Formularea prevăzută la art. 19 al. 2 din legea 1260 cu privire la avocatură are următorul conținut;

(2) Condițiile efectuării stagiului profesional, drepturile și obligațiile avocatului stagiar, ale avocatului îndrumător, precum și ale baroului față de aceștia, sînt reglementate în statutul profesiei de avocat.

Interdicția contestării calificativelor obținute la examen este prevăzută de art. 27, al. 14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 ce are următorul conținut;

Calificativele obținute la examen nu se contestă.

Considerăm că normele respective încalcă dreptul la muncă prin faptul că prin art. 19 al. 2 legea cu privire la avocatură s-a legiferat un abuz definitiv complet prin art. 27 al. 14 privind statutul profesiei de avocat ce legiferează o apreciere bazată pe subiectivism a membrilor din cadru Comisiei de Licențiere, o apreciere a răspunsurilor postfactum bazată pe netransparență și o lipsire totalmente a potențialului pretendent de a contesta calificativele respective deseori acordate pe criterii strict subiective la un organ independent care va examina din nou răspunsurile oferite la examen transparent și obiectiv.

În felul dat art. 43 al. 1 se încalcă prin faptul că lipsește totalmente un pretendent ce dorește să obțină licența de avocat de acest drept datorită faptului că calificativul nu se contestă, iar aprecierea răspunsului are un caracter subiectiv ce depinde în proporție de 100% de voința membrilor comisiei ce o au față de un anumit candidat. Astfel, fiecare pretendent ce oferă răspunsuri corecte și care în mod corect ar fi susținut examenul de calificare nu fiecare va trece deoarece criteriul subiectiv la acest examen are rolul determinat ce este net superior față de prevederile legale.

Prin prizma art. 43 al. 1 Constituția Republicii Moldova este expres încălcat în această situație și dreptul la libera alegere a muncii deoarece dreptul respectiv depinde sută la sută de caracterul subiectiv al membrilor comisiei față de pretendent. În ipoteza faptului cînd un pretendent la examenul de calificare (proba scrisă) cînd lucrările sunt codificate eu Buga Andrei am obținut 11 din 11, iar la proba verbală 3 din 11 dreptul la libera alegere a muncii vădit lipsește deoarece criteriu subiectiv va fi defiecare dată net superior corectitudinii răspunsurilor. Credem că o astfel de procedură este una defectuoasă și prin art. 19 al. 2 din legea 1260 cu privire la avocatură și art. 27, al. 14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 nu doar se încalcă dreptul la muncă, dreptul la libera alegere a muncii, dar și dreptul prevăzut la art. 16 al. 1 și 2 Constituția Republicii Moldova privind Egalitatea ce prevede:

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților

publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială.

Acest articol din constituție este flagrant încălcat de art. 19 al. 2 din legea 1260 cu privire la avocatură și art. 27, al. 14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 datorită faptului că în ipoteza faptului două persoane la aceleași întrebări pot oferi răspunsuri identice aceste persoane la proba verbală pot fi apreciate foarte diferit deseori criteriu subiectivismului care are rolul determinant este călăuzit nu de calitatea răspunsului, dar de apartenența politică a pretendentului, originea etnică, avere etc. Concluzionând în aceeași situație două și mai multe persoane pot fi tratate diferit astfel principiu privind egalitatea în situații similare este încălcat prin faptul că criteriu determinant de apreciere a unui pretendent este bazat pe criteriu subiectiv, iar culmea constă în faptul că calificativul obținut în baza criteriului subiectiv nu se contestă conform art. 19 al. 2 din legea 1260 cu privire la avocatură și art. 27, al. 14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011.

Dreptul privind libertatea alegerii genului de muncă este garantat și de Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr.122 privind politica de ocupare a forței de muncă, adoptată la Geneva la 9 iulie 1964, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului nr. 593 – XIII din 26 septembrie 1995 care are la bază principiul că orice persoana are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii sale. În acest sens, statele sunt obligate să elaboreze o politică activă care să urmărească promovarea ocupării depline a forței de muncă, în scop productiv și în condiții de **liberă alegere a muncii**. În cazul dat prin prizma art. 19 al. 2 din legea 1260 cu privire la avocatură și art. 27, al. 14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 dreptul la muncă, dreptul la libera alegere a muncii este încălcat, dreptul la egalitate în condiții similare este imposibil de a fi aplicat ținând cont că procedura de apreciere e bazată pe criteriu subiectiv, ba mai mult ca atît dreptul la liberul acces la justiție este încălcat datorită faptului existenței interdicției prevăzute de art. 19 al. 2 din legea 1260 cu privire la avocatură și art. 27, al. 14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 de a contesta calificativul acordat după examen.

Art. 20 al al. 1 și 2 privind Accesul la Justiție menționează;

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În situația respectivă articolele în privința cărora se solicit de a fi verificate sub aspectul constituționalității prin interdicția impusă încalcă liberul acces la justiție. Însă și Constituția Republicii Moldova interzice îngrădirea accesului la

justiție astfel formularea prevăzută de art. 19 al. 2 din legea 1260 cu privire la avocatură și art. 27, al. 14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 ce impune interdicția calificativele obținute la examen nu se contestă este vădită una anticonstituțională din punctul nostru de vedere.

Solicităm:

1. Admiterea sesizării declararea ca fiind neconstituțională a art. 19 al. 2 din legea cu privire la avocatură nr. 1260 și a art. 27 al. 14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 ce impune interdicția de a contesta calificativele obținute la examen întrucât sunt în contradicție cu prevederile constituționale prevăzute de art. 43 al 1, art. 16 al. 1,2, art. 20 al 1,2 Constituția Republicii Moldova.

București, 07.02.14



ÎN C H E I E R E

07 august 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),
Președintele ședinței, judecător L.Holevițaia,
Grefier: D. Cazac,
Cu participarea:
Reclamantul A.Buga,

examinând în ședința publică cererea reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul cauzei civile, intentate la acțiunea reclamantului Buga Andrei împotriva Uniunii Avocaților din RM privind anularea hotărârii,

c o n s t a t ă :

1. La data de 20.01.2017, reclamantul Buga Andrei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din RM privind anularea hotărârii comisiei de licențiere în profesia de avocat din 30.11.2016, în partea lui Buga Andrei și a hotărârii din 16.12.2016, restabilirea dreptului încălcat prin admiterea repetată la examenul de calificare, proba verbală.
2. În cadrul examinării pricinii, reclamantul Buga Andrei, a formulat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.19 al. 2 din legea cu privire la avocatură nr.1260 și a art.27 alin.14 din Statutul profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 ce impune interdicția de a contesta calificativele obținute la examen întrucât sunt în contradicție cu art.43 alin.(1), art.16 alin.(1),(2), art.20 alin.(1),(2) Constituția Republicii Moldova. În argumentarea cererii, a invocat: potrivit art.19 alin.2 din legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 și art.27 alin.14 din statutul profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 calificativele obținute la examene nu se contestă. Astfel, prevederea respectivă din Legea nr.1260 art.19 alin.2 și statut art.27 alin.14 contravine direct prevederilor constituționale art.16 alin.1 și 2 care menționează: Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului; Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială. La fel, normele juridice stipulate în art.19 alin.2 din Legea nr.1260 și art.27 alin.14 din statut, contravin prevederilor Constituției Republicii Moldova, stipulate de art. 43 al. 1 ce prevede dreptul la muncă care menționează; Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii. la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la proiecția împotriva șomajului.
3. Menționează că, art.19 alin.2 din Legea nr.1260 cu privire la avocatură și a art.27 alin.14 din statutul profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 ce interzice contestarea calificativelor obținute în urma examenului de admitere la stagiul și examenului de calificare, în opinia sa, normele date imperative, de tip prohibitiv încalcă vădit prevederile Constituției Republicii Moldova și anume art. 43 alin.1 ce garantează fiecărei persoane dreptul la muncă. Iar formularea prevăzută la art.19 alin.2 din Legea 1260 cu privire la avocatură, are un următor conținut: Condițiile efectuării stagiului profesional, drepturile și obligațiile avocatului stagiar, ale avocatului îndrumător, precum și ale baroului față de aceștia, sunt reglementate în statutul profesiei de avocat. Iar interdicția contestării calificativelor obținute la examen

este prevăzută de art.27, alin.14 din statutul profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 ce are următorul conținut: Calificativele obținute la examen nu se contestă.

4. Consideră că, normele respective încalcă dreptul la muncă prin faptul că prin art.19 alin.2 Legea cu privire la avocatură s-a legiferat un abuz definitivat complet prin art.27 alin.14 privind statutul profesiei de avocat ce legiferează o apreciere bazată pe subiectivism a membrilor din cadrul Comisiei de Licențiere, o apreciere a răspunsurilor post-factum bazată pe netransparentă și o lipsire totalmente a potențialului pretendent de a contesta calificativele respective deseori acordate pe criterii strict subiective la un organ independent care va examina din nou răspunsurile oferite la examen transparent și obiectiv. În felul dat indică că, art.43 alin.1 se încalcă prin faptul că lipsește totalmente un pretendent ce dorește să obțină licența de avocat de acest drept datorită faptului că calificativul nu se contestă, iar aprecierea răspunsului are un caracter subiectiv ce depinde în proporție de 100% de voința membrilor comisiei ce o au față de un anumit candidat. Astfel, fiecare pretendent ce oferă răspunsuri corecte și care în mod corect ar fi susținut examenul de calificare nu fiecare va trece deoarece criteriul subiectiv la acest examen are rolul determinat ce este net superior față de prevederile legale.
5. Prin prisma art. 43 alin.1 Constituția Republicii Moldova este expres încălcat în această situație și dreptul la libera alegere a muncii deoarece dreptul respectiv depinde sută la sută de caracterul subiectiv al membrilor comisiei față de pretendent. În ipoteza faptului când un pretendent la examenul de calificare (proba scrisă) când lucrările sunt codificate, Buga Andrei obținând 11 din 11, iar la proba verbală 3 din 11 dreptul la libera alegere a muncii vădit lipsește, deoarece criteriu subiectiv va fi de fiecare dată net superior corectitudinii răspunsurilor. Crede că o astfel de procedură este una defectuoasă și prin art.19 alin. 2 din Legea 1260 cu privire la avocatură și art.27 alin.14 din Statutul profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 nu doar se încalcă dreptul la muncă, dreptul la libera alegere a muncii, dar și dreptul prevăzut la art.16 alin.1 și 2 Constituția Republicii Moldova privind egalitatea ce prevede: Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului; Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială.
6. Acest articol din Constituție este flagrant încălcat de art.19 alin. 2 din Legea 1260 cu privire la avocatură și art.27 alin.14 din statutul profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 datorită faptului când în ipoteza faptului două persoane la aceleași întrebări pot oferi răspunsuri identice aceste persoane la proba verbală pot fi apreciate foarte diferit deseori criteriu subiectivismului care are rolul determinant este călăuzit nu de calitatea răspunsului, dar de apartenența politică a pretendentului, originea etnică, avere etc. Concluzionând în aceiași situație două și mai multe persoane pot fi tratate diferit astfel principiu privind egalitatea în situații similare este încălcat prin faptul că criteriu determinant de apreciere a unui pretendent este bazat pe criteriu subiectiv, iar culmea constă în faptul că calificativul obținut în baza criteriului subiectiv nu se contestă conform art.19 alin.2 din Legea 1260 cu privire la avocatură și art.27 alin.14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011.
7. Dreptul privind libertatea alegerii genului de muncă este garantat și de Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr.122 privind politica de ocupare a forței de muncă, adoptată la Geneva la 9 iulie 1964, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 593 - XIII din 26 septembrie 1995 care are la bază principiul că orice persoana are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii sale. în acest sens, statele sunt obligate să elaboreze o politică activă

care să urmărească promovarea ocupării depline a forței de muncă, în scop productiv și în condiții de liberă alegere a muncii. În cazul dat prin prisma art.19 alin.2 din Legea 1260 cu privire la avocatură și art.27 alin.14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 dreptul la muncă, dreptul la libera alegere a muncii este încălcat, dreptul la egalitate în condiții similare este imposibil de a fi aplicat ținând cont că procedura de apreciere e bazată pe criteriu subiectiv, ba mai mult ca atât, dreptul la liberul acces la justiție este încălcat datorită faptului existenței interdicției prevăzute de art.19 alin.2 din Legea 1260 cu privire la avocatură și art.27 alin.14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 de a contesta calificativul acordat după examen.

8. Menționează că, formularea prevăzută de art.19 alin.2 din Legea 1260 cu privire la avocatură și art.27 alin. 14 din statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 ce impune interdicția calificativele obținute la examen nu se contestă este vădit una anticonstituțională.
9. În ședința de judecată, reclamantul, a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.
10. Pîrîtul, fiind citat, nu s-a prezentat. În temeiul art.24(2) Legea contenciosului administrativ, art.206(5) CPC, instanța judecătorească a dispus continuarea examinării cauzei, în lipsa pîrîtului.
11. Examinând cererea reclamantului, studiind materialele dosarului, instanța judecătorească, consideră că cererea este pasibilă de admis, din următoarele considerente.
12. Articolul 12¹ CPC, Avizele consultative ale Plenului Curții Supreme de Justiție, prevede, (1) Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. (3) Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.
13. Examinând cererea reclamantului în coraport cu circumstanțe cauzei, instanța de judecată reținînd că, obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse în art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM; excepția este ridicată de către una din părți – reclamantul Buga Andrei; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărîre anterioară a Curții, avînd ca obiect prevederile contestate, consideră că cererea este pasibilă de admis.
18. În baza celor expuse și conform prevederilor art.art.12¹, 269-270 CPC, instanța de judecată,

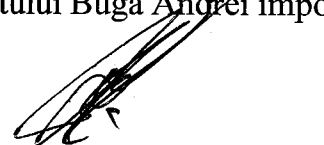
d i s p u n e:

Cererea reclamantului Buga Andrei, se admite.

Se transmite Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art.19 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260, ridicată de reclamantul Buga Andrei, în cadrul examinării cauzei civile, la acțiunea reclamantului Buga Andrei împotriva Uniunii Avocaților din RM privind anularea hotărârii.

Procedura de examinare a pricinii se suspendă.


Judcătorul


L.Holevițaia