

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chişinău
sediul Rîşcani

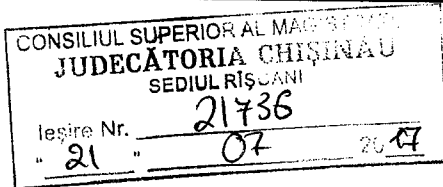
MD 2068 Chişinău, str. Kiev, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax.



Высший Совет Magistrатуры
Суд Кишинэу
офис Рышкань

МД 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3
43-80-02 tel. 44-20-03, 44-02-

19, fax. 43-80-02



Destinatar: Curtea Constituţională
Mun. Chişinău, str. A. Lăpuşneanu 28

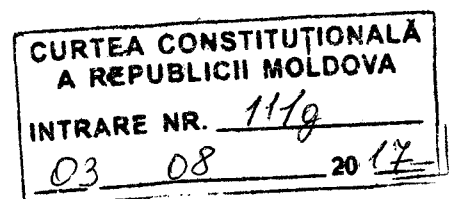
Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) Vă expediază încheierea din data de 04.07.17 privind sesizarea Curţii Constituţionale cu privire la realizarea controlului Constituţionalităţii unor prevederi Legale ce urmează a fi aplicate la examinarea cauzei contravenţionale de învinuire a lui Smochină Nicolae de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 2333 alin.(1) Cod contravenţional.

Anexă: Copia încheierii din 04.07.17 pe 3 file; copia dosarului contravenţional, demersul şi sesizarea pe 31 file.

Cu respect,
judecător

Ex: asistent judiciar
Irina Ionaşcu
060 22 99 55

Clevadi Natalia



ÎNCHEIERE

04 iulie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

grefier

cu participarea:

reprezentantului agentului constatator
avocatului

Natalia Clevadi

Irina Ionașcu

Igor Trofin

Iurie Bargan

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de acuzare a lui:

Smochină Nicolae, a.n.25.01.1988, domiciliat r-nul
Criuleni, sat.Ratuș, -

de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă :

În procedura judecătoreii Chișinău (sediul Rîșcani) se află în examinare cauza contravențională de învinuire a lui Smochină Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.12.2016, Smochină Nicolae este acuzat de faptul că la data de 21.12.2016, aproximativ ora 09.30, aflîndu-se mun.Chișinău, traseul km 11 – Cricova, a condus automobilul de model „Nissan” n/î CRAU 504, fiind în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim stabilit de Guvern, anume 0,17 mg/l, încălcînd prevederile pct. 14 lit. a) ale Regulamentului circulației rutiere.

La data de 04.07.17 avocatul făptuitorului, Iurie Bargan, a solicitat în cadrul examinării prezentei cauze sesizarea Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmelor „*acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din pct.2 alin.(4) și sintagma “*angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din pct.9) ale Regulamentului cu privire la modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, precum și sintagma “*acțiuni ale colaboratorului de poliție*” din art.1 alin.(1) subalin.(12) și sintagma “*colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscoptică*” din art.7 pct.7) ale Legii nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, sub aspectul corespunderii art.1 alin.(3), 7, 21 din Constituția R.Moldova.

În ședința de judecată făptuitorul, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Reprezentantul agentului constatator, Igor Trofin, a solicitat respingerea sesizării.

Ascultînd opiniile participanților la proces, studiînd materialele cauzei, analizând solicitarea formulată privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța concluzionează de a o admite, din următoarele considerente:

Curtea Constituțională, prin Hotărîrea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: “82. Judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează

a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”

În acest context, instanța menționează că în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016, instanța menționează că normele vizate de către avocat constituie obiect al controlului de constituționalitate, fiind întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție.

De asemenea, instanța remarcă că ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către partea în proces - avocatul făptuitorului, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța va admite solicitarea avocatului făptuitorului, va dispune suspendarea procesului și sesizarea Curții Constituționale cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmelor „acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției” din pct.2 alin.(4) și sintagma “angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției” din pct.9) ale Regulamentului cu privire la modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, precum și sintagma “acțiuni ale colaboratorului de poliție” din art.1 alin.(1) subalin.(12) și sintagma “colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolsopică” din art.7 pct.7) ale Legii nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, sub aspectul corespunderii art.1 alin.(3), 7, 21 din Constituția R.Moldova.

În conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, art.458 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se admite demersul avocatului Iurie Bargan privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza contravențională de acuzare a lui Smochină Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmelor „acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției” din pct.2 alin.(4) și sintagma “angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției” din pct.9) ale Regulamentului cu privire la modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, precum și sintagma “acțiuni ale colaboratorului de poliție” din art.1 alin.(1) subalin.(12) și sintagma “colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolsopică” din art.7 pct.7) ale Legii nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de

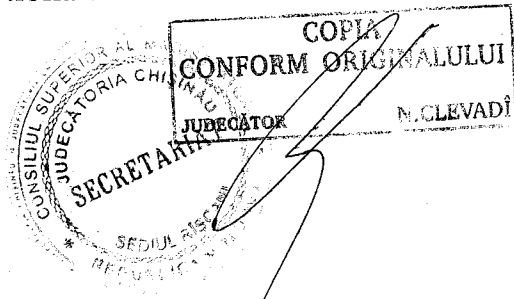
alte substanțe psihotrope, sub aspectul corespunderii art.1 alin.(3), 7, 21 din Constituția R.Moldova.

Se suspendă procesul judiciar privind examinarea cauzei contravenționale de învinuire a lui Smochină Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, demersul și sesizarea avocatului și copia cauzei contravenționale.

Încheierea susceptibilă de atac odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecător



Natalia Clevadi

Curtea Constituțională a
Republicii Moldova

SESIZARE

în temeiul art. 135 alin. (1) din Constituției

I. AUTORUL SESIZĂRII

Avocatul Iurie Bargan, reprezentant al contravenientului, N. Smochină în cadrul procesului contravențional, aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Adresă de corespondență: *mun. Chișinău, str. Albișoara, 4 et. 11 bir. 1106 tel. 068400426.*

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității prevederilor legale conținute în pct. 2 alin. (4) și anume sintagma acțiunile *angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*, pct. 9) sintagma *angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*, din **Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturei ei**, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova la data de 24.04.2009, precum și a art. 1 alin. (1) subalin. (12) și anume sintagma *acțiuni ale colaboratorului de poliție* și art. 7 pct. 7 a **Legii privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope**, din 6 decembrie 2001 și anume sintagma *colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcooloscopic*, raportat la articolele 1 alin. (3), 7 și 21 din Constituția R. Moldova, raportat la articolele 1 alin. (3), 7 și 21 din Constituția R. Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINTE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În prezenta cauză contravențională, lui Smochină Nicolae, i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, adică *conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

În cadrul examinării cauzei contravenționale, am invocat că **agentul constatat** potrivit reglementărilor legale, în cauză contravențională nu este în drept de a efectua testarea alcoolosopică.

Această afirmație am argumentat-o în drept de după cum urmează:

În conformitate cu art. 438 alin. (2) Cod contravențional, *persoana indicată la alin.(1) în situația de la lit.a) este obligată să accepte, la cererea agentului constatat, testarea alcoolosopică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză.*

În continuare, legiuitorul prin prevederile art. 438 alin. (3) Cod contravențional, *stabilește cu claritate că, testarea alcoolosopică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză se efectuează de un specialist abilitat cu asemenea atribuții.*

Mai mult ca atât, la aceeași normă (art. 438 alin. (3) Cod contravențional), se indică clar că *pentru prezentarea cu bună știință a unei concluzii false, specialistul răspunde în conformitate cu art.312 din Codul penal.*

La alin. (4) al normei sus - indicate, s-a stabilit că *modul de efectuare a testării alcoolosopice, a examenului medical, precum și de constatare a gradului de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, se stabilește de Guvern.*

La zi, bine cunoscut este că modul de efectuare a testării alcoolosopice, a examenului medical, precum și de constatare a gradului de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe este reglementat numai prin prevederile *Regulamentului privind modul de testare alcoolosopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturei ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova la data de 24.04.2009.*

Atrag atenția că rezultă din textul acestei Hotărâri de Guvern, că *Regulamentul se adoptă în scopul realizării prevederilor Legii nr.713-XV din 6 decembrie 2001, privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, nr.36-38, art.208).*

Consider întemeiat că reglementările Legii privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, din 6 decembrie 2001, precum și a Regulamentului privind modul de testare alcoolosopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturei ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, contravin Codului Contravențional și pe cale de consecință sunt inaplicabile, iar actele procesuale întocmite în cauză contravențională în temeiul acestora sunt lovite de nulitate.

În esență sunt inaplicabile acele reglementări legate de acțiunile lucrătorului de poliție, orientate spre efectuarea testării alcoolosopice adică stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, acțiune efectuată cu ajutorul mijloacelor tehnice.

Reiterez că potrivit art. 438 alin. (3) Cod contravențional, *testarea alcoolosopică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză se efectuează de un specialist abilitat cu asemenea atribuții și respectiv nu de către agentul constatatator.*

În cauză contravențională, prin reglementările normelor contravenționale, calitatea de specialist este distinctă de cea a agentului constatatator, fiind exclus faptul ca cel din urmă să dețină și calitatea de specialist.

Astfel, potrivit art. 385 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *agentul constatatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod și este desemnat ca agent constatatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423⁸, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.*

Mai departe, art. 398 Cod contravențional ne furnizează noțiunea de specialist, determinînd că *este specialist persoana neinteresată de rezultatele cauzei contravenționale, cu suficiente cunoștințe și deprinderi speciale pentru a acorda ajutor agentului constatatator sau instanței de judecată, chemată să participe la efectuarea acțiunilor procesuale în cazurile prevăzute de prezentul cod.*

Alin. (2) al normei indicate, stabilește că *specialistul nu poate participa*

la acțiunea procesuală dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar afecta imparțialitatea.

Și în final la alin. (3) art. 398 Cod contravențional, se stabilește că *pentru prezentarea cu bună știință a unor concluzii false, specialistul răspunde în conformitate cu art.312 din Codul penal.*

Deci, este cert că testarea alcooloscopică întru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, urmează a fi efectuată de către un specialist, antrenat de către agentul constatator și corespunzător preîntâmpinat cu privire la eventuala răspundere penală în conformitate cu art. 312 Cod penal.

Întru justetea celor menționate cu privire la inaplicarea prevederilor actelor normative menționate, este necesar de a se menționa că Codul contravențional, **a intrat în vigoare la data de 31.05.2009.**

Potrivit art. 1 alin. (3) Cod contravențional, *dacă în procesul aplicării unui alt act normativ se constată că prevederile acestuia contravin principiilor stabilite în prezentul cod, se aplică prevederile prezentului cod.*

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 482 Cod contravențional, s-a stabilit, că la data intrării în vigoare a acestuia, *actele normative adoptate pînă la punerea în aplicare a prezentului cod se vor aplica în măsura în care nu contravin prevederilor acestuia.*

La fel, s-a stabilit prin art. 484 Cod contravențional, că Guvernul, în termen de 6 luni de la data publicării prezentului cod:

a) va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezentul cod;

b) va aduce actele sale normative în concordanță cu prezentul cod;

c) va asigura revizuirea și abrogarea de către ministere și departamente a actelor lor normative ce contravin prezentului cod;

d) va asigura elaborarea actelor normative care vor reglementa aplicarea prezentului cod.

În concluzie, reiese că pînă la moment actele normative nominalizate, deși sunt în vigoare, nu au fost aduse în concordanță cu Codul contravențional, sub aspectul subiectului abilitat cu dreptul de a efectua în cadrul procesului contravențional a testării alcooloscopice.

Astfel, în această ordine de idei menționez că *Legea din 6 decembrie 2001, privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope a intrat în vigoare la data de 14.03.2002*, adică în momentul publicării în Monitorul Oficial al R. Moldova.

Iar *Regulamentul privind modul de testare alcoolosopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturei ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, fiind publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova a intrat în vigoare la data de 24.04.2009*

În concluzie, ambele acte normative au fost adoptate pînă la intrarea în vigoare a Codului contravențional și în mod cert în aspectele de drept, indicate mai sus, contravin acestuia.

În acest condiții, se impune a se ridica excepția de neconstituționalitate privitoare la reglementările legale conținute în pct. 2 alin. (4) și anume sintagma *acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*, pct. 9) sintagma *angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*, din **Regulamentului privind modul de testare alcoolosopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturei ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova la data de 24.04.2009**, precum și a art. 1 alin. (1) subalin. (12) și anume sintagma *acțiuni ale colaboratorului de poliție* și art. 7 pct. 7 a **Legii privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, din 6 decembrie 2001** și anume sintagma *colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolosopică*.

Consider întemeiat că aceste prevederi legale sunt neconstituționale fiind raportate la articolele 1 alin. (3), 7 și 21 din Constituția R. Moldova.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

În speță, se invocă neconstituționalitatea normelor legale sus indicate din perspectiva încălcării principiilor statului de drept și anume cel al legalității, al securității raporturilor juridice, al principiului prezumției nevinovăției, chiar dacă nu sunt norme contravenționale, au o influență directă asupra soluționării fondului prezentei cauze.

Astfel, prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală se consfințește un deziderat de bază și anume că Republica Moldova **este un stat de drept**.

În strânsa concordanta cu prevederile constituționale enunțate, statul de drept își exercita puterea în conformitate cu legea, și pe cale de consecință urmează să aibă la baza activității sale un cadru legislativ adecvat, care să reglementeze armonios raporturile în ansamblul lor.

Realizarea practică a acestui deziderat constă în obligația generală, impusă tuturor subiectelor de drept, inclusiv puterii legislative și executive, care, în activitatea de legiferare, trebuie să respecte Legea fundamentală a țării și să asigure calitatea legislației și conferirea coerenței întregului sistem normativ.

În acest fel, se impune autorității legiuitoare și celei executive să asigure că activitatea de legiferare să se realizeze în limitele și în concordanță cu Legea fundamentală, totodată, să fie asigurată calitatea legislației. Aceasta întrucât, pentru a respecta și aplica corect legea, ea trebuie cunoscută și înțeleasă, iar pentru a fi înțeleasă, trebuie să fie suficient de precisă și previzibilă și anume pentru a oferi securitate juridică destinatarilor săi.

Astfel, în strânsă legătură cu proclamarea statului de drept prin norma constituțională sus - menționată, intervine un alt principiu și anume cel al securității juridice, care la fel reprezintă un pilon al dezideratului menționat.

Fără a fi consacrat expres de normele constituționale, fiind mai degrabă o creație a jurisprudenței, acesta constituie, deopotrivă de după cum am indicat, un principiu fundamental al statului de drept, stat care este apreciat în bună măsură în funcție de calitatea legilor sale. Acest principiu se referă la predictibilitatea soluției judiciare, aflându-se în strânsă legătură cu spețele concrete aduse în fața organelor de drept și a instanțelor de judecată.

Din perspectiva asigurării calității legii, se pot identifica trei repere:

a) respectarea prezumției de nevinovăție din perspectiva îndeplinirii criteriilor pentru asigurarea unui proces echitabil;

b) respectarea principiului previzibilității legii din perspectiva legalității;

c) predictibilitatea soluției judiciare, subsumată principiului securității juridice.

Lipsa calității și previzibilității prevederilor legale enunțate (*din punct de vedere al necorespunderii acestora normelor contravenționale indicate mai sus*), care își aplicabilitate în cadrul procesului contravențional subminează realizarea practică a garanției reprezentate de principiul prezumției nevinovăției proclamat de art. 21 al Constituției R. Moldova.

De altfel, acest principiu al prezumției nevinovăției este prezent și în materie contravențională și anume art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *fiind indicat că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contavenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.*

Este evident că pentru a fi aplicat în înțelesul său, un act normativ trebuie să fie precis, previzibil și în deplină concordanță cu întreg sistem legislativ și totodată să asigure de de după cum am afirmat mai sus, securitatea juridică a destinatarilor săi.

În opinia mea, în acord cu principiul general al legalității, care la fel reprezintă un pilon de bază a statului de drept, este necesară asigurarea

accesibilității și previzibilității legii, inclusiv sub aspectul stabilității acesteia, instituind și o serie de repere pe care legiuitorul trebuie să le respecte pentru asigurarea acestor exigențe.

Principiul previzibilității impune ca autoritățile publice să reglementeze relațiile sociale prin adoptarea de acte normative care să intre în vigoare, în cazuri justificate, după trecerea unei perioade rezonabile de timp, cu aducerea în concordanță a altor reglementări legale, astfel încât să permită oricărei persoane să poată recurge la consultanță de specialitate în vederea adoptării unei atitudini potrivite.

La caz, de după cum am descris prevederile legale criticate din punctul de vedere al constituționalității acestora, nu au fost aduse în concordanța necesară cu prevederile legii contravenționale, fapt prin care se exclude caracterul de previzibilitate a acestora.

Lipsa unei asemenea exigențe a normelor juridice determină o nesiguranță a raporturilor juridice, care poate avea ca efect vătămarea drepturilor subiecților de drept vizați de ipoteza normei legale.

Totodată, asigurarea securității juridice trebuie observată cu mai mare strictețe în cazul regulilor cu implicații și consecințe restrictive pentru cetățenii Republicii Moldova.

De aceea, în condițiile în care prin prevederile legale criticate sunt create premise privind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale în modul în care ma descris, este necesară înlăturarea acestora prin declararea neconstituționalității.

V. Prevederile relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova

În baza Hotărârei menționate Curtea Constituțională a hotărât în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova coraborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție:

- În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui R. Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;
- Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți, sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
- Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza;
- Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temenicii sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova;

2) Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) Nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

- Pînă la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărîrei, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află

cauza în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova

VI. Prevederile relevante din Constituția Republicii Moldova

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernământ a statului este republica.

(3) **Republica Moldova este un stat de drept**, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

VII. EXPUNEREA CERINȚELOR AUTORULUI SESIZĂRII:

SOLICIT:

1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și includerea ei pe ordinea de zi a Curții Constituționale;
2. Exercițarea controlului constituționalității prevederilor legale conținute în pct. 2 alin. (4) și anume sintagma acțiunile *angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*, pct. 9) sintagma *angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*, din **Regulamentului privind modul de testare alcoolosopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturei ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova la data de 24.04.2009**, precum și a art. 1 alin. (1) subalin. (12) și anume sintagma *acțiuni ale colaboratorului de poliție* și art. 7 pct. 7 a **Legii privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, din 6 decembrie 2001** și anume sintagma *colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolosopică*, raportat la articolele 1 alin. (3), 7 și 21 din Constituția R. Moldova.

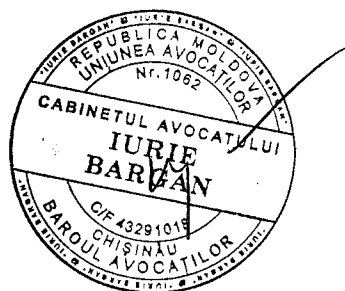
IX. DOCUMENTE ANEXATE

Anexă: Materialele cauzei contravenționale.

X. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare că informațiile care figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte și corespund convingerii personale și libertății de exprimare.

Avocat



Iurie BARGANI