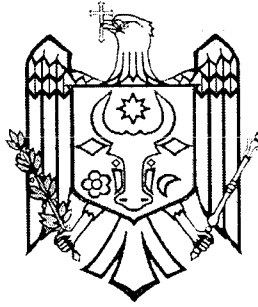


REPUBLICA MOLDOVA
Curtea de Apel Bălți

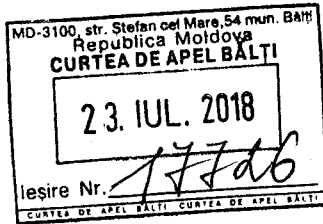
MD-3100, mun. Bălți,
str. Ștefan cel Mare 54,
tel.: +373(231)60745
fax: +373(231) 23143
e-mail: cab@justice.md
web page: cab.justice.md



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
Апелляционная Палата Бэлць
MD- 3100, мун. Бэлць,
ул.Штефан чел Маре.54
тел.: +373(231)60745
факс: +373(231) 23143
e-mail: cab@justice.md
web page: cab.justice.md

nr. _____

✓
Curtea Constituțională
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28



Copia:

SRL „Rikipal”
Mun. Chișinău, str. Pădurii 13

Copia:

Avocat Elena Garaz
Mun. Chișinău, str. A. Mateevici 84/1

Copia:

Biroul Vamal Nord
Mun. Bălți, str. Cicicalo 1

Vă expediem sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de avocatul Elena Garaz în interesele SRL „Rikipal”, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Rikipal” către Biroul Vamal Nord privind anularea actelor de inspecție emise referitor la declarațiile vamale, pentru examinare conform competenței.

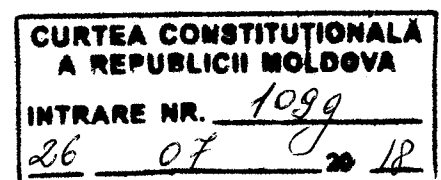
Anexa: dosarul civil nr. 3a-117/18 pe 62 file.

Judecătorul Curții de Apel Bălți

Elena Grumeza

Șefa cancelariei
Tel (0231) 2-20-53
Ex. Iarovoi V.

Natalia Snatinschi



64
5

Curtea de Apel Bălți
Colegiul Civil și de contencios administrativ
ÎN C H E I E R E

17 iulie 2018

mun. Bălți

În componența :

Președinte, judecătorul:

Stela Procopciuc

Judecătorii:

Elena Grumeza, Natalia Chircu

Clefer

Veronica Iarovoi

examinând în ședință publică cererea formulată de SRL „Rikipal” reprezentat de avocatul Elena Garaz privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, -

c o n s t a t ă :

La data de 04.05.2017 SRL „Rikipal” a formulat cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord privind anularea actelor de inspecție din 23.02.2017, 24.02.2017, 25.02.2017 emise de postul vamal Otaci din cadrul Biroului Vamal Nord și recalcularea valorii taxei vamale calculate de postul vamal respectiv cu rambursarea reclamantului a diferenței calculate nejustificat.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți sediul central din 15 februarie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rikipal” către Biroul Vamal Nord privind anularea actelor de inspecție din 23.02.2017, 24.02.2017, 25.02.2017 emise referitor la declarațiile vamale nr. 1120 I 74 din 20.02.2017, nr. 1120 I 75 din 21.02.2017, nr. 1120 I 76 din 21.02.2017, nr. 1120 I 77 din 21.02.2017 și încasarea prejudiciului material a fost respinsă, ca neîntemeiată. /f.d. 233, 237-255, vol. II/

La data de 04.06.2018 SRL „Rikipal” a depus în instanța de apel cerere de apel motivată, exprimând dezacordul cu hotărârea Judecătorei Bălți sediul central din 15.02.2018 prin care acțiunea a fost respinsă, iar la data de 06 iunie 2018 a fost intentată procedura în apel la cererea de apel declarată de avocatul Elena Garaz în interesele SRL „Rikipal”, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 26 iunie 2018, ora 14.30. /f.d. 24, vol. III/

La data de 22.06.2018 SRL „Rikipal”, reprezentat de avocatul Elena Garaz a depus în instanța de apel cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct. 23 alin.(3) din HG nr.974/2016, invocând următoarele :

Prin actele de inspecție contestate în prezenta acțiune, de către pârât a fost rectificată valoarea cheltuielilor de transport din Declarațiile vamale (în continuare DV) nr. 1120 I 74 din data de 20 februarie 2017 (în continuare DV 74), nr. 1120 I 75 din data de 21 februarie 2017 (în continuare DV 75), nr. 1120 I 76 din data de 21 februarie 2017 (în continuare DV 76), nr. 1120 I 77 din data de 21 februarie 2017 (în continuare DV 77).

Pârâțul a efectuat rectificarea cheltuielilor de transport în DV 74 și DV 77 în temeiul pct.23 alin.(3) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.974 din 15.08.2016 (în continuare HG nr.974/2016).

Indică apelantul, în conformitate cu prevederile pct.23 alin.(3) din HG nr.974/2016, „în cazul în care transportul este gratuit sau este asigurat de către cumpărător, cheltuielile de transport pînă la locul de introducere, se calculează potrivit tarifelor prevăzute la pct.24, practicate pentru același tip de transport și se includ în valoarea în vamă. În lipsa a astfel de informații tariful este calculat în baza datelor privind cheltuielile de transportare declarate anterior pentru același mod de transport, distanță parcursă și cantitate (volum) transportată”.

În același timp menționează că, formula „pentru același tip de transport” poate presupune fie o comparație cu prețul mediu cerut de transportatorii profesioniști pe piața transporturilor, fie o comparație cu costul efectiv al unui asemenea transport, cu același mijloc de transport. Dispozițiile contestate, în opinia sa permit interpretări diferite.

Din acest motiv, reclamantul nu poate deduce, în mod rezonabil, care este baza de calcul al cheltuielilor de transport al mărfii și, prin urmare, acțiunile care ar putea angaja răspunderea lor.

Interpretează apelantul că, textul „date privind cheltuielile de transportare se calculează potrivit tarifelor prevăzute la pct.24, practicate pentru același tip de transport”, de la pct. 23 alineatul 3) alin.(3) din HG nr.974/2016 este formulat de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care le aplică o marjă largă de discreție. Prin urmare, textul menționat nu îndeplinește standardul calității legii.

Consideră reprezentantul apelantului SRL „Rikipal” că prevederile relevante în speță în baza cărora a fost majorată valoarea cheltuielilor de transport, și anume, prevederile pct. 23 alin.(3) din HG nr.974/2016, care fac referire la **„date privind cheltuielile de transportare practicate pentru același tip de transport ”**, sunt neconstituționale, deoarece sunt interpretabile și nu îndeplinesc standardul calității legii.

Or, sintagma „același tip de transport” de la pct.23 alin.(3) din HG nr.974/2016 poate fi interpretată în sensul comparării cu prețul mediu cerut de transportatorii profesioniști pe piața transporturilor, fie a comparării cu costul efectiv al unui asemenea transport, cu același mijloc de transport al aceluiași declarant.

Reclamantul consideră că prevederile pct.23 alin.(3) din HG nr.974 /2016 sunt contrare articolului 46 din Constituție coroborate cu cele ale articolului 126 din Constituție, deoarece calcularea cheltuielilor de transport de către declarant, în cazul în care transportul mărfii este asigurat cu mijlocul de transport propriu, se face potrivit mărimii cheltuielilor de transport practicate pentru aceleași moduri de transport, și nu potrivit cheltuielilor de transport al mărfii suportate direct de către acesta, această situație afectînd atât dreptul de proprietate, cât și principiul creării unui cadru favorabil activității de întreprinzător, principiu garantat de Constituție.

Menționează apelanta și Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 22.05.2018 „Privind excepția de neconstituționalitate a pct. 8 alin.(3) din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002 (Sesizarea nr.

656

7 în
amă
iare
HG
ître
ază
se
za
de
ate
pe
cu
îri
za
ea
e
e
o
e
1
7

100/2018) prin care a fost declarat neconstituțional textul „*practice pentru aceleași mărfuri de transport*” de la pct. 8 alin.(3) din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002.

Solicită reprezentantul apelantului SRL „Rikipal” ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra prevederilor legale menționate.

În ședința de judecată în instanța de apel apelantul nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în lipsa sa.

Reprezentantul Biroul Vamal Nord a lăsat soluționarea demersului la discreția instanței, indicînd că valoarea în vamă sa calculat ținîndu-se cont și de alte acte normative, nu doar de prevederile pct.23 alin.(3) din HG nr.974 din 15.08.2016.

Audiind explicațiile participanților la proces și analizînd solicitarea formulată de către reprezentantul apelantului SRL „Rikipal” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de o admite, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 12/1 alin. (1) din Codul de procedură civilă, 1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amînă pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În acest context, instanța de apel reține că Curtea Constituțională, prin Hotărîrea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relatat următoarele : (82.) (...judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1)

obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse : articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. (83). Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

În așa mod, din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că, aceasta vizează pct.23 alin.(3) din HG nr.974 din 15.08.2016 care prevede: „în cazul în care transportul este gratuit sau este asigurat de către cumpărător, cheltuielile de transport pînă la locul de introducere, se calculează potrivit tarifelor prevăzute la pct.24, practicate pentru aceeași tip de transport și se includ în valoarea în vamă. În lipsa a astfel de informații tariful este calculat în baza datelor privind cheltuielile de transportare declarate anterior pentru același mod de transport, distanță parcursă și cantitate (volum) transportată”.

Totodată, instanța de judecată evidențiază că, reclamantul SRL „Rikipal” indică asupra faptului că, sintagma analogică ca și cea evidențiată supra a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 22.05.2018 „Privind excepția de neconstituționalitate a pct. 8 alin.(3) din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002 (Sesizarea nr. 38g/2018)”.

În context, instanța de apel, avînd drept reper articolul 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, reține că, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța de apel consideră că normele vizate de către reclamanta/apelantă SRL „Rikipal” constituie obiect al controlului de constituționalitate, ridicarea excepției de neconstituționalitate fiind solicitată de către reclamant, constatîndu-se la rîndul său, că nu există o hotărîre sau o decizie anterioară a Curții avînd ca obiect de examinare a prevederilor legale contestate, care însă, urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei aflate pe rolul Curții de Apel Bălți.

Din considerentele expuse, ținînd cont că norma solicitată a fi supusă controlului de constituționalitate - pct.23 alin.(3) din HG nr.974 din 15.08.2016 urmează a fi aplicată la soluționarea pricinii deduse judecării, și avînd în vedere că instanța de judecată este în imposibilitate să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, Colegiul civil admite solicitarea înaintată de reclamanta/apelantă SRL „Rikipal” reprezentată de avocatul Elena Garaz și ridică excepția de neconstituționalitate a normei vizate .

Conducîndu-se de prevederile art. 12/1, art. 269-270 din Codul de procedură Civilă, Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți

694

Dispune:

Admite cererea înaintată de apelantă SRL „Rikipal” reprezentată de avocatul Elena Garaz privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a pct.23 alin.(3) din Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac

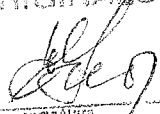
Președintele completului, judecător

Stela Procopciuc

Judecătorii

Elena Grumeza

Natalia Chircu

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI
JUDECĂTORI  N.P.

a) din
esteia,
derile
tărăre
ne că
ivă a
rților
82.
de
:974
gurat
ează
și se
baza
d de

dică
rată
/ind
dul
va,
3)”.
din
ală
rea
rții

tea
că
al
nd
lo
le
ții

ui
fi
le
a
z

ă



CABINETUL AVOCATEI ELENA GARAZ

433

Către: **CURTEA DE APEL BĂLȚI**
Str. Ștefan cel Mare, 54, or. Bălți

Apelanta: **„RIKIPAL” S.R.L.,**
IDNO 1009600021214
sediul: str. Pădurii, 13, mun. Chișinău, MD-2002
Avocata Elena GARAZ

Reprezentant:
Str. A. Mateevici, 84/1, mun. Chișinău, MD-2009
GSM: +373 69056695
Email: elena.garaz@gmail.com

Intimat: **Biroul Vamal Nord**
Str. Cicalo, 1, or. Bălți

Instanța de Apel
Ștefan cel Mare, 54 mun. Bălți
Republica Moldova
CURTEA DE APEL BĂLȚI
17 JUN. 2018
[Signature]
CURTEA DE APEL BĂLȚI

Înlocuitor raportor: Elena Grumeza
Dosar nr.3a-117/18

CERERE

de ridicare a excepției de neconstituționalitate

Onorată Instanță,

după cum reiese din materialele cauzei, prin actele de inspecție contestate în prezenta acțiune, de către pârât a fost rectificată valoarea cheltuielilor de transport din Declarațiile vamale (în continuare **DV**) nr. 1120 I 74 din data de 20 februarie 2017 (în continuare **DV 74**), nr. 1120 I 75 din data de 21 februarie 2017 (în continuare **DV 75**), nr. 1120 I 76 din data de 21 februarie 2017 (în continuare **DV 76**), nr. 1120 I 77 din data de 21 februarie 2017 (în continuare **DV 77**). Pârâtul a efectuat rectificarea cheltuielilor de transport în DV 74 și DV 77 în temeiul pct.23 alin.(3) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.974 din 15.08.2016 (în continuare HG nr.974/2016). În conformitate cu prevederile pct.23 alin.(3) din HG nr.974/2016,

*„În cazul în care transportul este gratuit sau este asigurat de către cumpărător, cheltuielile de transport pînă la locul de introducere, se calculează potrivit tarifelor prevăzute la pct.24, practicate pentru același tip de transport și se includ în valoarea în vamă. În lipsa astfel de informații tariful este calculat în baza datelor privind cheltuielile de transportare declarate anterior **pentru același mod de transport**, distanță parcursă și cantitate (volum) transportată”.*

Prevederi similare au fost în vigoare și în regulamentul anterior, abrogat prin HG nr.974/2001. Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, potrivit căreia, la pct. 8 alin.(3):

*„În cazul în care transportul mărfii este asigurat de mijlocul de transport propriu cumpărătorului, cheltuielile de transport pînă la locul de introducere se vor calcula în baza datelor declarate de declarant potrivit mărimii cheltuielilor de transport **practicate pentru aceleași moduri de transport** și se vor include în valoarea în vamă.”*

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 22.05.2018 „privind excepția de neconstituționalitate a pct. 8 alin.(3) din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002 (Sesizarea nr. 38g/2018)”, a fost declarat neconstituțional textul „practicate pentru aceleași moduri de transport” de la pct. 8 alin.(3) din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002.

În hotărârea sa, Curtea Constituțională a statuat la pct.49 că

formula „pentru aceleași modalități de transport” poate presupune fie o comparație între prețul mediu cerut de transportatorii profesioniști pe piața transporturilor, fie o comparație cu costul efectiv al unui asemenea transport, cu același mijloc de transport.

În continuare, Curtea a notat la pct.50 că

Curtea observă că dispozițiile contestate permit interpretări diferite. Din acest motiv persoanele în discuție nu pot deduce, în mod rezonabil, care este baza de calcul a cheltuielilor de transport al mărfii și, prin urmare, acțiunile care ar putea angaja răspunderea lor.

Curtea a conchis la pct.51 că:

textul „practicate pentru aceleași moduri de transport” de la pct. 8 alineatul al treilea din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002 este formulat de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care le aplică

64
4

marjă largă de discreție. Prin urmare, textul menționat nu îndeplinește standardul calității legii.

Considerăm că prevederile relevante în speță în baza cărora a fost majorată valoarea cheltuielilor de transport, și anume, prevederile pct.23 alin.(3) din HG nr.974/2016, care fac referire la "date privind cheltuielile de transportare declarate anterior pentru același mod de transport", la fel ca și cele de la pct. 8 alin.(3) din HG nr.600/2002, care fac trimitere la "mărimea cheltuielilor de transport practicate pentru aceleași moduri de transport", sunt neconstituționale, deoarece sunt interpretabile și nu îndeplinesc standardul calității legii.

Or, sintagma „același mod de transport” de la pct.23 alin.(3) din HG nr.974/2016 poate fi interpretată în sensul comparării cu prețul mediu cerut de transportatorii profesioniști pe piața transporturilor, fie a comparării cu costul efectiv al unui asemenea transport, cu același mijloc de transport al aceluiași declarant.

Reclamantul consideră că prevederile pct.23 alin.(3) din HG nr.974 /2016 sunt contrare articolului 46 din Constituție coroborate cu cele ale articolului 126 din Constituție, deoarece calcularea cheltuielilor de transport de către declarant, în cazul în care transportul mărfii este asigurat cu mijlocul de transport propriu, se face potrivit mărimii cheltuielilor de transport practicate pentru aceleași moduri de transport, nu potrivit cheltuielilor de transport al mărfii suportate direct de către acesta, afectează atât dreptul de proprietate, cât și principiul creării unui cadru favorabil activității de întreprinzător, principiu garantat de Constituție.

Prin urmare, considerăm că Curtea Constituțională urmează să verifice constituționalitatea prevederii legale menționate.

În lumina celor expuse, în conformitate cu prevederile 12¹ din Codul de Procedură Civilă, solicit:

- 1. Examinarea prezentei cereri în lipsa reprezentantului Rikipal S.R.L. – avocata Elena Garaz, pe motiv că aceasta participă la data de 26 iunie 2018, orele 9.00 și 10.00 la examinarea a două cauze la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă CCI a RM¹;**
- 2. Admiterea prezentei cereri de ridicare a excepției de neconstituționalitate;**
- 3. Expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate împreună cu toate materialele cauzei civile spre examinare Curții Constituționale;**
- 4. Amânarea ședinței de judecată din motivele indicate la pct.1 de mai sus cu stabilirea unei alte date de examinare a cauzei în fond.**

¹ Ședința la Curtea de Arbitraj de pe lângă CCI din data de 26 iunie 2018, ora 9.00 a fost stabilită anterior ședinței în prezenta cauză.

Anexe:

1. Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 22.05.2018;
2. Citația Curții de Arbitraj Comercial Internațional nr.02-456 din 04 iunie 2018;
3. Citația Curții de Arbitraj Comercial Internațional nr.02-466 din 11 iunie 2018;
4. Sesizarea privind ridicare excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Notă: Mandatul avocatei Elena Garaz este anexat la materialele cauzei.

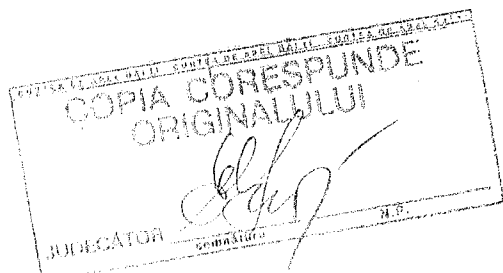
Mun. Chișinău, astăzi, 19 iunie 2018

Cu considerațiune,

În interesele apelantei „RIKIPAL” S.R.L.



avocata Elena GARAZ



17 iulie 2018

În compo
Președint
Judecăto

Grefier

ex
avocatul

La
procedu
actelor
Oraei d
postul v
Pr
chemar
nulare
declare
176 di
foat re

L
motivi
15.02.
proced
SRL.,
/Ed. 2

1
depus
pct. 2

rectif
DV)
din c
febru
cont

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE
NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

FORMA SESIZĂRII

(se completează la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

Denumire RIKIPAL S.R.L. 2. Prenume

.....

..... Pădurii, 13, mun. Chișinău, MD-2002

..... 22 92 56 56

..... și prenumele reprezentantului* Garaz Elena

..... reprezentantului: avocată

..... reprezentantului str. A. Mateevici 84/1, mun. Chișinău, MD-2009

..... 69 05 66 95 10.

Fax

.....

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Exercițarea controlului constituționalității prevederilor pct.23 alin.(3) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii vamale a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.974 din 15.08.2016, în conformitate cu care,

“în cazul în care transportul este gratuit sau este asigurat de către cumpărător, cheltuielile de transport pînă la locul de introducere, se calculează potrivit tarifelor prevăzute la pct.24, practicate pentru același tip de transport și se includ în valoarea în vamă. În lipsa a astfel de informații tariful este calculat în baza datelor privind cheltuielile de transport declarate anterior pentru același mod de transport, distanță parcursă și cantitate (volum) transportată”.

...CUMSTANŢELE LITIGIULUI EXAMINAT
...INSTANŢA DE JUDECATĂ

...a Partea a III-a a Notiței Explicative)

a valo... RIKIPAL S.R.L. este o societate comercială înregistrată în Republica Moldova care are ca obiect de activitate producerea
... fabricarea paleților și ambalajelor de lemn.

...a importării materiei prime de lemn necesare procesului de producere, RIKIPAL S.R.L. prin intermediul brokerului vamal a
'a loci... organul vamal, *inter alia*, următoarele declarații vamale electronice de import definitiv: nr.1120 I 74 din 20.02.2017 și nr. 1120 I
inclu... data de 21 februarie 2017.

nsport... la declarațiile vamale menționate, de către inspectorii vamali ai Biroului Vamal Nord au fost întocmite la data de 23 februarie
... respectiv, 24 februarie 2017, acte de inspecție prin care, s-a decis majorarea cheltuielilor de transport cu circa 150 USD, fapt ce a
... repararea drepturilor de import.

... invocate de organul vamal pentru rectificarea cheltuielilor de transport pentru Declarația vamală nr.1120 I 74 din 20.02.2017 au
... *cheltuielilor de transport sunt esențial inferioare tarifelor uzuale practicate. În temeiul pct.23 alin.(3) din HG*
... 2016 conform informației deținute de organul vamal se rectifică cheltuielile de transport pe itinerarul Breansk-Otaci (n.n.de la
... MDL) *până la 17.991,36 MDL. Aceleași motive au fost invocate și pentru Declarația vamală nr. 1120 I 77 din data de 21*
... 2017, cheltuielile de transport fiind rectificate de la suma de 15 001, 58 MDL până la suma de 18 038,42 MDL.

... amintite cu pct.23 alin.(3) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea de
... nr.974 din 15.08.2016, *“în cazul în care transportul este gratuit sau este asigurat de către cumpărător, cheltuielile de transport*
... *la locul de introducere, se calculează potrivit tarifelor prevăzute la pct.24, practicate pentru același tip de transport și se includ în*
... *în vamă. În lipsa a astfel de informații tariful este calculat în baza datelor privind cheltuielile de transportare declarate*
... *pentru același mod de transport, distanță parcursă și cantitate (volum) transportată”.*

... de acord cu actele de inspecție menționate, în particular, cu modul de aplicare de către organul vamal a normei legale contestate
... nta, în urma epuizării fără succes a căii prealabile de soluționare a cauzei, reclamanta s-a adresat în instanța de judecată în ordinea
... teiului administrativ în vederea contestării actelor de inspecție menționate și reparării prejudiciului material cauzat prin majorarea
... melilor de transport.

... tătărea judecătoreii Bălți nr.3-1117/2017 din 15 februarie 2018, a fost respinsă acțiunea Rikipal SRL, în prezent acțiunea fiind
... ata în ordine de apel.

11

EXISTENȚA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, COMPARAREA ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Reclamantul consideră că prevederile pct.23 alin.(3) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.974 din 15.08.2016 sunt contrare articolului 46 din Constituție coroborate cu cele ale articolului 126 din Constituție.

Contestate, referindu-se la faptul că *tariful este calculat în baza datelor privind cheltuielile de transportare declarate anterior pentru același mod de transport*, permit o interpretare dublă, și anume, în sensul comparării cu prețul mediu cerut de transportatorii profesioniști pe piața transporturilor, fie a comparării cu costul efectiv al unui asemenea transport, cu același mijloc de transport al aceleiași mărfuri.

În vederea acestei formulări interpretabile a normei, organul vamal și instanțele de judecată aplică în practică varianta de interpretare a normei care este favorabilă organului vamal și defavorabilă declaranților, și anume, interpretează norma în sensul calculării cheltuielilor de transport pe baza punct de referință cheltuielile practicate de alți agenți în situații analogice, și ignoră cheltuielile de transport suportate de declarant ca același agent economic în situații analogice.

Prin Hotărârea judecătorească nr.3-1117/2017 din 15 februarie 2018, a fost respinsă acțiunea Rikipal SRL, luând ca reper faptul că din tranzacții analogice efectuate de alți agenți economici și nu a dat nici o apreciere informațiilor prezentate de reclamantă cu privire la transporturile anterioare analogice efectuate cu același mod de transport de către însăși reclamantă, instanța de judecată a considerat că organul vamal legitim a majorat valoarea cheltuielilor de transport în temeiul pct.23 alin.(3) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.974 din 15.08.2016.

Reclamantul susține că faptul că calcularea cheltuielilor de transport de către declarant, în cazul în care transportul mărfii este asigurat cu mijloc de transport propriu, se face potrivit mărimii cheltuielilor de transport practicate pentru aceleași moduri de transport, nu potrivit costului efectiv al mijlocului de transport al mărfii suportate direct de către acesta, afectează atât dreptul de proprietate, cât și principiul creării unui cadru echitabil al activității de întreprinzător.

Reclamantul ține să sublinieze că prevederi similare cu cele contestate au fost în vigoare și în regulamentul anterior, abrogat prin HG nr.974 din 15.08.2016. Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, potrivit căruia, la pct. 8 alin.(3): „În cazul în care transportul mărfii este asigurat cu mijlocul de transport propriu al cumpărătorului, cheltuielile de transport până la locul de introducere se vor calcula de către declarant potrivit mărimii cheltuielilor de transport practicate pentru aceleași moduri de transport și se vor include în valoarea în vamă.”

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 22.05.2018 “privind excepția de neconstituționalitate a pct. 8 alin.(3) din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.600 din 14 mai 2002 (Sesizarea nr. 38g/2018)”, a fost declarat neconstituțional textul „practicate pentru aceleași moduri de transport” de la pct. 8 alin.(3) din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002.

Prin Hotărârea sa, Curtea Constituțională a statuat la pct.49 că *formula „pentru aceleași modalități de transport” poate presupune fie o comparație cu prețul mediu cerut de transportatorii profesioniști pe piața transporturilor, fie o comparație cu costul efectiv al unui asemenea transport, cu același mijloc de transport.*

În continuare, Curtea a notat la pct.50 că *Curtea observă că dispozițiile contestate permit interpretări diferite. Din acest motiv, persoanele interesate nu pot deduce, în mod rezonabil, care este baza de calcul al cheltuielilor de transport al mărfii și, prin urmare, acțiunile care ar putea avea ca angaja răspunderea lor.*

Curtea a conchis la pct.51 că: *textul „practicate pentru aceleași moduri de transport” de la pct. 8 alineatul al treilea din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea*

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

12

NOTIȚILE AUTORULUI SESIZĂRII

(conform articolului V al Notîței Explicative)

conținutul constituționalității pct.23 alin.(3) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea nr 974 din 15.08.2016.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

LISTA DOCUMENTELOR

- 1. Procesul de inspecție emis de postul vamal Otaci a Biroului Vamal Nord la data de 23 februarie 2017 referitor la Declarația vamală nr. 1120 I 74 din data de 20 februarie 2017;
 - 2. Declarația vamală nr. 1120 I 74 din data de 20 februarie 2017;
 - 3. Procesul de inspecție emis de postul vamal Otaci a Biroului Vamal Nord la data de 24 februarie 2017 referitor la Declarația vamală nr. 1120 I 77 din data de 21 februarie 2017;
 - 4. Declarația vamală nr. 1120 I 77 din data de 21 februarie 2017;
 - 5. Cererea prealabilă din 24 februarie 2017;
 - 6. Răspunsul Serviciului Vamal la cererea prealabilă nr.28/11-4188 din 23 martie 2017;
 - 7. Hotărârea Judecătorei Bălți nr.3-1117/2017 din 15 februarie 2018.
- Notă: Mandatul avocatei este anexat la materialele cauzei civile.*

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău.....

Data 20 iunie 2018.....

Avocata Elena GARAZ

