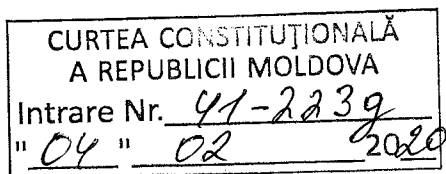


Curtea Constituțională
sesizare nr. 223g din 19.12.2019



Petiționar: *Babușciac Iaroslav, administrator SRL "BAS"*
mun. Chișinău, com. Cricova str. D. Cantemir 14
Telefon - 079595520; 079595523

SUPLIMENT

**la sesizare privind excepția de neconstituționalitate a Hotărârii Guvernului nr.50
din 24.01.2014 cu privire la completarea anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului
nr.351 din 23.03.2005**

Pe rol la Curtea Constituțională se examinează sesizare privind excepția de neconstituționalitate a Hotărârii Guvernului nr.50 din 24.01.2014 cu privire la completarea anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr.351 din 23.03.2005.

1. Dat fiind că petiționarului i-au devenit cunoscute unele faptele și circumstanțele care nu au fost comunicate în sesizarea inițială, ținem să completăm argumentele sesizării prin următoarele.

În luna august 2019 petiționarul s-a adresat la Comisia Parlamentară de anchetă pentru analiza modului de organizare și desfășurare a privatizării și concesionării proprietății publice, solicitând investigarea modului de administrare obiectelor de proprietate publică la intersecția traseului Chișinău – Soroca, km 11, de unitățile în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii (fostul Minister al Transporturilor). Această adresare a fost remisă spre examinare la Centrul Național Anticorupție și ulterior, prin scrisoarea Centrului Național Anticorupție nr.02/18-2713 din 05 noiembrie 2019 Centrul a informat despre sistarea examinării demersului, și printre altele s-a comunicat că: *"s-a stabilit că la 16.02.2002, fostul Minister al Transporturilor și al Comunicațiilor, prin scrisoarea nr.6/267 permite S.A. "Drumuri Chișinău" înstrăinarea imobilelor cu active neutilizate în procesul tehnologic, prin negocieri directe..."*. În așa mod petiționarului i-a devenit cunoscut faptul că există documentul oficial (*scrisoarea Ministerului Transporturilor nr.6/267 din 16.02.2002*), prin care Ministerul al Transporturilor și al Comunicațiilor s-a dispus de imobilul respectiv în a.2002.

Adresându-se la Centrul Național Anticorupție cu cerere privind eliberarea copiei scrisorii Ministerului al Transporturilor al Comunicațiilor nr. 04-6/267 din 16 februarie 2002, privind permisiunea S.A. "Drumuri Chișinău" de înstrăina imobilele cu active neutilizate în procesul tehnologic, petiționarul a primit răspunsul Centrului Național Anticorupție precum că Centrul de documentul dat nu dispune și informația data a fost preluată din încheierea Curții Supreme

de Justiție nr.2ra-3270/14 din 26.11.2014. Din conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție nr.2ra-3270/14 din 26.11.2014 rezultă că: *"În motivarea acțiunii întreprinderea de stat „Administrația de Stat a Drumurilor” a menționat că potrivit unei scrisori a Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor nr. 04- 6/267 din 16 februarie 2002, s-a permis societății pe acțiuni „Drumuri Chișinău” înstrăinarea imobilelor ca active neutilizate în procesul tehnologic, prin negocieri directe, cu estimarea valorii lui...."*. Astfel, în litigiu cu SRL "Aprotehpro" anume ÎS "Administrația de Stat a Drumurilor" a invocat existența scrisorii nr. 04- 6/267 din 16 februarie 2002.

Faptele relatate mai sus atestă că în a. 2002 Ministrul Transporturilor și al Comunicațiilor a dat încuviințarea S.A. "Drumuri Chișinău" să dispună de imobilele respective, în contextul în care SRL "BAS" încheie contractul de locațiune cu S.A. "Drumuri Chișinău" în a. 2003 și, cu acordul S.A. "Drumuri Chișinău", reconstruiește capital construcțiile primite în posesie. Însă peste 11 ani, în sfârșitul a. 2013, cunoscând cert despre actele de dispoziție emise anterior asupra clădirii date, Ministerul al Transporturilor și al Comunicațiilor înaintează proiect de hotărâre de Guvern prin care această clădire se declară proprietate publică (cu toate îmbunătățirile și anexele construite prin investiții private), fără a rezolva drepturile existente asupra clădirii date, cu încălcarea gravă a prevederilor legilor organice, și ca urmare, a Constituției RM.

2. De asemenea, pentru a demonstra lipsa unui consens în privința acestui imobil între autoritățile administrației publice centrale și cele locale, ținem să prezentăm și încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-581/19 din 29 mai 2019 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Grătiești, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Societatea cu răspundere limitată „BAS” și primarul comunei Grătiești cu privire la contestarea deciziei Consiliului com. Grătiești nr. 5/11 „Cu privire la înregistrarea bunului imobil”, prin care a permis înregistrarea la OCT Chișinău nr. 1 ca proprietate a administrației publice locale Grătiești a bunului imobil - teren pentru construcții cu nr. cadastral 0155202361 cu suprafața de 0,1022 ha (adică terenul aferent construcției în litigiu). În motivarea acțiunii înaintate Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că *conform datelor din Registrul bunurilor imobile, terenul menționat în decizia contestată este înregistrat cu dreptul de proprietate după Republica Moldova și pe acest teren se află o construcție, dreptul de proprietate asupra acesteia fiind înregistrat la fel după Republica Moldova, aflată în gestiunea economică a ÎS „Administrația de Stat al Drumurilor” în temeiul Hotărârilor Guvernului RM nr. 351 din 23 martie 2005 și nr. 50 din 24 ianuarie 2014.* (pag 2, al.4 al încheierii nr. 3ra-581/19). Conform încheierii judecătorești în cauză, recursul depus de către SRL „BAS” s-a declarat inadmisibil, fiind menținută hotărârea

din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care a fost admisă acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a fost anulată decizia Consiliului comunal Grătiești nr. 5/11 din 04 august 2016 „Cu privire la înregistrarea bunului imobil” ca fiind emisă contrar prevederilor legii. Prin urmare, hotărîrea Guvernului nr. 50 din 24 ianuarie 2014 a fost aplicată direct de către instanța de judecată și într-un alt proces judiciar, împotriva autorităților locale din com. Grătiești, fiind anulată decizia consiliului local pe motiv că contravine hotărîrii Guvernului RM nr. 50 din 24 ianuarie 2014.

Prin urmare, avînd în vedere anularea deciziei Consiliului comunal Grătiești nr. 5/11 din 04 august 2016 „Cu privire la înregistrarea bunului imobil” pe motivul neconformității hotărîrii Guvernului RM nr. 50 din 24 ianuarie 2014, doar prin declararea neconstituționalității acestei hotărîri a Guvernului va fi restabilită balanța echitabilă între drepturile administrației publice centrale și ale autorităților legale și respectarea principiului egalității în fața legii și Constituției, ceea ce va impune toate persoanele interesate să reînceapă procesul de delimitare a imobilelor în cauză, cu luarea în considerare și a intereselor persoanelor private dobîndite în mod legal.

Anexa:

- scrisoarea Centrului Național Anticorupție nr.02/18-2713 din 05 noiembrie 2019;
- scrisoarea Centrului Național Anticorupție nr.____ din _____ 2020;
- decizia Consiliului com. Grătiești nr. 5/11 din 04 august 2016 „Cu privire la înregistrarea bunului imobil”;
- încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2ra-3270/14 din 26 noiembrie 2014;
- încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-581/19 din 29 mai 2019.

03 februarie 2020
Babușciac Iaroslav
Administrator SRL “BAS”

