

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

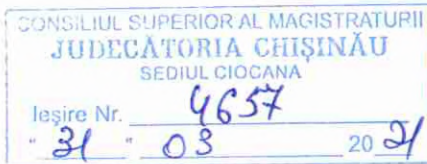
*Sedul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție și în materie contravențională*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contraventional matters*



Curtea Constituțională a Republicii Moldova

MD – 2004, mun. Chișinău, str. Al.

Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), vă expediază spre examinare sesizarea d-lui Gundiuc Cristian, care este administratorul al SRL,, Hollman Construct,, privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 313 alin. (2) pct. 3) și art. 257 alin. (5) din Codul de procedură penală.

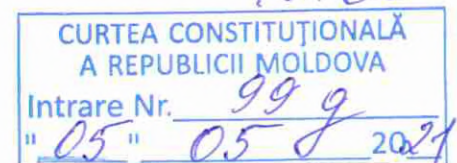
Se anexează: Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, copia plângerii înaintată în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală, copia ordonanțelor

Încheierea din 09 martie 2021.

*Pavliuc Ghenadie,
Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău*

Grefier: Iordăchescu Cristina

022344430



12 februarie 2021
Către judecător
Alina Gorceac
Dosar nr.10-1493/2020 (1-20105206-12-10-01092020-1)

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND **EXCEPȚIA** **DE**
NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din
Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Denumire SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" 2. Nume/Prenume **Gundiuc Cristian**

3. Funcția **administrator** al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT"

4. Adresa **mun.Chișinău, str.București, 71**

5. Tel./fax **e-mail: hollman-construct@mail.ru**

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel.

10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței
Explicative)

12. Prezenta sesizare are ca obiect solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității a tezei III de la art.313 alin.(4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, deoarece aceasta contravine prevederilor art.20 alin.(1) (Accesul liber la justiție), art.23 alin.(2) (Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), art.26 alin.(2) (Dreptul la apărare) din Constituția Republicii Moldova.

Dacă este necesar, continuați pe o filă
separată

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE
INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. Actualmente, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) se află spre examinare plîngerea depusă de SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" în baza prevederilor art.313 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.
14. Conform art.313 alin.(4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare.
15. Astfel, este evident că la examinarea prezentei cauze sunt aplicabile prevederile art.313 alin.(4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.
16. Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru, care s-a prezentat în ședința de judecată din 28 ianuarie 2021, a refuzat să prezinte materialele aferente plîngerii petiționarului.
17. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 septembrie 2020 (f.d. 17-18), instanța a dispus imposibil de examinat în lipsa materialelor aferente și a părții interesate. Ședința de judecată a fost amînată pentru data de 24 septembrie 2020, ora 11.00 min cu înștiințarea persoanei interesate, și obligarea procurorului să prezinte materialele aferente plîngerii.
18. Conform art.313 alin.(4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare. Iar, potrivit pct.117¹ din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărîrea CSM nr.142/4 din 04 februarie 2014, la examinarea plîngerilor înaintate în baza art. 313 CPP, procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare, ce confirmă sau infirmă temeiurile plîngerii înaintate.
19. Norma juridică, citată supra, este una imperativă și în situația în care procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru, nu s-a conformat indicațiilor obligatorii din încheierea protocolară a instanței din 11 septembrie 2020 privind obligativitatea prezentării materialelor aferente plîngerii, iar în cadrul ședinței de judecată din 28 ianuarie 2021, nu a comunicat careva motive întemeiate despre imposibilitatea prezentării materialelor respective, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Alina Gorceac, nu a avut altă opțiune legală referitor la această atitudine a procurorului și era obligată să amâne ședința de judecată, din motivul neprezentării de către procuror a materialelor aferente plîngerii. Însă, magistrata a dispus examinarea plîngerii în lipsa materialelor aferente plîngerii, care urmau să fie prezentate de către procuror, în legătură cu aceasta, petiționarul SRL "HOLLMAN CONSTRUC" a înaintat recuzarea judecătorului Alina Gorceac, care prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), din 29 ianuarie 2021, Ghenadie Pavliuc, a fost respinsă.

Dacă este necesar, continuați pe o filă
separată

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

20. Petiționarul SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" consideră că norma juridică ce urmează a fi aplicată la examinarea cauzei nr.10-1493/2020 (1-20105206-12-10-01092020-1), și anume, art.313 alin.(4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, *care prevede procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare*, contravine prevederilor art.20 alin.(1) (Accesul liber la justiție), art.23 alin.(2) (Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), art.26 alin.(2) (Dreptul la apărare) din Constituția Republicii Moldova, **deoarece prevederile contestate nu prevăd ce acțiuni urmează a fi întreprinse de către judecătorul de instrucție în cazul neprezentării de către procuror a materialelor aferente plîngerii petiționarului:**

- 1) Instanța va dispune amânarea ședinței de judecată cu obligarea procurorului de a prezenta materialele aferente plîngerii petiționarului, *sau;*
- 2) Instanța va dispune aplicarea amenzii în privința procurorului, cu obligarea acestuia de a prezenta materialele aferente plîngerii petiționarului, *sau;*
- 3) Instanța va dispune admiterea plîngerii petiționarului, cu anularea actelor procedurale emise de către procuror, *sau;*
- 4) Instanța va dispune examinarea plîngerii petiționarului în lipsa materialelor care urmau să fie prezentate de către procuror.

21. Astfel, legislatorul a admis o omisiune legislativă referitoare la atribuțiile judecătorului de instrucție de a reacționa în mod adecvat la situație în care procurorul nu a prezentat instanței materialele aferente plîngerii petiționarului, care confirmă legalitatea actelor procedurale emise de către procuror. Teza III din articolul 313 alin.(4) din Codul de procedură penală este expusă astfel încât petiționarul să nu poată contesta în mod efectiv actele procedurale emise de către procuror, în condițiile în care ultimul refuză să prezinte în instanță materialele aferente plîngerii, iar judecătorul de instrucție nu are pârghii legale de a reacționa în mod adecvat la situație în care procurorul nu a prezentat instanței materialele aferente plîngerii petiționarului, care confirmă legalitatea actelor procedurale emise de către procuror. În astfel de circumstanțe, drepturile petiționarului garantate de art.20 alin.(1), art.23 alin.(2), art.26 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova devin teoretice și iluzorii, pe când Convenția nu garantează drepturi teoretice și iluzorii, ci drepturi concrete și efective (Airey împotriva Irlandei, pct. 24). Or, nu este clar cum instanța de judecată va verifica legalitatea actelor procedurale emise de către procuror, în cazul în care ultimul nu a prezentat instanței materialele aferente plîngerii petiționarului, care confirmă legalitatea actelor procedurale emise de către procuror? Și care soluția urmează a fi adoptată de către judecătorul de instrucție, în cazul neprezentării de către procuror a materialelor aferente plîngerii petiționarului?

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

22. Prin prezenta sesizare solicităm Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii constituționalității a tezei III de la art.313 alin.(4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, deoarece aceasta contravine prevederilor art.20 alin.(1) (Accesul liber la justiție), art.23 alin.(2) (Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), art.26 alin.(2) (Dreptul la apărare) din Constituția Republicii Moldova

Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița
Explicativă)

23. Ținem să menționăm că obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una dintre părți; prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Astfel, sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la art.7 alin.(3¹) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

24. La prezenta sesizare urmează să fie anexate de către instanța de judecată materialele cauzei nr.10-1493/2020 (1-20105206-12-10-01092020-1).

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței
Explicative)

25. Declarăm pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

**Sesizarea se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Dosarul nr.10-1493/2020 (1-20105206-12-10-01092020-1)
Judecător Alina Gorceac
la data de 12 februarie 2021**

(Semnătura autorului sesizării sau a
reprezentantului)

**administratorul al SRL "HOLLMAN
CONSTRUCT", Gundiuc Cristian**



ÎNCHEIERE

09 martie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Alina Gorceac
Grefier Cristina Iordăchescu

Cu participarea: reprezentantului petiționarului SRL Hollman Construct, Gundiuc Iurie, Ageyev Oleg, Grec Sergiu, a procurorului Andrian Scutari,

Examinând, în ședință de judecată închisă, cererea petiționarului SRL Hollman Construct, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depuse în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

La data de 26 august 2020, SRL Hollman Construct a înaintat în instanța de judecată plângere, în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală, prin care solicită anularea ordonanței privind începerea urmăririi penale din 12.06.2020, anularea ordonanței din 29.06.2020 emisă de procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Viorel Găină, anularea ordonanței procurorului ierhahic superior din 13.08.2020, cu încetarea urmăririi penale.

La data de 12 februarie 2021, administratorul SRL Hollman Construct, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.313 alin. (4) Cod de Procedură Penală că norma dată contravine art.20, art.26, art.23 din Constituția Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantului petiționarului Gundiuc Iurie, Oleg Ageyev și Grec Sergiu, au susținut pe deplin cererea înaintată și au solicitat admiterea acesteia.

Procurorul, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și raportându-le, per ansamblu, condițiilor speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării cauzei, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la pct. 82.

Totodată, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, instanța reține că norma vizată, și anume art.313 alin. (4) Cod de Procedură Penală, formează obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016.

La speță, instanța constată că la moment nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect controlul constituționalității textului art.313 alin. (4) Cod de Procedură Penală.

Concomitent, se atestă că în conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, sesizarea înaintată de către SRL Hollman Construct întrunește condiția că norma vizată poate fi supusă controlului constituționalității, ori aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei.

În cauza Ivanciuc vs Romania (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției Europene, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (Coëmeșialții v. Belgia, cererile nr.32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, și Wynen v. Belgia, cererea nr.32576/96, § 41)”.

De asemenea, instanța reține că prevederile art.6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art.6 § 1 din Convenție Europene.

Urmare a celor invocate, instanța găsește necesar a admite cererea administratorului SRL Hollman Construct, prin care a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.313 alin. (4) Cod de Procedură Penală

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 7, 41, Cod de procedură penală, art. 135 din Constituția Republicii Moldova, în acord cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, instanța de judecată –

DISPUNE:

Se admite cererea administratorului SRL Hollman Construct, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depuse în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală.

Se ridică excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității a art.313 alin. (4) Cod de Procedură Penală.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea administratorului SRL Hollman Construct.

Încheierea separat nu este susceptibilă căilor de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura/

Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul

/judecător/

Alina Gorceac