



## JUDECĂTORIA CĂUȘENI

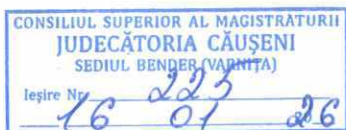
sediul Bender (Varnița)

Republica Moldova, MD-6501, r-nul Anenii Noi,

satul Varnița, str.Tighina 66

Tel. +/373 265/ 92-6-97, e-mail: jbe@justice.md

[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)



### Curtea Constituțională

mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu nr. 28

MD-2004

Republica Moldova

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița), Judecător Aurelia PLEȘCA, remite spre examinare, sesizarea înaintată de avocatul Gheorghe POSTOLACHI în interesele inculpatului Andrei COCIORBA cu privire la verificarea constituționalității prevederilor art. 142 alin.(2) Cod de procedură penală și anume sintagma „se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți”, sub aspectul corespunderii cu prevederile dispozițiilor articolelor 4, 20, 21, 26 și 54 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, pe cauza penală nr. 08-1-2713-14102014 (1-249/14) de învinuire a lui Andrei COCIORBA în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

#### Anexe:

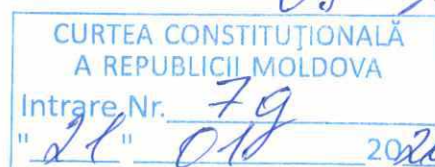
1. sesizare cu privire la verificarea constituționalității prevederilor art. 142 alin.(2) Cod de procedură penală și anume sintagma „se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți”, sub aspectul corespunderii cu prevederile dispozițiilor articolelor 4, 20, 21, 26 și 54 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, pe 6 file;
2. copia rechizitoriului în cauza penală de învinuire a lui Andrei COCIORBA în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe 5 file;
3. copia încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 5 ianuarie 2026, pe 3 file.

Judecătorul

Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița)

Aurelia PLEȘCA

Executor: Cristina PASCARI  
Tel. 0265-92-6-97  
Email: cristina.pascari@justice.md



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**a**  
**REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**  
privind excepția de neconstituționalitate

**prezentată conform prevederilor art.135 alin.(l) lit.a) și lit.g) din Constituție**

- I. AUTORUL SESIZĂRII –**
1. nume – Postolachi
  2. prenume- Gheorghe
  3. funcția - avocat
  4. adresa -
  5. tel. -
  6. email –
  7. numele și prenumele reprezentantului -
  8. ocupația reprezentantului -
  9. adresa reprezentantului -

## I. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității dispoziției art. 142 al.2 Cod Procedură Penală a RM, în partea ce vizează sintagma „ se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți..., și autorul solicită verificarea compatibilității normei contestate cu dispozițiile art. 20, 21, art.26 art. 54 din Constituție și art. art. 6, al Convenție europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, reieșind din argumentele invocate de autor în prezenta sesizare.

## II. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. În Judecătoria Causeni se examinează cauza penală privind învinuirea **lui Cociorva Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art 264 al.3 CP al RM**
2. **Prin actul de învinuire**, este acuzat a-i incrimina lui:Cociorba Andrei Serghei că el, la 03.06.2014 în jurul orelor 07.30, conducând automobilul de model , pe traseul R-2. în regiunea s. **Țințăreni**, r-ul Anenii Noi, ignorând situația și condițiile rutiere, nu a adaptat viteza ce i-ar permite conducerea vehiculului în siguranță și nu s-a isprăvit cu conducerea acestuia, încălcând, astfel, regulile de securitate a circulației din Regulamentul circulației rutiere,
3. La 19.12.25 apărarea a înaintat cerere în instanță prin care a declarat instanței că s-a depus cerere de efectuare pe cont propriu a expertizei auto tehnice și s-a solicitat instanței să transmit materialele cauzei către biroului de expertiză judiciară Pantera-Grup MD-2038, expert Bordea Serghei pentru efectuarea expertizei auto tehnice
4. Însă norma din 142 CPP al 2 se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți..., o consideram neconstituțională.

## III. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI,

### 5. Prevederi relevante ale Constituției Republicii Moldova

#### Articolul 4. Drepturile și libertățile omului

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

#### Articolul 20 Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

#### Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

#### Articolul 26 Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

#### Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

## 16. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului,

### Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil ....

### Articolul 17. Interzicerea abuzului de drept.

Nici o dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca implicînd, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta Convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de această Convenție.

Articolul 8 Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin constituție sau lege.

## **17. Principiile și constatările expuse în jurisprudența Curții Europene pentru apărarea Drepturilor Omului (CtEDO) și a Curții Constituționale relevante prezentei sesizări:**

### *I. Cu privire la calitatea și previzibilitatea normelor:*

1. Sub aspectul cerințelor impuse de art. 23 din Constituție, Curtea Constituțională în nenumărate cazuri a menționat că dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, consacrat în art. 23 din Legea fundamentală, implică, între altele, adoptarea de către legiuitor a unor reguli procedurale clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile (pct. 58 din HCC nr. 17 din 19.05.2016).
2. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a mai reținut că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, **previzibilitate** și **claritate** - noima de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.<sup>11</sup>
3. De asemenea, în cauza *Rotam c. României*, CtEDO a statuat că „o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanța de specialitate - să își corecteze conduita”.
4. Iar în cauza *Sunday Times c. Regatului Unit*, Curtea Europeană a decis că „[...] cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat”.
5. În acest context, CtEDO a reținut că, conținutul actului normativ trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, **claritatea și previzibilitatea** fiind elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme. De asemenea, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.
6. De altfel, în jurisprudența sa Curtea Europeană a reiterat că persoana în privința căreia se desfășoară o procedură penală este în drept să beneficieze de o diligență, în special în partea ce ține de examinarea

cazului său. Astfel, previzibilitatea actului normativ este în strânsă legătură cu garanțiile unui proces echitabil, care sunt concepute pentru a evita plasarea unei persoane, pentru o perioadă îndelungată, într-o stare de incertitudine referitoare la rezultatul examinării cauzei (cauza *Nakhmcmovich c. Rusiei*, hotărârea 2 martie 2006, § 89, cauza *Hajibeyli c. Azerbaidjanului*, hotărârea 10 iulie 2008, § 51)..

## 21. Prevederile Codului de procedură Penală a RM

1. art.7 alin.(3) Cod procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională, norme respectate în cazul dat.

art.4 alin.(1) din Constituția R.Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

2. **Art. 66 Cod de procedură penală, Drepturile și obligațiile învinuitului, inculpatului** Învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.

(2) Învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: **15) să prezinte documente și alte mijloace de probă pentru a fi anexate la dosarul penal și pentru cercetare în ședința de judecată;**

3. Art.68 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, Apărătorul, în funcție de calitatea procesuală a persoanei ale cărei interese le apără, are dreptul: *5) să prezinte documente sau alte mijloace de probă pentru a fi anexate la dosarul penal și cercetate în ședința de judecată;*

### 4. **Articolul 100 CPP** Administrarea probelor

(1) Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strîngerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

(2) În scopul administrării probelor, apărătorul admis în procesul penal, în modul prevăzut de prezentul cod, este în drept:

să solicite și să prezinte obiecte, documente și informații necesare pentru acordarea asistenței juridice, inclusiv să poarte convorbiri cu persoane fizice dacă acestea sînt de acord să fie audiate în modul stabilit de lege;

3) în interesul asistenței juridice, să solicite, cu consimțămîntul persoanei pe care o apără, opinia specialistului pentru explicarea chestiunilor care necesită cunoștințe speciale.

### **Articolul 142. Temeiurile pentru dispunerea și efectuarea expertizei judiciare**

... (2) Părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sînt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanței de judecată, să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor. În acest caz, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată este obligată să remită instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară materialele necesare efectuării expertizei judiciare. Raportul de expertiză judiciară întocmit la cererea părților se prezintă de către parte organului de urmărire penală, procurorului sau instanței de judecată, se anexează la materialele cauzei penale și urmează a fi apreciat în coroborare cu alte probe. În cazul în care, reieșind din concluziile formulate de experți în rapoartele de expertiză anterioare, **se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți**, iar efectuarea unei alte expertize va

condiționa tergiversarea procesului penal, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată respinge cererea părților.

### **Neconstituționalitatea prevederilor articolului 142 alin. (2) din CPP deoarece Sintagma introduce un criteriu vag, imprecis și lipsit de previzibilitate – „inoportunitatea”**

Noțiunea de „inoportunitate” nu este definită de lege, nu este delimitată prin criterii obiective și verificabile și lasă judecătorului o marjă excesivă de apreciere, incompatibilă cu principiul securității juridice.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat constant că: „o normă de drept trebuie să fie formulată cu suficientă claritate și precizie, astfel încât destinatarii să își poată regla conduita” (ex. Hotărârile CC privind principiul calității legii).

Prin utilizarea sintagmei contestate, legea nu oferă părții posibilitatea de a prevedea când o expertiză solicitată pe cont propriu va fi considerată „inoportună”, ceea ce transformă dreptul într-un drept iluzoriu.

#### **2. Sintagma permite arbitrariul judiciar și substituirea voinței părții**

Art. 142 alin. (2) CPP consacră un drept procesual al părții, exercitat: din inițiativă proprie,  
• pe cont propriu, exclusiv în interesul apărării.

Prin posibilitatea instanței de a aprecia „inoportunitatea”, judecătorul: se substituie părții în aprecierea utilității probei, încalcă principiul disponibilității în procesul penal, transformă un drept al părții într-o permisiune condiționată de voința instanței.

Aceasta este incompatibil cu rolul judecătorului ca arbitru imparțial, consacrat de art. 114 Constituție.

#### **3. Încălcarea dreptului la apărare (art. 24 și 26 Constituție)**

Dreptul la apărare include dreptul de a administra probe în favoarea sa, inclusiv prin contraexpertiză sau expertiză independentă.

CEDO a statuat în mod constant că: „refuzul administrării unei probe relevante pentru apărare, fără o justificare obiectivă și proporțională, încalcă art. 6 din Convenție” *Mirilashvili c. Rusia, Stoimenov c. Macedoniei, Bönisch c. Austriei*).

- În contextul respectării principiului egalității armelor și contradictorialității promovate de practica CEDO în hotărârea CEDO pe cauza Kerojärvi din 19 iulie 1995, § 42. a constatat o violare a art. 6 atunci când expertiza efectuată prezenta un caracter atât de tehnic încât scapă cunostințelor judecătorului, astfel încât acesta, chiar dacă formal nu era ținut de concluziile expertului, a fost influențat decisiv de acestea. Refuzând să dispună efectuarea unei noi expertize la cererea unei părți, instanța a violat, în opinia Curții, dreptul la contradictorialitate al părților.
- În cauza Cottin c. Belgiei din 2 iunie 2005, Curtea constatând că articolul 6 (1) din Convenție a fost încălcat, a reținut că, reclamantul nu a avut posibilitatea de a supune contra-expertizei, de a formula observații cu privire la întrebările examinate de expert sau de a-i solicita acestuia să procedeze la investigații suplimentare. Prin urmare, reclamantul a fost lipsit de posibilitatea de a formula comentarii cu privire la un element de probă esențial,

Prin refuzul instanței de a remite materialele pentru expertiză, pe motiv de „inoportunitate”, partea este lipsită de un mijloc efectiv de apărare, fără ca instanța să poată anticipa conținutul sau valoarea raportului de expertiză.

#### **4. Judecătorul este pus în situația de a se pronunța anticipat asupra probelor**

Pentru a aprecia „inoportunitatea”, judecătorul este constrâns: să evalueze utilitatea probei înainte de administrare, să analizeze alte expertize existente, să anticipeze concluziile viitoarei expertize.

Aceasta conduce la o **antepronunțare inadmisibilă**, contrară: principiului imparțialității, **regulilor de apreciere a probelor după administrare, nu înainte.**

Curtea Constituțională a sancționat constant situațiile în care judecătorul este pus în postura de a prejudeca fondul cauzei prin acte procedurale preliminare.

#### **5. Încălcarea principiului egalității armelor (art. 6 CEDO)**

În practică, acuzarea beneficiază de: expertize oficiale, resurse instituționale, acces direct la mecanismele de expertiză.

Dacă apărării i se refuză expertiza pe motiv de „inoportunitate”, se creează un **dezechilibru procesual structural**, incompatibil cu exigențele unui proces echitabil.

CEDO a subliniat că egalitatea armelor presupune: „o posibilitate reală pentru fiecare parte de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o dezavantajeze substanțial față de adversar”.

Sintagma „**se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți**” din art. 142 alin. (2) CPP: introduce un criteriu vag și imprevizibil, permite arbitrariul judiciar, încalcă dreptul la apărare și principiul disponibilității, obligă judecătorul la antepronunțare, afectează egalitatea armelor.

Prin urmare, aceasta contravine **art. 20, 24, 26, 54 și 114 din Constituția Republicii Moldova**, precum și **art. 6 CEDO**, fiind necesară **constatarea neconstituționalității sale.**

### **V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII**

5.1 Admiterea prezente excepții de constituționalitate;

5.2 *Exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor al.2 art 142 CPP* Cod Procedură Penală a RM, în partea ce vizează sintagma „ **..se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți.**

5.3 Să admiteți excepțiile de neconstituționalitate ridicată prin prezenta sesizare..

5.4 Curtea Constituțională să declare ca fiind neconstituționale prevederile dispoziției al.2 art. 142 Cod Procedură Penală a RM, în partea ce vizează, sintagma „ **se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți.**

### **VI. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII**

**6.1 Curtea Constituțională, anterior prin hotărîre, nu sa expus asupra problemei ridicate.**

### **VII. DOCUMENTE ANEXATE**

**La prezenta sesizare, urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei penale.**

or . Varnit

19.12 2025

Declarăm pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu respect, avocat

Postolachi Gheorghe

## ÎNCHEIERE

05 ianuarie 2026

satul Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender(Varnița)

În componența:

Președintelui ședinței,

Judecător

Pleșca Aurelia

Grefier

Țîntari Elena

Interpret

Haritonova Alexandra

### Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Căușeni,

Oficiul Anenii Noi,

Bișleaga Vitalie

Avocatului

Postolachi Gheorghe

Inculpatului Cociorba Andrei

### În lipsa:

Părților vătămate Cociorba Dmitrii și Semerenco Alesea

Examinând în ședință de judecată publică, pe cauza penală de învinuirea lui Cociorba Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal, cererea avocatului inculpatului Cociorba Andrei, Postolachi Gheorghe privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, privind sesizarea Curții Constituționale despre verificarea constituționalității prevederilor art. 142 alin.(2) Cod Procedură Penală, și anume sintagma ” se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți”, sub aspectul corespunderii cu prevederile dispozițiilor art. 4, art. 20;21; 26 și 54 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța de judecată, -

### CONSTATĂ:

1. La data de 14 octombrie 2014 în Judecătoria Anenii Noi a fost înregistrată cauza penală de învinuire a inculpatului Andrei COCIORBA în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal. La aceeași dată cauza penală a fost repartizată spre examinare Judecătorului Maria CHIPERI.
2. Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 25 martie 2015, s-a admis demersul avocatului Gh. Postolachi privind numirea expertizei auto-tehnice la Centru de Expertize Independente din mun. Chișinău.
3. La data de 07 august 2015 a parvenit cauza penală nr.1-50.15, fără efectuarea expertizei din motivul neachitării de către Cociorba Andrei a cheltuielilor pentru executarea expertizei.
4. Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 09 septembrie 2015, s-a admis demersul inculpatului Cociorba Andrei privind numirea expertizei auto- tehnice suplimentară la Centru de Expertize Independente din mun. Chișinău.
5. La data de 15 iunie 2018 cauza penală remisă instanței fără efectuarea expertizei din motivul neachitării de către solicitanți a cheltuielilor pentru executarea acesteia.
6. La 23 iunie 2018 cauza penală expediată repetat la Centru Național de Expertize Judiciare din mun. Chișinău pentru efectuarea expertizei auto-tehnice suplimentare.
7. La 10 septembrie 2019 cauza penală a fost remisă în Judecătoria Anenii Noi în urma întocmirii raportului de expertiză nr. 1670-1674 din 09 septembrie 2019.



12. Prin Încheierea Judecătorei Anenii Noi din 30 martie 2021, s-a respins demersul înaintat de apărătorul Postlachi Gheorghe în interesul inculpatului Cociorba Andrei, privind efectuarea expertizei auto-tehnice, ca neîntemeiat.

8. La aceeași dată, avocatul inculpatului Postlachi Gheorghe, în interesele inculpatului a înaintat o cerere prin care a solicită emiterea încheierii asupra ridicării excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității prevederi dispoziției al (2) art.142 CPP, în partea ce vizează sintagma "*prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanței de judecată*" și sintagma "*În cazul în care, reieșind din concluziile formulate de experți în rapoartele de expertiză judiciară anterioare, se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți, iar efectuarea unei alte expertize judiciare va condiționa tergiversarea procesului penal, organului de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată respinge cererea părților*", invocând faptul că, potrivit art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, coroborat cu HCC nr. 2 din 09.02.2016 "pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM" se constată că în procesul judecării cauzei, dacă instanța de judecată este sesizată de părți asupra neconstituționalității actului aplicabil care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar sau completul de judecată nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci va purcede la în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de către partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și sesizeze CC, prezentând direct Curții sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

9. Prin încheierea Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 26 aprilie 2021, s-a respins cererea avocatului Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorba Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a controlului constituționalității prevederi art.142 alin. (2) CPP, în cauza penală de învinuire a lui Cociorba Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 al (3) Cod penal, fiind menționat că încheierea nu este susceptibilă de recurs, decât odată cu fondul cauzei.

10. La data de 09 iunie 2021 apărătorul inculpatului - avocatul Gheorghe Postolachi a înaintat repetat o altă cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate, potrivit art.135 al (1) lit. a) din Constituția R.M cu sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității a prevederilor dispoziției art. 7 alin. (3<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, și anume a sintagmei "încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond", cu prevederile art. 1 alin. (3), art. 23 alin. (2) și art. 26 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, expunând motivele în sesizare.

11. Potrivit încheierii din 27 iulie 2021 s-a admis cererea apărătorului Gheorghe Postolachi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, s-a sesizat Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art.7 alin. (33) Cod de procedură penală și s-a suspendat procesul penal pe cauza penală de învinuire a lui Cociorba Andrei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, până la adoptarea soluției de către Curtea Constituțională.

12. La 05 noiembrie 2021, în adresa Judecătorei Anenii Noi a parvenit Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 192g/2021 privind excepția de neconstituționalitate.

13. Prin încheierea Judecătorei Anenii Noi din 24 noiembrie 2021 s-a reluat judecarea cauzei penale.

14. La data de 20.12.2021 apărătorul Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorba Andrei în temeiul prevederilor art.142 al (2) CPP a înaintat demers privind dispunerea efectuării expertizei auto-tehnice în comisie de către experții Hapatnicovschi Mihail din cadrul Centrului de Expertize Independente situat pe adresa Chișinău str. Independenței, 2 și de la CNEJ pe expertul Mihail Tverdohleb,

15. Prin încheierea Judecătorei Anenii Noi, sediul central din 28 ianuarie 2022 s-a respins demersul privind dispunerea efectuării expertizei auto tehnice în comisie, ca fiind neîntemeiat și pe motiv că,



inculpatul și apărătorul acestuia urmăresc scopul tergiversării examinării cauzei care se află în procedura instanței de fond de la sfârșitul anului 2014.

16. La data de 05 mai 2022 avocatul inculpatului Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului a înaintat repetat o cerere prin care a solicită emiterea încheierii asupra ridicării excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității prevederi dispoziției alin. (2) art.142 CPP, în partea ce vizează sintagma ”În cazul în care, reieșind din concluziile formulate de experți în rapoartele de expertiză judiciară anterioare, se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți, iar efectuarea unei alte expertize judiciare va condiționa tergiversarea procesului penal, organului de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată respinge cererea părților”

17. Prin Încheierea Judecătorei Anenii Noi din 13 mai 2022, s-a respins cererea avocatului Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorba Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind controlului constituționalității prevederii dispoziției alin. (2) art.142 CPP, înaintată în cauza penală de învinuire a lui Cociorba Andrei care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) Cod penal.

18. La 26 mai 2022, apărarea a înaintat cerere în instanță prin care a solicitat efectuare pe cont propriu a expertizei suplimentare auto-tehnice cu mai multe întrebări.

19. La data de 27 iunie 2022, avocatului Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorba Andrei a solicitat sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității prevederii dispoziției alin. (2) art.142 CPP, în partea ce vizează sintagma ”...În cazul în care, reieșind din concluziile formulate de experți în rapoartele de expertiză judiciară anterioare, se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți, iar efectuarea unei alte expertize judiciare va condiționa tergiversarea procesului penal, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată respinge cererea părților”.

20. Prin Încheierea Judecătorei Anenii Noi din 04 iulie 2022, s-a admis cererea privind sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității prevederilor alin. (2) art.142 din Codul de procedură penală.

21. S-a sesizat Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală, și anume a sintagmei ” *În cazul în care, reieșind din concluziile formulate de experți în rapoartele de expertiză judiciară anterioare, se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți, iar efectuarea unei alte expertize judiciare va condiționa tergiversarea procesului penal, organului de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată respinge cererea părților*”, sub aspectul corespunderii cu art.20, 21, art.26. art.54 din Constituția Republicii Moldova. S-a expediat sesizarea privind excepția de neconstituționalitate înaintată de de avocatul Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorba Andrei; prezenta încheiere și copia rechizitoriului, în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova. Procesul penal în prezenta cauză penală s-a suspendat, până la adoptarea soluției de către Curtea Constituțională.

22. La data de 13 decembrie 2022 cauza penală a parvenit de la Curtea Constituțională a RM cu decizia de inadmisibilitate a sesizării nt.119g/2022 din 01 decembrie 2022.

23. Prin încheierea Judecătorei Anenii Noi din 12 aprilie 2023 s-a respins cererea apărătorului Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorbă Andrei privind dispunerea efectuării expertizei auto-tehnice suplimentare, ca neîntemeiată.

24. Prin încheierea Judecătorei Anenii Noi din 16 iunie 2023 s-a respins cererea înaintată de apărătorul Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorbă Andrei privind dispunerea efectuării expertizei auto-tehnice suplimentare, ca fiind neîntemeiată.



25. În cadrul cercetării judecătorești, la data de 16 iunie 2023 avocatul inculpatului Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului a înaintat o cerere ridicarea excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității prevederi dispoziției alin. (1) lit. b) art. 62 CP lit. b), *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate*”, alin. (1) art. 65 CP *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii*, art. 264 alin. (3) CP (în redacția 2014)... *sanctiune*, motivând că, în cadrul examinării cauzei penale și pronunțării sentinței instanța de judecată urmează să aplice normele din alin (2) art. 62 în coroborare cu alin. (1) art. 75 din Codul penal ...*La stabilirea pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de următoarele criterii: pedeapsa se aplică în limitele fixate în Partea specială a Codului penal;*

*pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal;*

26. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 21 iunie 2023, s-a admis cererea înaintată în vederea sesizării Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. S-a sesizat Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor alin. (1) lit. b) art. 62 CP, art. 65 alin. (1) și sancțiunea prevăzută la dispoziția art. 264 alin. (3) din Codul penal (în redacția an.2014), invocându-se *”omisiunea reglementării” în Codul penal (în redacția 2014) în alin. (1) art. 62 CP a pedepsei privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport*, sub aspectul corespunderii cu art. 4, 20, 21, art. 22, 23 din Constituția Republicii Moldova și art. 6, 7 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale. S-a expediat sesizarea privind excepția de neconstituționalitate înaintată de avocatul Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorba Andrei, prezenta încheiere și copia rechizitoriului, în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova. Procesul penal s-a suspendat, până la adoptarea soluției de către Curtea Constituțională.

27. *Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Anenii Noi din 25 septembrie 2023 a fost dispusă repartizarea repetată prin PIGD a cauzei penale, spre examinare Judecătorului Aurelia PLEȘCA.*

28. Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 13 noiembrie 2025 s-a dispus respingerea cererii avocatului inculpatului Cociorba Andrei, Postolachi Gheorghe privind dispunerea efectuării expertizei judiciare auto-tehnice suplimentare în comisie.

29. Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 19 decembrie 2025 s-a dispus respingerea cererii inculpatului Cociorba Andrei privind dispunerea efectuării expertizei judiciare auto-tehnice suplimentare în comisie.

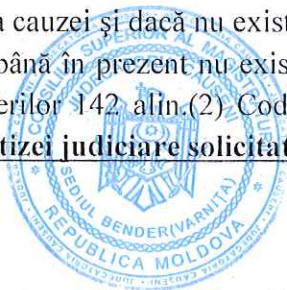
30. În ședință de judecată din 05 ianuarie 2026, apărătorul inculpatului, avocatul Postolachi Gheorghe a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității dispozițiilor art. 142 alin.(2) CPP în partea ce vizează sintagma ”... , se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți” , sub aspectul corespunderii cu prevederile dispozițiilor art.art. 20; 24, 26, 54 și 114 din Constituția Republicii Moldova, precum și art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, expunând motivele în sesizare.

31. Apărătorul inculpatului și inculpatul, în ședință de judecată, au susținut cererea și au solicitat admiterea acesteia cu remiterea materialelor în adresa Curții Constituționale.

32. Procurorul Bișleaga Vitalie în ședință de judecată a relatat asupra cererii înaintate că, consideră cererea apărătorului abuzivă și care are ca scop tergiversarea examinării cauzei penale, lăsînd instanței de judecată să se expună referitor la sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.



33. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei penale, verificând solicitarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră că, cererea urmează a fi admisă din următoarele considerente.
34. Conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Constituție, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.
35. Potrivit art. 7 alin. (2) Cod de procedură penală, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.
36. Conform art. 7 alin. (3) și (6) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.
37. Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.
38. Potrivit pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse în articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
39. Conform pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, verificarea constituționalității normelor - contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.
40. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
41. Potrivit pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.
42. Verificând dacă obiectul excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, dacă excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu, dacă prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și dacă nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate, se atestă că până în prezent nu există o hotărâre a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității prevederilor 142 alin.(2) Cod penal, și anume a sintagmei ” **se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți**”, obiectul excepției



intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, este o normă a unui act legislativ, iar circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016.

43. Totodată, se reține că sesizarea înaintată întrunește cerințele legale, astfel că prevederile contestate urmează a fi aplicate la examinarea cauzei penale.

44. Prin urmare, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și verificarea constituționalității prevederilor art.142 alin.(2) Cod Procedură Penală, urmează a fi admisă și transmisă Curții Constituționale pentru examinare.

45. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) și (6), 342 Cod de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, instanța de judecată,-

#### DISPUNE:

Se admite cererea avocatului inculpatului Cociorba Andrei, Postolachi Gheroghe privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale despre verificarea constituționalității prevederilor art. 142 alin.(2) Cod Procedură Penală, și anume sintagma "se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți", sub aspectul corespunderii cu prevederile dispozițiilor art. 4, art. 20; 24; 26 și 54 și 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. art. 142 alin.(2) Cod Procedură Penală, și anume sintagma "se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți", sub aspectul corespunderii cu prevederile dispozițiilor art. 4, art. 20; 24, 26,54 și 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Se expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, prezenta încheiere și copia rechizitoriului în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția R. Moldova.

Se suspendă procesul penal pe cauza penală de învinuire a lui Cociorba Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit. a) Cod penal, până la adoptarea soluției de către Curtea Constituțională.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Copia corespunde originalului

Judecător

Pleșca Aurelia

Pleșca Aurelia