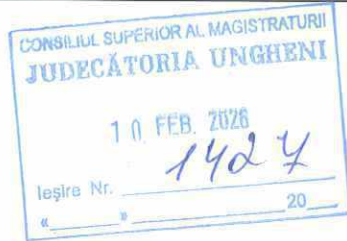




JUDECĂTORIA UNGHENI UNGHENI COURT

MD 3606, mun. Ungheni, str. Națională, 10/1, tel. 0 (236) 2-67-79, fax 0 (236) 2-25-54, email: jun@justice.md,
site: <https://jun.instante.justice.md>



Curtea Constituțională Mun. Chișinău str. Al. Lăpușneanu 28

În procedura Judecătoriei Ungheni, judecător Rusu Anatolie, se află spre examinare cauza penală nr.1-240088541-51-1-08022024, 1-352/2024 privind învinuirea lui Serghei Tataru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal.

Avocatul inculpatului Prisac Alexandru în interesele lui Tataru Serghei, a înaintat în instanța de judecată sesizare privind excepția de neconstituționalitate, prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție. Prin care se solicită a fi declarat neconstituțional alin.(4) art.60 din Legea Republicii Moldova nr.136 din 06.06.2024, MO245-246/07.06.2024 art.353, în vigoare 07.06.2024, care prevede: "Prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinarea în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție".

La data de 09 februarie 2026 a fost admisă sesizarea depusă de avocatul Prisac Alexandru și dispusă sesizarea Curții Constituționale.

Astfel, judecătoria Ungheni vă expediază spre informare și examinare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și copia încheierii din 09 februarie 2026.

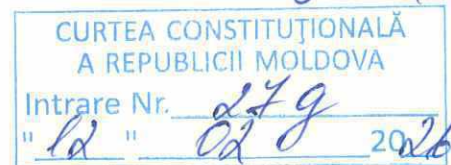
Anexă:

- Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate (4 file);
- Copia încheierii nr. 1-352/2024 din 09 februarie 2026 (2 file).

Judecător

Anatolie RUSU

Executor: Maria VOVC
☎ (0236) 2-22-44



Cabinetul avocatului
„ALEXANDRU PRISAC”

Republica Moldova, mun. Chișinău, s. Buiucani, str. Bucuriei 10, of. 106 Tel:
069987162, e-mail: alexandruprisac@yahoo.com

Data 13.01.2025

Judecătoriei Ungheni
Judecătorului: A. Rusu
de la avocatul Alexandru Prisac
în interesele lui Tataru Serghei
învinuit art. 264/1 CP

Pentru a fi adresată CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII
MOLDOVA
Str. Alexandru Lăpușneanu 28,
Chișinău, MD 2004,
Republica Moldova

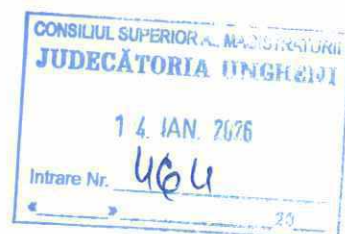
SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. *Numele* Prisac
2. *Prenumele* Alexandru
3. *Funcția (calitatea)*: Avocatul inculpatului Tataru Serghei
4. *Adresa*:
5. *Tel/fax*
6. Avocat în baza mandatului avocatului

II. – OBIECTUL SESIZĂRII



12. Se solicită a fi declarat neconstituțional alin. (4) art. 60 din Legea Republicii Moldova nr. 136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353, în vigoare 07.06.24, care prevede: „Prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție”.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Inculpatul este învinuit de savârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 CP aflat pe rolul Judecătoriei Ungheni.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

14. Se solicită a fi declarat neconstituționale prevederile menționate mai sus deoarece: 1. Contrarietatea cu principiul securității juridice (art. 23 Constituție)

Conform art. 23 din Constituția Republicii Moldova, „fiecare om are dreptul să-și cunoască drepturile și îndatoririle”, iar legea trebuie să fie **clară, previzibilă și accesibilă**.

Formularea art. 60 alin. (4) CP introduce o **insecuritate juridică**, deoarece:

- lasă nelimitată în timp posibilitatea de a reporni termenul de prescripție de fiecare dată când cauza este „înregistrată” în judecată după trimiterea în instanță;
- creează **incertitudine asupra momentului de finalitate a răspunderii penale**, întrucât procesul penal poate fi reluat pe termen nedefinit, contrar scopului prescripției — acela de a asigura stabilitatea juridică și garantarea încrederii cetățeanului în sistemul de justiție.

Astfel, norma nu oferă un standard clar al previzibilității și permite interpretări arbitrare din partea organelor judiciare.

2. Încălcarea principiului proporționalității și a dreptului la un proces echitabil (art. 20 și art. 54 din Constituție)

Art. 20 Constituție: "Oricine are dreptul la satisfacerea efectivă a drepturilor sale de către instanțele judecătorești".

Art. 54: orice restrângere a exercițiului drepturilor trebuie să fie proporțională scopului urmărit.

Norma contestată, prin efectul de „reînnoire” a termenului de prescripție odată cu începerea judecării, **transformă excepția într-o prelungire nelimitată**, fără o justificare obiectivă proporțională cu scopul ocrotirii interesului public penal.

Prin aceasta:

- poate fi afectat dreptul la un proces într-un termen rezonabil, întrucât cauza poate persista ani de zile doar prin efectul artificial al întreruperii termenului;
- se creează un dezechilibru între interesul statului de a pedepsi faptele penale și dreptul persoanei la stabilitate juridică și la soluționarea cauzei într-un termen previzibil.

3. Posibila încălcare a principiului separării puterilor (art. 6 Constituție)

Prin efectul său, norma permite **extinderea necontrolată a termenului de prescripție** în faza judiciară, punând în mâna organelor judiciare (prin simpla „înregistrare” a cauzei) o prerogativă de a reporni termenul legal — de fapt, o modificare implicită a duratei prescripției stabilite de Parlament.

Aceasta poate fi interpretată drept o **interferență neconstituțională între puterea legislativă și cea judecătorească**, întrucât durata răspunderii penale (adică condițiile de prescripție) trebuie să fie determinată exclusiv de legiuitor și nu să depindă de factori procedurali administrativi.

4. Contrarietatea cu principiul legalității incriminării și al pedepsei (art. 22 Constituție)

Art. 22 prevede că „nimeni nu poate fi condamnat pentru o faptă care nu constituia infracțiune potrivit legii la momentul săvârșirii ei”. Din acest principiu derivă și cerința ca **durata răspunderii penale** să fie clar determinată de lege, nu prelungită automat prin evenimente procedurale.

Prin faptul că relansează termenul de prescripție de fiecare dată când cauza ajunge în judecată, art. 60 alin. (4) CP duce la o **răspundere penală potențial perpetuă**, incompatibilă cu principiul legalității și previzibilității aplicării legii penale.

V. – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Se solicită a fi declarat neconstituțional alin. (4) art. 60 din Legea Republicii Moldova nr. 136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353, în vigoare 07.06.24, care prevede: „Prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție”.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

VII. DOCUMENTE ANEXATE – articolul 39 alin. (2) lit. g)

17.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA – articolul 39 alin. (2) lit. h)

18. Declar pe propria onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte

Locul Chişinău
Data 13.01.26

Semnătura: Avocat Alexandru Prisac

ÎN CHEIERE

09 februarie 2026

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța de judecată compusă din:

Președintele instanței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul

Apărătorului inculpatului, avocatul

Anatolie RUSU

Maria VOVC

Ion STECLARI

Alexandru PRISAC

examinând în ședință de judecată publică sesizarea privind excepția de neconstituționalitate înaintată de avocatul, Alexandru Prisac, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui **Serghei TATARU** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal

A CONSTATAT:

1. La 08 august 2024 în Judecătoria Ungheni a parvenit cauza penale de învinuire a lui **Serghei TATARU** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal.
2. Cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Anatolie Rusu, pe data de 08 august 2024 și în baza încheierii din 09 august 2024 s-a fixat examinarea cauzei pentru data de 19.11.2024 ora 09.30, care, ulterior, a fost amânată la cererea avocatului inculpatului.
3. La data de 14 ianuarie 2026 apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Prisac a înaintat sesizare privind excepția de neconstituționalitate solicitând declararea neconstituțională a alin.(4) art.60 din Legea Republicii Moldova nr.136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 nr.353, în vigoare 07.06.24, care prevede: „Prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție.
4. În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Prisac, a susținut cererea în baza motivelor de fapt și d drept indicate în aceasta.
5. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Ion Steclari, nu a susținut cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatul Alexandru Prisac și a solicitat respingerea acesteia. Totodată, a menționat că în conținutul sesizării e indicat că alin.(4) art.60 din Legea Republicii Moldova nr.136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24, în vigoare 07.06.24, este o eroare comisă de apărător, or această lege a fost publicată la 07.06.2024, dar a intrat în vigoare pe 07.09.2024. În învinuire este indicat că inculpatul Tataru Serghei a comis infracțiunea la 24.07.2024, respectiv prevederile invocate de apărător nu sunt aplicabile în speța respectivă, deoarece fapta a fost comisă până la data de 07.09.2024. Astfel, consideră că sesizarea nu se referă la cazul respectiv și faptul că apărătorul nu este de acord cu alin.(4) art.60 din 07.09.2024 poate să aplice această sesizare în alte cazuri pe care le va considera oportun.
6. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Prisac este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
7. Potrivit prevederilor art.2 alin.(3) Cod de procedură penală, *Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.*
8. Totodată, conform prevederilor art.7 alin.(3) și (6) Cod de procedură penală, *în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea*

unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

9. Potrivit Hotărârii Curții constituționale pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) nr.2 din 09 februarie 2016, „în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;
- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
 - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;
 - judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
 - (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
2. Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.”
10. În circumstanțele descrise, având la bază sesizarea apărătorului inculpatului, avocatul Alexandru Prisac cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată, ținând cont de faptul că obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind o lege organică, iar excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de avocatul Alexandru Prisac, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior, referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea înaintată de apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Prisac.
11. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.39 alin.(4) Cod de procedură penală, art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată

DISPUNE:

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de avocatul, Alexandru Prisac, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui, **Serghei TATARU**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, privind declararea neconstituțională a alin.(4) art.60 din Legea Republicii Moldova nr.136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 nr.353, în vigoare 07.06.24, care prevede: „Prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție,,.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Anatolie RUSU