



**CURTEA DE APEL
CENTRU**



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Teilor 4
e-mail: cac@justice.md, Tel.: /373 22/ 409 209
www.instante.justice.md

№ 4-35/10-LH66 din 15.12.25

№ dosar: 7r-7/25

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Adresa: mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28
MD-2004

Prin prezenta, Curtea de Apel Centru, expediază în adresa dumneavoastră cererea avocatului Beruceașvili Andrei în interesele lui Kydenko Yevhen și copia actelor cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 544 alin.(9) Codul de procedură penală a Republicii Moldova.

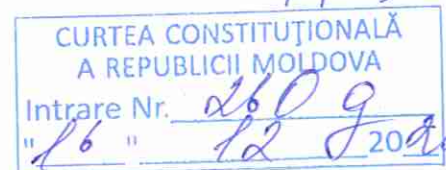
Anexe:

- Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.
- Încheiere colegiului Penal al Curții de Apel Centru nr. 7r-7/25 din 04 decembrie 2025.

Judecătorul
Curții de Apel Centru

Pîslariuc Vitalie

Ex: Grefier: Jitari Tatiana
Tel.: 022-635-442
e-mai: tatianajitari@justice.md





**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
a prevederilor art.544 alin.9 Cod de procedura penală Republicii Moldova
Nr. 122 din 14-03-2003**



A. Autorul excepției de neconstituționalitate**A.1. Persoană fizică****1. Nume -****2. Prenume -****3. Adresă (va fi anonimată) -****4. Telefon, e-mail (vor fi anonimizate) -****5. Reprezentant (dacă este cazul) – apărătorul persoanei a cărei extrădare se cere
Kydenko Yevhen**

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

La 15 iulie 2024, Adjunctul Procurorului General a Republicii Moldova Sergiu Russu a înaintat Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana un demers prin care solicită extrădarea cetățeanului Ucrainei, _____, născut la _____ autorităților competente ale Republicii Tadjikistan, în vederea tragerii la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (4) lit. b) Cod penal al Republicii Tadjikistan - furtul, săvârșit de un grup de persoane, în proporții deosebit de mari.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău sediul Ciocana din 13 noiembrie 2024 (dosarul nr.7-24/2024) a fost respins demersul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, privind extrădarea cet. _____ cetățean al Ucrainei, către autoritățile competente ale Republicii Tadjikistan cu eliberarea lui KYDENKO Yevhen din sala de judecată.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2024 s-a admis recursul procurorului delegat în secția asistența juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale, Cuciuc Irina și recursul avocatului Barbaros Mihail în interesele persoanei interesate SRL "Comerțbanc Tadjikistan". S-a casat încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), din 13 noiembrie 2024 și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău sediul Ciocana din 10 iunie 2025 a fost respins demersul Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la extrădarea lui Yevhen Kydenko către autoritățile Republicii Tadjikistan și a fost respinsă cererea de extrădare formulată de către autoritățile competente ale Republicii Tadjikistan în privința cetățeanului Ucrainei Kydenko Yevhen.

Împotriva încheierii Judecătoria Chișinău sediul Ciocana din 10 iunie 2025 de către procurorul în Secția asistența juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale Irina Cuciuc la data de 18 iunie 2025 a fost depusă cerere de recurs în temeiul art.544 alin.9 din Cod de procedura penală prin care se solicită:

- Admiterea recursului.
- Anularea încheierii Judecătoria Chișinău sediul Ciocana din 10.06.2025 prin care a fost respins demersul Procuraturii Generale privind extrădarea cetățeanului Ucrainei Yevhen KYDENKO către autoritățile competente ale Republicii Tadjikistan și cererea de extrădare formulată de către autoritățile din Republica Tadjikistan în privința lui Yevhen KYDENCO.
- Admiterea cererii Procuraturii Generale a Republicii Tadjikistan dextrădare și extrădarea cetățeanului Ucrainei Yevhen KYDENKO în vederea tragerii la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin. (4) lit.(b) din Codul penal al Republicii Tadjikistan.

În prezent cauza se află în curs de examinare în procedura de recurs la Curtea de Apel Centru, judecător-raportor Vitalie Pîslariuc (dosarul nr. 1-25005793-02-7r-26062025).

C. Obiectul sesizării

Subsemnatul, în calitate apărător al persoanei vizată de procedura de extrădare, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, al art. 31 alin. (1) lit. a) din Codul jurisdicției constituționale și al Regulamentului Curții Constituționale, ridic excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 544 alin. (9) din Codul de procedură penală, în măsura în care acestea sunt interpretate și aplicate de instanțele de judecată astfel încât să permită declararea recursului împotriva hotărârii asupra extrădării de către un procuror din cadrul Procuraturii Generale care nu este Procurorul General sau adjunctul acestuia, contrar art. 63 alin. (8) din Legea nr. 371/2006 privind asistența juridică internațională în materie penală care stabilește expres:

„În termen de 10 zile de la pronunțare, hotărîrea judecătorească asupra extrădării poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău de către Procurorul General, precum și de persoana a cărei extrădare se cere.”

Articolul 544. Executarea cererii de extrădare a persoanelor care se află pe teritoriul Republicii Moldova

.....

(9) Hotărîrea judecătorească asupra extrădării poate fi atacată cu recurs de către procuror, precum și de către persoana extrădată sau avocatul ei, în termen de 10 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Chișinău. Recursul se judecă conform prevederilor secțiunii a 2-a din capitolul IV titlul II partea specială a prezentului cod. Hotărîrea judecătorului de instrucție, devenită definitivă, se expediază Procuraturii Generale și Ministerului Justiției pentru executare sau pentru informarea statului solicitant.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Excepția vizează incidența următoarelor drepturi și principii constituționale:

1. Articolul 1 alin. (3) – Republica Moldova este un stat de drept;

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

2. Articolul 20 – Accesul liber la justiție și garanțiile procesuale;

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

3. Articolul 23 – Dreptul de a cunoaște și înțelege legea;

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative

4. Articolul 114 – Înfăptuirea justiției.

Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Aceste dispoziții constituționale sunt incidente deoarece:

- stabilirea titularilor căilor de atac este o chestiune de legalitate procesuală, iar extinderea neautorizată a competenței procurorului afectează principiul legalității și previzibilității;
- persoana vizată de extrădare trebuie să se bucure de securitate juridică și de o procedură clară și previzibilă privind titularii dreptului de recurs;
- aplicarea art. 544 alin. (9) într-o manieră contrară legii speciale generează arbitrar și lipsă de claritate normativă, ceea ce contravine art. 23 din Constituție;
- în final, instanța înfăptuiește justiția în afara cadrului legal, contrar art. 115 din Constituție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

1. Conflict normativ și încălcarea principiului legalității

Legea nr. 371/2006, fiind o lege specială adoptată ulterior Codului de procedură penală, reglementează exhaustiv procedura extrădării și stabilește clar cine are dreptul de a ataca hotărârea asupra extrădării.

Prin urmare, aplicarea generală a art. 544 alin. (9) CPP (care folosește termenul generic „procurorul”) pentru a permite recursul oricărui procuror din cadrul Procuraturii Generale reprezintă o extindere nepermisă a competenței procesuale și o contradicție între legea generală și legea specială.

Această incoerență normativă contravine art. 1 alin. (3) și art. 114 din Constituție, care impun ca justiția să se realizeze exclusiv în temeiul legii.

2. Încălcarea dreptului la un proces echitabil și a securității juridice (art. 20 Constituție)

În procedurile de extrădare, echilibrul între drepturile persoanei și prerogativele statului este esențial.

Dacă o cale de atac este exercitată de o persoană neîmputernicită prin lege, procesul devine arbitrar și imprezizibil, iar persoana vizată este lipsită de garanția că decizia sa este contestată de autoritatea legală.

Aceasta echivalează cu o afectare a dreptului la un proces echitabil și a securității juridice.

3. Lipsa clarității și previzibilității normei (art. 23 Constituție)

În absența unei delimitări clare între competența Procurorului General și a altor procurori, norma din art. 544 alin. (9) CPP devine imprezizibilă și susceptibilă de interpretări arbitrare.

Persoana vizată de extrădare nu poate anticipa cine anume este îndreptățit să declare recurs, ceea ce contravine principiului calității legii, consacrat de art. 23 din Constituție și dezvoltat constant în jurisprudența CCRM și CEDO (cauzele Sunday Times c. Regatul Unit, Rotaru c. România).

4. Interpretarea instanței contrară Constituției

Curtea de Apel Chișinău, prin acceptarea recursului unui „procuror obișnuit” din Procuratura Generală, a extins competența procesuală activă în mod contra legem.

Această interpretare a art. 544 alin. (9) CPP determină o aplicare direct contrară art. 63 alin. (8) din Legea nr. 371/2006, deci o încălcare indirectă a Constituției prin neaplicarea legii speciale.

O astfel de încălcare a drepturilor lui Kydenko Yevhen deja a avut loc or prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2024 s-a admis recursul procurorului delegat în secția asistența juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale, Cuciuc Irina și s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), din 13 noiembrie 2024 prin care a fost refuzată extrădarea lui Kydenko Yevhen în Republica Tadjikistan.

Pe motivele expuse solicităm emiterea deciziei de admitere a excepției de neconstituționalitate și declararea neconstituționalității parțiale a art. 544 alin. (9) Cod de procedura penală al Republicii Moldova Nr. 122 din 14-03-2003

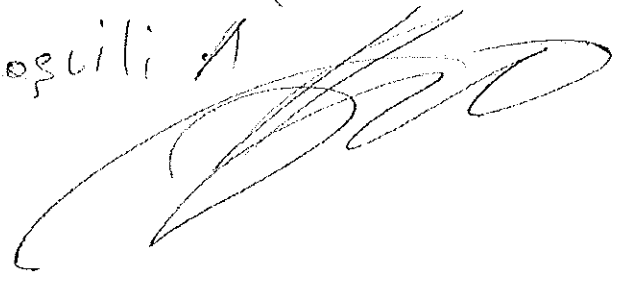
F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

1. Copia demersului Adjunctului Procurorului General a Republicii Moldova Sergiu Russu din 15.07.2024.
2. Copia încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 13.11.2024;
3. Copia deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.12.2024;
4. Copia încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 10.06.2025;
5. Copia recursului din 18.06.2025 declarat de procurorul Secției relații juridice internaționale Irina Cuciuc;
6. Extras Legea nr. 371/2006, art. 63 alin. (8);
7. Extras Codul de procedură penală, art. 544 alin. (9);
8. Copia hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție "cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației ce reglementează extrădarea" nr.3 din 28.05.2012.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declor pe proprio răspundere că
toate informațiile expuse și
datele sunt veridice

Du. Banceoguli A



Dosarul nr. 7r-7/25
Judecătoria: Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Ion Dadu

/1-25005793-02-7r-26062025/

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător

Ion Bulhac

Judecători

Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând cererea depusă de avocatul Beruceașvili Andrei în interesul lui Kydenko Yevhen privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării recursului de către procurorul în Secția asistență juridică și cooperare internațională a Republicii Moldova, Irina Cuciuc și de către avocatul Mihail Barbaroș, în interesele „OAO „Komertbank Tadjikistan” asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 10 iunie 2025, prin care s-a respins demersul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, privind extrădarea lui Kydenko Yevhen, Colegiul Penal, -

CONSTATĂ:

1. În procedura Curții de Apel Centru se află în proces de examinare recursul la asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 10 iunie 2025, prin care demersul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, privind extrădarea lui Kydenko Yevhen, cetățean al Ucrainei, către autoritățile competente ale Republicii Tadjikistan.
2. Încheierea a fost contestată de către procurorul în Secția asistență juridică și cooperare internațională a Republicii Moldova, Irina Cuciuc și de către avocatul Mihail Barbaroș, în interesele „OAO „Komertbank Tadjikistan”.
3. La 24 octombrie 2025, avocatul Beruceașvili Andrei în interesul lui Kydenko Yevhen a depus Curții de Apel Centru, cererea cu nr. 9564 prin care solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate, conform sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 544 alin. (9) Cod de procedura penală și să fie sesizată Curtea Constituțională RM pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.
4. În motivarea cererii, indică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate este fundamentată pe existența unui conflict normativ real între art. 544 alin. (9) Cod de procedură penală și art. 63 alin. (8) din Legea nr. 371/2006 privind asistența juridică

internațională în materie penală. Apărarea indică că legea specială prevede în mod expres că numai Procurorul General este îndreptățit să declare recurs împotriva hotărârii asupra extrădării, în timp ce Codul de procedură penală, utilizând noțiunea generică „procuror”, permite interpretarea că orice procuror din cadrul Procuraturii Generale ar putea exercita această cale de atac. Această contradicție generează incertitudine juridică și impune verificarea constituționalității dispoziției din Codul de procedură penală, întrucât afectează aplicarea principiului legalității și a cerințelor de calitate a legii consacrate de Constituție.

5. Apărarea susține că acest conflict normativ produce efecte directe asupra dreptului la un proces echitabil și asupra securității juridice a persoanei vizate de extrădare. Atunci când o cale de atac este exercitată de o persoană neîmpuțernicită prin legea specială, procedura devine imprezicibilă și arbitrară, iar persoana supusă extrădării nu mai are garanția că hotărârea sa este contestată de autoritatea legal autorizată. În acest mod, se încalcă dreptul la stabilitate și claritate normativă, ceea ce contravine art. 20 și art. 23 din Constituție. Lipsa unei delimitări clare a competenței procurorului în această materie transformă norma din art. 544 alin. (9) Cod de procedură penală, într-o prevedere lipsită de prezicibilitate, susceptibilă de interpretări divergente, ceea ce nu corespunde exigențelor constituționale privind claritatea și accesibilitatea legii.

6. Apărarea subliniază, de asemenea, că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale prin care această prevedere să fi fost supusă controlului de constituționalitate, astfel încât sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 7 alin. 3/1 din Codul de procedură penală pentru ridicarea excepției. Totodată, indică că excepția este ridicată de o parte în proces, că prevederile contestate urmează să fie aplicate în examinarea recursului aflat pe rolul Curții de Apel Centru și că obiectul excepției se încadrează în competența materială a Curții Constituționale potrivit art. 135 din Constituție.

7. Un argument suplimentar prezentat de apărare este acela că încălcarea produsă prin aplicarea art. 544 alin. (9) Cod de procedură penală într-o manieră incompatibilă cu legea specială nu este una abstractă, ci s-a manifestat concret în cauza lui Kydenko Yevhen. Curtea de Apel Chișinău a admis anterior un recurs declarat de un procuror neîmpuțernicit în temeiul Legii nr. 371/2006, fapt care demonstrează caracterul prejudiciabil al interpretării extinse a normei contestate și necesitatea eliminării acestei inconsecvențe normative.

8. În concluzie, solicită admiterea cererii, ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „procurorul” din art. 544 alin. (9) Cod de procedură penală și sesizarea Curții Constituționale pentru a se pronunța asupra compatibilității acesteia cu dispozițiile constituționale referitoare la legalitate, claritatea legii, accesul liber la justiție și îmfăptuirea justiției în stricta conformitate cu normele legale.

9. *Examinând materialele cauzei, demersul în speță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite cererea depusă de avocatul Beruceașvili Andrei în interesul lui Kydenko Yevhen, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente.*

10. În conformitate cu art. 7 Cod de procedură penală, (...) (3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. (3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3²) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii. (3³) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin. (3¹), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate.

11. Conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția RM, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

13. În această ordine de idei, Colegiul penal relevă că, excepția de neconstituționalitate a fost formulată de către un subiect care beneficiază de acest drept. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl prezintă prevederile art. 544 alin. (9) Cod de procedura penală și să fie sesizată Curtea Constituțională RM pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. Suplimentar Colegiul penal reține că, în poziția de apărare a persoanei a cărei extrădare se examinează, apărătorul a invocat expres

aspectele ce țin de subiecții care sunt în drept să declare recurs împotriva hotărârii asupra extrădării.

14. Excepția a fost ridicată în cadrul examinării recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 iunie 2025, pronunțată în cauza penală la demersul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, privind extrădarea lui Kydenko Yevhen, născut la 20.04.1986, cetățean al Ucrainei, către autoritățile competente ale Republicii Tadjikistan

15. Prin urmare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, urmează a fi admisă.

16. În acest context, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (3²) din Codul de procedură penală, instanța are obligația de a suspenda judecata în această parte și de a sesiza Curtea Constituțională, pentru ca aceasta să se pronunțe asupra constituționalității normelor contestate.

17. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 7, 342 din Codul de procedură penală, art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

DISPUNE:

Se admite cererea depusă de avocatul Beruceașvili Andrei în interesul lui Kydenko Yevhen cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 544 alin. (9) Cod de procedura penală, cu expedierea sesizării în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procedura de examinarea a recursului, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea nu este definitivă.

Încheierea nu este definitivă.

Președintele completului, judecător

Ion Bulhac

Judecător

Natalia Mămăligă

Judecător

Vitalie Pîslariuc