



**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**
(sediul Centru)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.

Email: jcc@justice.md; Tel.: /+373 22/27-27-40

www.instante.justice.md



Curții Constituționale

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28, MD-2004

Dosar nr. 2-17943/25

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), vă expediază sesizarea pârâtului, Potîng Igor privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, alin. (2) din Legea nr.87/2011, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Potîng Igor și Vasileva Ecaterina împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare a cauzei în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral, material.

Anexă: încheierea nr. 2-17943/25 din 15.01.2026 – 3 file;

- cererea de ridicare a excepție de neconstituționalitate – 4 file;

Judecător în Judecătoria

Chișinău (sediul Centru)

Brăgaru Alina



Către Curtea Constituțională a Republicii Moldova

(prin intermediul Judecătoriei Chișinău, Sediul Centru)

Instanța: Judecătoria Chișinău (Sediul Centru) Judecător: Alina Brăgaru Dosar nr.: 2-17943/25 Nr. cerere instanță: 2-25116557-12-2-14082025-1

Reclamanți: 1. Potting Igor,
067329895 2. Vasilieva Ecaterina,

Pârât: Ministerul Justiției al Republicii Moldova

CERERE

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 4 alin. (2) din Legea nr. 87/2011

În temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 7 alin. (3) și art. 12/1 din Codul de procedură civilă, solicităm ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei:

„...un raport motivat privind respectarea termenului rezonabil și, după caz,”

din cuprinsul art. 4 alin. (2) al Legii nr. 87/2011.

ADMISIBILITATEA EXCEPȚIEI

1. Privind relevanța normei: Sintagma contestată este direct aplicabilă în cauza nr. 2-17943/25, deoarece anume în temeiul acesteia instanța și Ministerul Justiției au limitat volumul probelor examinate, reducând analiza respectării termenului rezonabil exclusiv la „raportul motivat” al procuraturii, fără a cerceta materialele urmăririi penale și fără a evalua argumentele reclamanților.

2. Privind aplicarea directă: Sintagma „și, după caz” are un caracter imperativ-dispozitiv și oferă autorităților publice discreția de a nu cerceta materialele cauzei în fond, fapt care influențează direct procesul de probațiune și limitele controlului judecătoresc. Astfel, norma se aplică direct, nu mediat.

3. Privind caracterul determinant: În absența sintagmei contestate, instanța ar fi fost obligată să cerceteze materialele dosarului și argumentele părților în volum deplin, fapt ce ar fi putut duce la o altă soluție asupra litigiului. Prin urmare, norma are un caracter determinant pentru soluționarea cauzei.

I. MOTIVAREA NECONSTITUȚIONALITĂȚII ȘI CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

Geneza conflictului: Distrugerea probelor prin inacțiune: Conflictul a apărut în urma incendiului Pieței din Bălți, unde, din cauza inacțiunii crase a Procuraturii, probele materiale au fost distruse.

Autoritățile nu au efectuat expertizele necesare, au ignorat dovezile victimelor, iar audierea acestora a avut loc abia după 6 luni. Deși ordonanța de neîncepere a urmăririi penale a fost anulată, acțiunile sunt inutile, deoarece probele nu mai există. Reclamanții au apelat la Legea nr. 87/2011, mizând pe protecția statului, dar s-au ciocnit de o imitație a justiției.



1. „Conflictul de interese instituționalizat: Prin aplicarea sintagmei contestate, instanța bazează hotărârea exclusiv pe opinia raportului întocmit de Procuratură — adică tocmai de entitatea a cărei inacțiune este obiectul litigiului. Este un absurd juridic ca decizia judiciară să se fundamenteze pe opinia „încălcătorului”, în timp ce probele victimelor sunt blocate. Statul nu poate fi în același timp și parte în proces, și singura sursă de „adevăr” pentru instanță, excluzând orice contraargument al cetățeanului.”

Simularea justiției (Simulatio iustitiae): Normele contestate permit instanței și Ministerului Justiției să creeze o **aparență de justiție**, ignorând realitatea procesuală. Aceste prevederi oferă magistratului posibilitatea de a face abstracție de orice încălcări vechi sau noi, blocând probele sub pretextul limitării la studiul „raport” subiectiv al procuraturii, referinței Ministerului Justiției. Se încalcă principiul *Ex iniuria ius non oritur* — statul nu poate justifica „nevinovăția” sa prin tănuirea probelor de către organele de urmărire penală.

2. **Elaborarea referințelor pe probe false și precedente inaplicabile:** Ministerul Justiției a depus o referință bazată nu pe materialele dosarului, ci pe o practică judiciară inexistentă în Republica Moldova, utilizând texte din recomandări ale CSJ interzise de Curtea Constituțională. Mai mult, Ministerul a operat cu probe false, invocând numere de dosare inexistente sau cauze care nu au nicio tangență cu Legea nr. 87/2011. Această „imitație” a fost posibilă deoarece norma contestată permite Ministerului să ignore realitatea dosarului penal.

Elaborarea referințelor într-un „vid informațional”: Norma contestată permite Ministerului Justiției să depună referințe într-un total „vid informațional”, creat fie de un „raport” subiectiv al procuraturii, fie de lipsa totală a acestuia pe marginea faptelor de sabotaj. Se încalcă principiul *Nemo iudex in causa sua*: procuratura își evaluează propria inacțiune, iar Ministerul Justiției o acceptă necondiționat. Sintagma „după caz” transformă studierea dosarului într-o acțiune facultativă, transformând procesul într-o ficțiune.

3. **Blocarea dovezilor privind sabotajul și diversiunea:** Reclamanții au depus probe noi privind identitatea incendiatorului în serie și dovezile faptului că Procuratura a ignorat aceste date mai mult de 45 de zile. Totuși, instanța și Ministerul au refuzat anexarea acestor probe fără a le studia, blocând orice tentativă de a demonstra caracterul continuu al sabotajului. După recuzări repetate, Ministerul a prezentat o „notă informativă” a Procuraturii care tănuiește premeditat încălcările de termen, confirmând că sintagma contestată permite transformarea procesului într-un balagan juridic.

Blocarea deliberată a faptelor și contextul de securitate națională: Inacțiunea autorităților în prezenta cauză (audierea victimelor abia peste 6 luni după incendiul din 30.08.2024 și ignorarea martorilor-cheie timp de 60 de zile) trebuie privită în contextul securității naționale.

Inacțiunea autorităților în acest dosar trebuie privită în contextul securității naționale a Republicii Moldova. Având în vedere seria de incendieri la piețele din mun. Chișinău, Bălți, Rezina, Comrat, Orhei, precum și tentativele de incendiere a sediului CEC și a proprietății Poliției, există bănuieli rezonabile privind o activitate subversivă și de destabilizare orchestrată. Sabotarea anchetei prin neaudierea martorilor și ignorarea versiunii de incendiere intenționată timp de luni de zile constituie nu doar o încălcare a termenului rezonabil, ci și o amenințare la adresa interesului public și a ordinii de drept. Blocarea probelor de către instanță sub pretextul normelor procesuale viciate din Legea nr. 87/2011 favorizează impunitatea grupurilor care utilizează metode diversioniste pentru redistribuirea proprietăților și destabilizarea societății.”

Legătura directă de rudenie între conducerea pieței din Bălți și exponenții politici ai grupării „Șor” (Vadim Vitiuc și rudele acestuia) ridică bănuieli de complicitate, iar instanța, refuzând anexarea probelor despre acești martori, devine un paravan pentru impunitate.

„Modus operandi” al incidentelor din 02.01.2024, 09.03.2024 și incendiul din 30.08.2024 indică o planificare riguroasă, specifică acțiunilor de diversiune. Spargerile în care nu s-au sustras bunuri denotă o pregătire logistică a obiectivului, iar declanșarea incendiului în momentele de vulnerabilitate maximă (ferestre temporale post-sărbători sau imediat după închiderea pieței) confirmă un sabotaj profesionist. Faptul că aceste evenimente au avut loc sub gestiunea unor persoane afiliate politic grupărilor de destabilizare (legătura de rudenie între directorul pieței din Bălți și conducerea organizației ȘOR) ridică semne de întrebare grave privind complicitatea sau protecția instituțională. În acest context, utilizarea Legii nr. 87/2011 pentru a bloca accesul la dosarul integral și pentru a ascunde inacțiunea de 180 de zile a procuraturii nu este doar o deficiență procedurală, ci o metodă de tănuire a unor fapte de înaltă trădare și diversiune economică.”

4. Esența neconstituționalității: Sintagma care legalizează impunitatea: Sintagma „...un raport motivat privind respectarea termenului rezonabil și, după caz,” este cauza acestui colaps judiciar. Ea oferă Ministerului Justiției „libertatea” de a nu studia dosarul și de a prezenta instanței invenții juridice, iar magistratului — posibilitatea de a ignora probele cetățeanului, bazându-se doar pe un raport formal și mincinos al organului care a comis încălcarea (Procuratura). Se încalcă grav principiile *Nemo iudex in causa sua* și *Audiatur et altera pars*.

Caracterul continuu al încălcării (*Veritas est iustitiae mater*): Audierea reclamantului Poting abia în a 45-a zi de la noile dovezi confirmă sabotajul curent. Judecătorul tinde să emită o hotărâre bazată pe o realitate trunchiată, ignorând distrugerea probelor, ceea ce transformă procesul în *Falsus in uno, falsus in omnibus*.

II. PRINCIPII CONSTITUȚIONALE ÎNCĂLCATE

1. **Art. 20 din Constituție (Accesul liber la justiție):** Principiul *Ubi ius, ibi remedium* devine inoperabil.
2. **Art. 1 din Constituție (Statul de drept):** Justiția trebuie să fie voința constantă de a da fiecăruia dreptul său.
3. **Art. 119 din Constituție (Egalitatea armelor):** Respingerea probelor cetățeanului fără a fi citite este un absurd juridic.
4. **„Răsturnarea abuzivă a sarcinii probațiunii:** Conform Legii nr. 87/2011, sarcina probării lipsei încălcării termenului rezonabil revine Statului (Pârâtului). Totuși, prin sintagma contestată, Statul nu doar că își pregătește propriile „probe” sub forma unui raport subiectiv, dar și blochează dreptul Reclamanților de a contracara aceste probe prin dovezi noi. Astfel, sarcina probațiunii devine o iluzie: Statul „se autodeclară” nevinovat printr-un raport formal, iar Reclamanților li se interzice prezentarea materialelor care demonstrează contrariul (sabotajul, distrugerea probelor). Aceasta transformă procesul într-un monolog al Statului, încălcând dreptul la un proces echitabil.”

III. CONCLUZII ȘI SOLICITĂRI

Solicităm Curții Constituționale să curme această practică de blocare a adevărului. *Iustitia nemini neganda est*.

SOLICITĂM:

1. **Admiterea cererii** de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei menționate.
2. **Sesizarea Curții Constituționale** a Republicii Moldova.
3. **Suspendarea judecării cauzei** nr. 2-17943/25 în temeiul **Pendente lite**.

Data: 14 ianuarie 2026

Semnături: _____/Poting Igor/

ÎNCHEIERE

COPIE

15 ianuarie 2026

mün. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Brăgaru Alina

Grefier Mamaliga Vitalina

Interpret Jitari Aliona

cu participarea reclamantului şi reprezentantul pârîului, Nigai Nicolae,

examinând în şedinţă de judecată publică cererea reclamantului Potîng Igor privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Potîng Igor şi Vasileva Ecaterina împotriva Ministerului Justiţiei privind constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de examinarea a dosarului penal, repararea prejudiciului materia şi moral,

c o n s t a t ă :

1. La data de 12 august 2025, Potîng Igor şi Vasileva Ecaterina s-a adresat în instanţă de judecată împotriva Ministerului Justiţiei al RM solicitînd constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de examinare a dosarului penal nr.20250400485, obligarea achitării reclamanţilor a prejudiciului moral şi material.
2. Potrivit fişei de repartizare, cererea a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Brăgaru Alina, la data de 14 august 2025.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 03 octombrie 2025, judecătorul Brăgaru Alina, a primit spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de Potîng Igor şi Vasileva Ecaterina împotriva Ministerului Justiţiei privind constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de examinarea a dosarului penal, repararea prejudiciului materia şi moral şi a fost stabilită şedinţa de judecată pentru data de 07 noiembrie 2025 ora 11:00.
4. În şedinţa de judecată reclamantul Potîng Igor a depus cerere privind excepţia de neconstituţionalitate.
5. În motivarea cererii invocă, că urmează a fi exercitat controlul constituţionalităţii prevederilor art.4 alin.(2) din Legea nr.87/2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.
6. Consideră reprezentantul reclamantului că sunt întrunite toate condiţiile de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate şi solicită admiterea cererii de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate, expedierea sesizării privind excepţia de neconstituţionalitate împreună cu toate materialele cauzei civile spre examinare Curţii Constituţionale.
7. Reprezentantul pârîului, Nigai Nicolae în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate deoarece nu este relevantă speţei şi constituie o tergiversare a examinării cauzei.
8. Reclamanta Vasileva Ecaterina în şedinţa de judecată nu s-a prezentat solicitînd examinarea cauzei în lipsă.

9. Studiind cererea depusă de reclamantul Potînd Igor cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că urmează a fi admisă cererea, cu remiterea acesteia Curții Constituționale, din următoarele considerente.
10. Conform art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova și art.4 alin.(1) Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317-XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională: exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.
11. În conformitate cu prevederile art.12¹ alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.
12. Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 80, 82 și 87 din Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 a constatat, că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către: 1) instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o altă normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate; 2) părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei. Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitate de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.
13. Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
14. Instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite toate condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției constituie prevederile art.4 alin.(2) al Legii nr.87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, prin prisma art.1, 20 și 119 din Constituția RM, care urmează a fi aplicate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Potîng Igor și Vasileva Ecaterina împotriva Ministerului Justiției privind constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de examinarea a dosarului penal, repararea prejudiciului material și moral, din care considerente cererea urmează a fi admisă.
15. În conformitate cu prevederile art. 12¹ alin.(3) Cod de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care

nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

16. În conformitate cu prevederile art. art.12¹, art.269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea reclamantului Potîng Igor cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale sesizarea reclamantului Potîng Igor privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.4 alin.(2) al Legii nr.87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Potîng Igor și Vasilieva Ecaterina împotriva Ministerului Justiției privind constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de examinarea a dosarului penal, repararea prejudiciului materia și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței,
judecător**

Brăgaru Alina