

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

23.12.2019

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28, MD – 2004

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea efectuării controlului constituționalității prevederilor art. 49 lit.s Codul Transporturilor Rutiere.

Anexă:

1. Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 3 file;
2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 7 file.
3. Copia Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediu Ciocana) din 06.11.2019.
4. Copia încheierii Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019, privind admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 2 file;

**Judecător al
Curții de Apel Chișinău**

Iurie Melinteanu

ex: Roman Dandara
tel: 0(22) 635 441

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	99
" 05 "	02 2020

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru I.ăpușneanu nr.28,
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire ” Baza de Transport Auto-37”SA

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Obiectul sesizării îl constituie controlul constituționalității **art.49 lit.s) din Codul Transporturilor rutiere** care prevede obligațiunea operatorilor de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier **să asigure îmbarcarea persoanelor din localitățile unde sînt autogări numai de pe teritoriul autogărilor**, cu excepția transportului rutier în trafic local și municipal, respectînd prevederile prezentului cod, **iar din localitățile unde nu există autogări – numai din stațiile publice, iar în lipsa acestora (cu condiția includerii localității în graficul de circulație) – din locurile care să asigure securitatea persoanelor transportate**, sub aspectul corespunderii cu prevederile:

- art.16 alin.(1)-(2) din Constituție conform căruia (1) **Respectarea și ocrotirea persoanei** constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.
- 27 alin.(1) din Constituție conform căruia, Dreptul la libera circulație în țară este garantat
- 31 alin.(1) din Constituție conform căruia, Libertatea conștiinței este garantată. Ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.
- 54 alin.(1)-(4) din Constituție conform căruia (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care **ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.**(2) Exercițiul drepturilor și libertăților **nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional** și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) **Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.**

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La data 09.08.2019 Agentul constator **Gîtu Viorel**-Inspector superior DCRAPC din cadrul Agenției Naționale Transport Auto (leg.037) a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.2897203112009108 în privința " Baza de Transport Auto-37"SA, **invocînd comiterea de către ultima a fapte contravenționale prevăzute de art.197 alin.(29) din Codul contravențional al RM.**

În special a invocat agentul constator că la data 30.05.2019 ora 09.59 operatorul de transport rutier care efectua transport rutier de persoane prin servicii regulate pe cursa Hîncești-Pereni a admis înbarcarea persoanelor în localitate în care există autogară, în afara teritoriului autogării, ignorînd art.49 lit.s) din Codul Transporturilor Rutiere nr.150 din 17.07.2014, prin ce a comis fapta contravențională prevăzută de **art.197 alin.(29) din Codul contravențional al RM.**

Tot la 09.08.2019 agentul constator a aplicat pretinsului contravenient " Baza de Transport Auto-37" S.A. sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 400 u.e.(20 000 lei).

Prin hotărîrea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana nr.5r-2585/2019 din 06.11.2019 (Judecător Corcea Nicolae) instanța a respins ca ne]ntemeiat[contestația depus[de administratorul " Baza de Transport Auto-37"SA.

La data 20.11.2019 " Baza de Transport Auto-37"SA a declarat recurs împotriva hotărîrea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana nr.5r-2585/2019 din 06.11.2019 .

Drept motiv reținut de către instanța de fond la adoptarea soluției de respingere a contestației au fost prevederile art.49 lit.s) din Codul Transporturilor rutiere care prevede obligațiunea operatorilor de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier să asigure înbarcarea persoanelor din localitățile unde sînt autogări numai de pe teritoriul autogărilor, cu excepția transportului rutier în trafic local și municipal, respectînd prevederile prezentului cod, iar din localitățile unde nu există autogări – numai din stațiile publice, iar în lipsa acestora (cu condiția includerii localității în graficul de circulație) – din locurile care să asigure securitatea persoanelor transportate.CITEZ:

... Mai mult, din proba video anexată de agentul constator la materialele dosarului contravențional, rezultă cu certitudine că conducătorul auto a unității de transport de marca Mercedes 412 D", cu n î BZP 540, deservită de operatorul de transport rutier SA „Baza de Transport Auto-37", a admis înbarcarea persoanelor în localitate în care există autogară, în afara teritoriului autogării, prin ce a ignorat prevederile **art. 49 lit. s) din Codul transporturilor rutiere**, care prevede obligațiunea operatorilor de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier să asigure înbarcarea persoanelor din localitățile unde sînt autogări numai de pe teritoriul autogărilor, cu excepția transportului rutier în trafic local și municipal, respectînd prevederile prezentului cod, iar din localitățile unde nu există autogări - numai din stațiile publice, iar în lipsa acestora (cu condiția includerii localității în graficul de circulație) - din locurile care să asigure securitatea persoanelor transportate ...".

Prin urmare, norma a cărei control al constituționalității se cere a fi verificată este art.49 lit.s) din Codul Transporturilor rutiere, are relevanță directă în examinarea recursului de către instanța de recurs.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. **Considerăm că prevederile art.49 lit.s) din Codul Transporturilor rutiere** contravin prevederilor art.16 alin.(1)-(2), 27 alin.(1), 31 alin.(1) , 54 alin.(1)-(4) din Constituție.

La data 09.08.2019 Agentul constatator **Gîtu Viorel**-Inspector superior DCRAPC din cadrul Agenției Naționale Transport Auto (leg.037) a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție contravenție nr.2897203112009108 în privința “ Baza de Transport Auto-37”SA, **invocînd comiterea de către ultima a fapte contravenționale prevăzute de art.197 alin.(29) din Codul contravențional al RM .**

În special a invocat agentul constatator că la data 30.05.2019 ora 09.59 operatorul de transport rutier care efectua transport rutier de persoane prin servicii regulate pe cursa Hîncești-Pereni a admis înbarcarea persoanelor în localitate în care există autogară, în afara teritoriului autogării, ignorînd art.49 lit.s) din Codul Transporturilor Rutiere nr.150 din 17.07.2014, prin ce a comis fapta contravențională prevăzută de **art.197 alin.(29) din Codul contravențional al RM.**

Tot la 09.08.2019 agentul constatator a aplicat pretinsului contravenient “ Baza de Transport Auto-37” sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.(20 000 lei).

Conform art.49 lit.s) din Codul Transporturilor rutiere, Operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier au următoarele obligații:
s) să asigure îmbarcarea persoanelor din localitățile unde sînt autogări **numai de pe teritoriul autogărilor, cu excepția transportului rutier în trafic local și municipal,** respectînd prevederile prezentului cod, iar din localitățile unde nu există autogări – numai din stațiile publice, iar în lipsa acestora (cu condiția includerii localității în graficul de circulație) – din locurile care să asigure securitatea persoanelor transportate;

Art.49 lit.s) a fost modificată prin LP70 din 14.04.16, MO128-133/13.05.16

- **art.16 alin.(1)-(2) din Constituție** conform căruia (1) **Respectarea și ocrotirea persoanei** constituie o îndatorire primordială a statului, (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Impunerea condiției de a îmbarca pasagerii numai la autogară este o nerespectare a îndatoririlor statului de a asigura cetățenii cu servicii de transport pe întreg traseul operatorului de transport rutier.

- 27 alin.(1) din Constituție conform căruia, Dreptul la liberă circulație în țară este garantat.
Sintagma **“numai” din art.49 lit.s) din Codul Transporturilor rutiere,** potrivit căreia Operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier au obligația să asigure îmbarcarea persoanelor din localitățile unde sînt autogări **numai de pe teritoriul autogărilor, încalcă dreptul cetățenilor la liberă circulație în țară,** care este garantat de Constituție, or în cazul dat cînd potențialul pasager cu respectarea tuturor rigorilor regulamentului circulației rutiere v-a dori să stopeze operatorul mijlocului de transport rutier pe ruta regulată, ultimul va fi nevoit să refuze îmbarcarea acestuia, din moftul unor norme adoptate, care sun în detrimentul cetățenilor.

- 31 alin.(1) din Constituție conform căruia. Libertatea conștiinței este garantată. Ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.

Operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier care activează cu scopul deservirii populației. va fi nevoit să ignore, sau să încalce această normă în vederea respectării spiritului de toleranță și de respect reciproc, pentru care riscă permanent amendă.

- 54 alin.(1)-(4) din Constituție conform căruia (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care **ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.**(2) Exercițiul drepturilor și libertăților **nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional** și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) **Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.**

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. În temeiul celor expuse mai sus, solicit Curții Constituționale:

1. Admiterea prezentei sesizări privind excepția de neconstituționalitate.
2. Declararea ca fiind neconstituțională sau parțial neconstituțională sintagma "**numai de pe teritoriul autogărilor**" prevăzută în **art.49 lit.s) din Codul Transporturilor rutiere, potrivit căreia** Operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier au următoarele obligații:
s) să asigure îmbarcarea persoanelor din localitățile unde sînt autogări **numai de pe teritoriul autogărilor**, cu excepția transportului rutier în trafic local și municipal, respectînd prevederile prezentului cod, iar din localitățile unde nu există autogări – numai din stațiile publice, iar în lipsa acestora (cu condiția includerii localității în graficul de circulație) – din locurile care să asigure securitatea persoanelor transportate;

VI - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. Avînd în vedere faptul, că dosarul aflat pe rolul instanței de apel, în cazul acceptării cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, urmează a fi transmis împreună cu încheierea respectivă Curții Constituționale, toate actele relevante prezentei sesizări se regăsesc în dosar.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

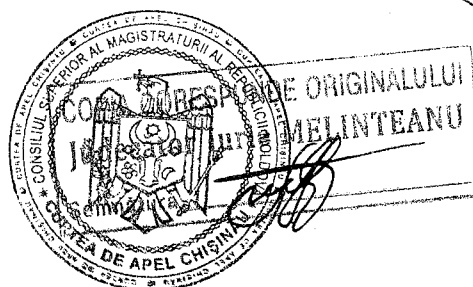
18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul-mun. Chișinău

Data-20.01.2020

Avocatul Igor Selchin.

Apărătorul "Baza de Transport Auto-37" SA



Dosarul nr. 4r-3027/19
4-19139109-02-4r-02122019

ÎN C H E I E R E

20 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței de judecată

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi și Ion Bulhac

Cu participarea:

Avocatului

Igor Selchin

Judecând în ședința publică cererea înaintată de avocatul Igor Selchin în interesele "Baza de Transport Auto-37" SA privind sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate asupra prevederilor art. 49 lit.s) Codul Transporturilor Rutiere.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

La data de 09.08.2019, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01008886 întocmit de Agenția Națională Transport Auto, SA „Baza de Transport Auto-37” a fost declarată vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul Contravențional, pentru nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.31/21, art.31/26 alin.(4), art.31/36 alin. (6), art.31/42 alin.(3), art.48, art.49, art.62/2 alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, prin aceasta încălcând prevederile art. 49 lit. s) din Codul transporturilor rutiere.

La data de 21.08.2019, administratorul SA „Baza de Transport Auto-37”, Tulbu Vasile, nefiind de acord cu procesul-verbal nominalizat, a depus contestație. În motivarea contestației, a indicat că, acuzația adusă SA „Baza de Transport Auto- 37” nu corespunde faptei contravenționale invocate de agentul constator, solicitând încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01008886 din 09.08.2019 întocmit de Agenția Națională Transport Auto în baza art. 197 alin. (29) din Codul Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.11.2019 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de administratorul SA „Baza de Transport Auto-37”, Tulbu Vasile și menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01008886 din 09.08.2019 întocmit de Agenția Națională Transport Auto în privința SA „Baza de Transport Auto-37” în baza art. 197 alin. (29) din Codul Contravențional.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.11.2019 a fost contestată de avocatul Igor Selchin în interesele SA "Baza de Transport Auto-37" solicitând admiterea recursului, cu încetarea procesului contravențional.

Avocatul Igor Selchin a înaintat în ședința de judecată sesizarea în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 lit. s) din Codul Transporturilor rutiere care

prevede obligațiunea operatorilor de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier să asigure îmbarcarea persoanelor din localitățile unde sînt autogări numai de pe teritoriul autogărilor, cu excepția transportului rutier în trafic local și municipal, respectând prevederile prezentului cod, iar din localitățile unde nu există autogări - numai din stațiile publice, iar în lipsa acestora (cu condiția includerii localității în graficul de circulație) - din locurile care să asigure securitatea persoanelor transportate, cu prevederile art.16 alin.(1)-(2), 27 alin.(1), 31 alin.(1) și 54 alin.(1)-(4) din Constituție.

Se invocă că, SA „Baza de Transport Auto-37” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (29) din Codul Contravențional, și anume pentru îmbarcarea persoanelor în localitate în care există autogară în afara teritoriului autogării, prin ce a ignorat prevederile art.49 lit.s) din Codul Transporturilor rutiere, care prevede obligațiunea operatorilor de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier să asigure îmbarcarea persoanelor din localitățile unde sînt autogări numai de pe teritoriul autogărilor, cu excepția transportului rutier în trafic local și municipal, respectând prevederile prezentului cod, iar din localitățile unde nu există autogări - numai din stațiile publice, iar în lipsa acestora (cu condiția includerii localității în graficul de circulație) - din locurile care să asigure securitatea persoanelor transportate (pag.2 din Hotărâre).

Consideră că prevederile art.49 lit.s) din Codul Transporturilor rutiere, contravin prevederilor art.16 alin.(1)-(2), 27 alin.(1), 31 alin.(1) și 54 alin.(1)-(4) din Constituție, deoarece se atestă o impunere a operatorilor de transport rutier de a îmbarca pasagerii numai la autogări, iar pe cei din stațiile publice de pe traseul operatorului să-i refuze, fapt prin care discriminează alți potențiali pasageri și duce la nerespectarea drepturilor persoanelor la călătorie care poate fi în dificultate sau cu dizabilitate.

Examinând materialele cauzei, în special a demersului în speță, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul Penal consideră necesar de a admite demersul despre verificarea constituționalității prevederilor art. 49 lit. s) din Codul Transporturilor rutiere care prevede obligațiunea operatorilor de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier să asigure îmbarcarea persoanelor din localitățile unde sînt autogări numai de pe teritoriul autogărilor, cu excepția transportului rutier în trafic local și municipal, respectând prevederile prezentului cod, iar din localitățile unde nu există autogări - numai din stațiile publice, iar în lipsa acestora (cu condiția includerii localității în graficul de circulație) - din locurile care să asigure securitatea persoanelor transportate.

Astfel, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 342 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asiguratorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

Succesiv, conform dispozițiilor art. 364 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau

demersuri. Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate, iar dacă se solicită administrarea unor probe noi, se vor indica faptele și circumstanțele ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află acestea, iar în privința martorilor, experților și specialiștilor se va indica identitatea și adresa lor în cazul în care partea nu poate asigura prezența lor în instanța de judecată. Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.

Totodată, Colegiul Penal indică că conform art. 7 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

Pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 prevede că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

În acest context, Colegiul penal relevă că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct. 2 al acesteia vizează una din solicitările avocatului Igor Selchin, înaintate în cadrul ședinței instanței de recurs, care a avut obiect de studiu recursul înaintat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.11.2019 privind respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de administratorul SA „Baza de Transport Auto-37”, Tulbu Vasile și menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01008886 din 09.08.2019 întocmit de Agenția Națională Transport Auto în privința SA „Baza de Transport Auto-37” în baza art. 197 alin. (29) din Codul Contravențional, prezenta sesizare a fost înaintată întemeind motivele în baza art. art. 20, 54 din Constituția Republicii Moldova, iar obiectul excepției este cuprins de categoriile indicate la art. 135 alin.(1) lit. b) din Constituție, este o normă a unui act legislativ, respectiv, circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, prin urmare demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 49

lit. s) din Codul Transporturilor rutiere care prevede obligațiunea operatorilor de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier să asigure îmbarcarea persoanelor din localitățile unde sînt autogări numai de pe teritoriul autogărilor, cu excepția transportului rutier în trafic local și municipal, respectând prevederile prezentului cod, iar din localitățile unde nu există autogări - numai din stațiile publice, iar în lipsa acestora (cu condiția includerii localității în graficul de circulație) - din locurile care să asigure securitatea persoanelor transportate.

În conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE :

Admite demersul înaintat de avocatul Igor Selchin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 lit. s) din Codul Transporturilor rutiere care prevede obligațiunea operatorilor de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier să asigure îmbarcarea persoanelor din localitățile unde sînt autogări numai de pe teritoriul autogărilor, cu excepția transportului rutier în trafic local și municipal, respectând prevederile prezentului cod, iar din localitățile unde nu există autogări - numai din stațiile publice, iar în lipsa acestora (cu condiția includerii localității în graficul de circulație) - din locurile care să asigure securitatea persoanelor transportate, cu expedierea demersului în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă examinarea recursului declarat de avocatul Igor Selchin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 06.11.2019 în privința SA "Baza de Transport Auto-37" în baza art. 197 alin. 29 Cod contravențional al Republicii Moldova, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței:

Judecătorii:

Iurie Melinteanu

Ghenadie Lîsîi

Ion Bulhac

