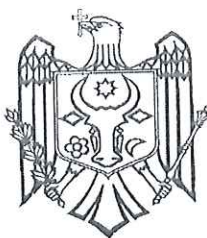


CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

4-3571-1688 14.06.22

Dosarul nr: 10r-244/21

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu 28, MD-2020

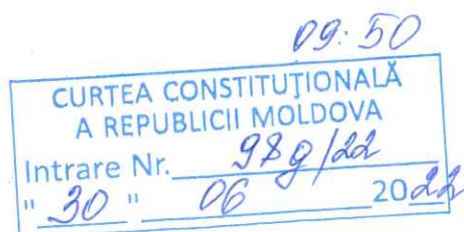
Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău vă expediază spre examinare sesizarea depusă de către avocatul Doroftei Roman în interesele lui Lupu Ștefan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza cu nr. 10r-244/21.

Anexă: Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate - 10 file.
Încheierea judecătorei Orhei sediul Central din 15 februarie 2021 - 8 file.
Cerere de recurs - 4 file.
Încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022 – 6 file.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău



Bulhac Ion



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I - AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire ...**Doroftei**..... 2. Prenume ...**Roman**.....

3. Funcția ...**avocat**.....

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel. 10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității dispoziției de la alin. (7) art. 460 Cod Procedură Penală, în partea ce vizează „Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313.”.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

1. La caz, constatăm că prin cererea din 02.11.2020, apărătorul Doroftei Roman a solici deschiderea procedurii de revizuire în interesele condamnatului Lupu Ștefan.
2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Orhei Sveatoslav Savin din 17.11.2020 a f respinsă cererea apărătorului Doroftei Roman în interesele Lupu Ștefan privind deschidei procedurii de revizuire.
3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 15.02.2021 a fost respinsă plângerea adresată ordinea art. 313 CPP ca fiind neîntemeiată.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

Din rațiunea celor expuse supra, rezultă că norma a cărei constituționalitate se solicită a fi verificată din alin. (7) art. 460 Cod Procedură Penală, în partea „Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emit ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în mod prevăzut la art.313”.

Astfel, reieșind din prevederile art.7 alin.(3) Cod de procedură penală în coroborare cu Hotărârea Curții Constituționale, nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, se constată că în procesul judecării cauzei, dacă instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar și completul de judecată nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția și normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocată de către partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze Curtea Constituțională prezentând direct Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Cu referire nemijlocită la sintagma de la alin. (7) art. 460 Cod Procedură Penală, în partea „Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313”.

Atragem atenția că judecătorul de instrucție a examinat plângerea în lipsa lui Lupu Ștefan, care nu a avut posibilitatea de a se prezenta la ședință din cauza că este încarcerat în Penitenciar, iar instanța a refuzat acceptarea pentru participarea la ședință.

Cererea de recurs a fost depusă după ce recurenta nu a avut posibilitatea de a fi auzită de o instanță de judecată dintre care a avut deplină jurisdicție (a se vedea mutatis mutandis „Levages Prestations Services” împotriva Franței, cererea nr.21920/93 din 23 octombrie 1996, §48-50).

Recurentului Lupu Ștefan nu i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv (Blücher împotriva Cehiei, cererea nr.58580/00 din 11 aprilie 2005, §65-67).

Susținem că prevederile articolelor alin. (7) art. 460 Cod Procedură Penală nu conțin suficiente garanții împotriva abuzurilor din partea organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată (judecător de instrucție) încălcându-se dreptul la dublu grad de jurisdicție.

Astfel, susținem că imperfecțiunea și neclaritatea normelor contestate face ca dreptul de a contesta încheierea judecătorului de instrucție să fie formale și iluzorii.

În opinia sa, dispozițiile contestate încalcă articolele 4 [prioritatea tratatelor internaționale privind protecția drepturilor fundamentale la care Republica Moldova este parte], 23 [dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle], 20 [accesul la justiție] și 26 [dreptul la apărare] din Constituție.

Mai mult ca atât, aceste limitări nu pot îngredi accesul unei persoane într-o asemenea măsură încât dreptul de a fi auzit la o instanță, în esență, să fie afectat; în cele din urmă, nu va fi compatibil cu articolul 6 § 1 din Convenție, dacă nu urmărește un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (a se vedea, *Zubac v. Croația* [MC], nr 40160/12, § 78, 05 aprilie 2018, *SA Edificaciones martie Gallego*, cererea nr. 12340/08, § 22), și *Valin Rodríguez v. Spania*, nr 47792/99, § 22).

Referință este și jurisprudența CEDO în cauza *Cristina v. Republica Moldova*, nr 43404/08 Hotărârea...

În particular, pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 (art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 CPC, relevat și în jurisprudența CtEDO, în cadrul soluțierii cererilor, urmează să se examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”. Or, la soluționarea acestor cereri instanța de apel nu s-a bazat pe normele dreptului național, cât și pe prevederile CEDO și jurisprudenței CtEDO.

În raport cu cele expuse, rezultă că într-un mod arbitrar

În egală măsură, are relevanță și faptul că au fost neglijate și deciziile CEDO, potrivit cărora în cauza *H* *Cehiei* ((dec.), nr. 24880/05, 14 decembrie 2010), cerința de a „examina în mod corespunzător”, ar trebui interpretate ca și condițiile privind garantarea unui proces echitabil, care presupune existența unei căi efective care să permită revendicarea drepturilor (Beles și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49). Fiecare judecător are dreptul să prezinte în fața unei instanțe orice confestație”.

În această ordine de idei, circumstanțele relatate generează oportunitatea ridicării excepției de neconstituționalitate atâta timp cât norma respectivă reprezintă o îngrădire a posibilității de a-și valifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În susținerea acestei optici se expune și hotărârea din 24 mai 2007 [*Cauza Dragotiniu și Militaru-Pi împotriva României*], instanța europeană scoate în evidență principiul generalității legilor, stabilind că chiar din principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una din tehnicile de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulilor mai mult sau mai puțin vagi, pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație. Interpretarea și aplicarea unor asemenea texte depinde de principiu susținut anterior de Curte în cauzele *Kokkinakis împotriva Greciei* [CEDO, 25.05.1993] și *Cantoni împotriva Franței* [CEDO, 15.11.1996]. Tocmai poziția Curții Europene expusă supra, constituie punctul culminant al problemelor ridicate.

Reieșind din cele evocate de mai sus, deducem interpretarea neunitară a terminologiei a neconstituționalitate se ridică, care incontestabil denotă subiectivismul în cadrul actului de înfăptuire a justiției. Subiectivism generat tocmai de caracterul ambiguu al textului de lege.

De asemenea, cu privire la incidența articolului 23 din Constituție, Curtea menționează că acesta în vigoare a fost adoptată de către legislator a unor legi accesibile și previzibile (a se vedea HCC nr. 12 din 14 mai 2018, § 38; HCC nr. 22 din 1 octombrie 2018, §32; HCC nr. 24 din 17 octombrie 2019, § 110). În jurisprudența sa, Curtea a menționat că testul calității legii se efectuează prin raportare la un drept fundamental (a se vedea DCC nr. 38 din 8 iulie 2017, § 35; DCC nr. 44 din 22 mai 2017, § 18)

În concluzie, raportând textul de lege de la alin. (7) art. 460 Cod Procedură Penală, în partea „Dacă li s-a aplicat măsurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a ordonanței care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313”, la aspectele abordate de CtEI în această materie, ne încredințăm că instanța penală din Republica Moldova să fie condamnată pentru încălcarea art. 6 & 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notîței Explicative)

15.

Reieșind din cele relevate, în temeiul art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova, art.4 alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit.a), art.39 Codul jurisdicției constituționale, art. 364 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

De efectuat controlul constituționalității prevederii de la alin. (7) art. 460 Cod Procedură Penală partea „Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313.” în conformanța art. 20 și 26 a Constituției RM.

k

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. a)

b)

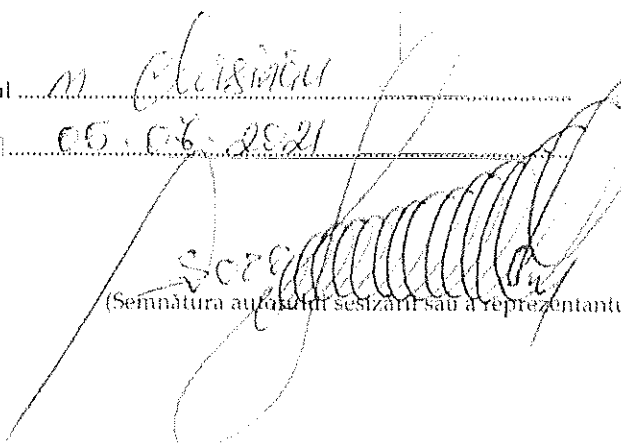
c)

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

- 10 -

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul *m. Cluj-Napoca*
Data *05.06.2021*

(Semnătura autorității sesizantă sau a reprezentantului)

Dosarul nr. 10r-244/21
1-20165500-02-10r-09032021

Judecătoria Orhei, (sediul Central)
Judecător Caragia Veaceslav

ÎN C H E I E R E

07 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Bulhac

Judecătorii

Ghenaide Lîsîi și Ghenadie Morozan

Cu participarea:

Procurorului

Burlacu Victoria

Avocatului

Doroftei Roman

Judecând în ședință de judecată închisă, în ordine de recurs, cererea avocatului Doroftei Roman privind ridicarea excepției de neconstituționalitate inițiată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, privind controlul constituționalității, prevederilor art. 460 alin. (7) din Codul de Procedură Penală în partea „dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313,, prin prisma art. 20 și 26 a Constituției RM.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

La data de 31 decembrie 2020, avocatul Roman Doroftei, în interesele condamnatului Lupu Ștefan, a înregistrat în Judecătoria Orhei, sediul Central o cerere de contestație în baza art.313 CPP privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a cauzei penale în privința condamnatului Lupu Ștefan.

La data de 15 ianuarie 2021, a parvenit plângerea avocatului Roman Doroftei, în interesele condamnatului Lupu Ștefan, în baza art. 2991 CPP (parvenită în Procuratura raionului Orhei la 31.12.2020), care la 05 ianuarie 2021 a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul central, conform competenței.

Prin încheierea protocolară din 01 februarie 2021, cauzele penale la plângerea avocatului Roman Doroftei, în interesele condamnatului Lupu Ștefan, au fost conexate pentru a fi examinate într-o procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 15 februarie 2021, a fost respinsă plângerea avocatului Roman Doroftei, în interesele condamnatului Lupu Ștefan, înaintată în temeiul art. 313 și art. 299/1 Cod de procedură penală, cu privire la anularea ordonanței din 17 noiembrie 2020 emisă de procurorul în procuratura raionului Orhei, Sveatoslav Savin, de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Doroftei Roman în interesele condamnatului Lupu Ștefan a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, obligarea procurorului de a lichida neajunsurile /lacunele comise, și a dispune deschiderea de revizuire a cauzei penale, în privința condamnatului Lupu Ștefan.

Pe parcursul examinării cauzei respective în ordine de recurs, avocatul Doroftei Roman a depus cerere privind transmiterea la Curtea Constituțională a Republicii Moldova, sesizarea despre ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor prevederilor art. 460 alin. (7) din Codul de Procedură Penală în partea „dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313, prin prisma art. 20 și 26 a Constituției RM.

Autorul sesizării excepției de neconstituționalitate indică următoarele motive:

- recurentului Lupu Ștefan nu i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat și dreptul la un recurs efectiv;
- prevederile articolelor alin. (7) art. 460 Cod Procedură Penală nu conțin suficiente garanții împotriva abuzurilor din partea organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată (judecător instrucție), încălcându-se dreptul la dublu grad de jurisdicție;
- imperfecțiunea și neclaritatea normelor contestate face ca dreptul de a contesta încheierea judecătorului de instrucție să fie formale și iluzorii;
- dispozițiile contestate încalcă articolele 4 [prioritatea tratatelor internaționale privind protecția drepturilor fundamentale la care Republica Moldova este parte], 23 [dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile , îndatoririle], 20 [accesul la justiție] și 26 [dreptul la apărare] din Constituție.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de recurs, avocatul Doroftei Roman în interesele recurentului a solicitat admiterea cererii privind transmiterea la Curtea Constituțională a Republicii Moldova, sesizarea despre ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 460 alin. (7) din Codul de Procedură Penală în partea „dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313,, prin prisma art. 20 și 26 a Constituției RM.

Procurorul Burlacu Victoria a lăsat soluționarea demersului la discreția instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de recurs consideră necesar de a admite cererea avocatului Doroftei Roman privind ridicarea excepției de neconstituționalitate inițiată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, privind controlul constituționalității, prevederilor art. 460 alin. (7) din Codul de Procedură Penală în partea „dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul

prevăzut la art.313,, prin prisma art. 20 și 26 a Constituției RM, din următoarele considerente:

În temeiul prevederilor art.4 alin.(1) Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

În temeiul prevederilor art. 342 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată.

Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asiguratorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

Totodată, conform dispozițiilor art. 364 Cod de procedură penală, președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau demersuri. Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate, iar dacă se solicită administrarea unor probe noi, se vor indica faptele și circumstanțele ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află acestea, iar în privința martorilor, experților și specialiștilor se va indica identitatea și adresa lor în cazul în care partea nu poate asigura prezența lor în instanța de judecată. Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că în conformitate cu prevederile art.7 alin.(2) Cod de procedură penală, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

În temeiul aliniatului (3) al aceleași norme, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

Iar, în baza alin.(3¹) al normei menționate, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c)

prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția RM, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Prin Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 9 decembrie 2015, în temeiul articolelor 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, art. 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova hotărând: În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1), lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

Conform prevederilor art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Instanța de recurs, verificând întrunirea condițiilor invocate în Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016, în cererea înaintată de către avocatul Doroftei Roman și stabilind întrunirea condițiilor menționate, a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cererii privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității prevederilor art. 460 alin. (7) din Codul de Procedură Penală în partea „dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313”.

În conformitate cu prevederile art.7 alin. (3²) Cod de procedură penală, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

Cu referire la norma legală enunțată și circumstanțele cauzei deduse judecății Colegiul penal consideră necesar de a suspenda examinarea recursului declarat de către avocatul Doroftei Roman în interesele condamnatului Lupu Ștefan împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 15 februarie 2021, până la examinarea sesizării Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității prevederilor art. 460 alin. (7) din Codul de Procedură Penală în partea „dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313”.

În baza celor expuse supra, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 342 Cod de procedură penală, art. 135 alin. (1), lit. a) și g) din Constituția RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

D I S P U N E:

Se admite cererea avocatului Doroftei Roman privind ridicarea excepției de neconstituționalitate inițiată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, privind controlul constituționalității, prevederilor art. 460 alin. (7) din Codul de Procedură Penală în partea „dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313”., prin prisma art. 20 și 26 a Constituției RM.

Se ridică excepția de neconstituționalitate privind controlul constituționalității a prevederilor art. 460 alin. (7) din Codul de Procedură Penală în partea „dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313”.

A suspenda examinarea recursului declarat de către avocatul Doroftei Roman în interesele condamnatului Lupu Ștefan împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15 februarie 2021, până la examinarea sesizării Curții

Constituționale în privința verificării controlului constituționalității prevederilor art. 460 alin. (7) din Codul de Procedură Penală în partea „dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Judecători




Ion Bulhac

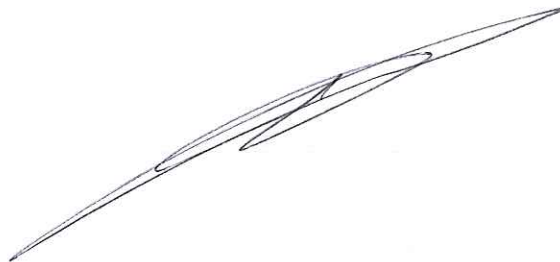
Ghenadie Lîsî

Ghenadie Morozan



Copia corespunde originalului

Judecător



Bulhac. I.