

Consiliul Superior al Magistraturii
JUDECĂTORIA ORHEI
sediul Rezina



Высший Совет Magistratury
СУД ОРХЕЙ
м. Резина

MD-3505, or. Rezina, str. Voluntarilor 3

www.jrz.justice.md; email: jrz@justice.md
tel. 0-254-25610, fax. 0-254-25610

MD-3505, г. Резина, ул. Волунтарилов 3

www.jrz.justice.md; email: jrz@justice.md
tel. 0-254-25610, fax. 0-254-25610

Nº 1168
16.06.2020

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu, 28

În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Rezina se află în proces de examinare cauza penală de învinuire a lui Platon Vasiliu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) din Codul penal.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, expediază în adresa dumneavoastră încheierea din 10 iunie 2020 privind sesizarea Curții Constituționale în privința ridicării excepției de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 182 alin.(5) din Codul de procedură penală în raport cu prevederile art.27 din Constituția Republicii Moldova.

În caz că pentru examinare va fi necesar dosarul penal, acesta la solicitare va fi expediat în adresa dumneavoastră.

- Anexă:** 1) Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10.06.2020 - 3 file;
2) Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate - 9 file;
3) Copia rechizitoriului în privința lui Platon Vasiliu - 5 file;
4) Copia încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 02.05.2019 cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport în privința lui Platon Vasiliu - 6 file.

Judecătorul,

Judecătoriei Orhei, sediul Rezina

Veronica Cuculescu

11:30
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 989
" 18 " 06 2020

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru
mun.
Republica Moldova

Lăpușneanu
Chișinău

nr.
MD

28,
2004,

SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 25 lit. c) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin.(1) lit. c) și 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995

- 3 -

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume Pîcălău 2. Prenume Dorian

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Obiect al prezentei sesizări o constituie, după părerea autorului, limitarea contrar Constituției a drepturilor inculpatului, precum și al instanțelor judiciare, privind aplicarea prevederilor **art. 182 Cod procedură penală**, - **Ridicarea provizorie a permisului de conducere**, precum și a prevederilor **art. 195 Cod procedură penală**, - **Înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurii preventive**.

Acest fapt creează, inclusiv la încălcarea prevederilor Constituției R. Moldova,

- art. 116. Statutul judecătorilor

(1) Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii

- **articolul 27 din Constituție, Dreptul la libera circulație: Dreptul la libera circulație în țară este garantat.**

Astfel, se indică, că în conformitate cu prevederile art. 182 Cod Procedură Penală Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport

(1) Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvîrșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, precum și în cazul utilizării mijlocului de transport la săvîrșirea infracțiunii.

(2) În cazul unei infracțiuni pentru care se prevede pedeapsa privării de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anulării acestui drept, organul de constatare ridică permisul de conducere pînă la pronunțarea încheierii judecătorului de instrucție. În acest caz, procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală înaintează, în cel mult 3 zile, judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

(3) Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică ca măsură principală sau ca măsură complementară la o altă măsură preventivă și se dispune de către judecătorul de instrucție la demersul motivat al procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală.

(4) Judecătorul de instrucție examinează, în cel mult 3 zile de la data depunerii, demersul motivat al procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală cu privire la ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, cu emiterea unei încheieri care va conține una dintre următoarele soluții:

- a) admiterea demersului și ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport;
- b) respingerea demersului și restituirea permisului de conducere titularului.

(5) Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică de judecătorul de instrucție pe un termen ce nu poate depăși termenul maxim prevăzut de pedeapsa de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport.

(6) Termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

(7) În cel mult 3 zile de la data pronunțării încheierii, copia acesteia se înmînează procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală și persoanei în a cărei privință a fost pornit proces penal sau se remite acestora în cazul în care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei penale, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Legislatorul a indicat, că permisul de conducere se ridică pe o perioadă de timp, aceasta fiind ca fiind ca măsură complementară fie ca măsură principală, întrînd în compartimentul capitolului II al Codului Penal, ce include măsurile preventive.

În același timp, legislatorul nu face o indicare concretă privind termenul dispus, pentru aplicarea acestei măsuri preventive, fapt, ce duce la încălcarea drepturilor bănuیتului, învinuitului, inculpatului, deoarece lipsa acestei prevederi poate duce inclusiv la aplicarea unei măsuri preventive pe un termen practic nelimitat, ce contravine Constituției Republicii Moldova, deoarece, în lipsa unei sentințe penale definitive, fie al altei hotărîri

aplicate de către organul de urmărire penală, procuror, nu are un termen expres prevăzut, spre deosebire de celelalte măsuri preventive, aplicate în privința persoanei vinovate, care se calculează în ore, zile, luni, ani, etc.

Astfel, situația privind aplicarea termenului unei așa măsuri preventive, ca principală sau complementară, ca ridicarea provizorie a permisului de conducere, face îndefinită atât situația bănuțului, învinuțului, inculpatului, precum și contravine prevederilor Codului de Procedură Penală, - articolul 230, - Noțiunea de termene procedurale și consecințele nerespectării lor

(1) Termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.

(2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

(3) Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decît pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

Articolul 231. Calcularea termenelor procedurale

(1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani.

(2) La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel.

(3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

(4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfîrșitul zilei respective a ultimei luni sau la sfîrșitul zilei și lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni.

(5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Astfel, prin nelimitarea expres în ore, zile, luni, ani al termenului aplicării măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie al permisului de conducere, precum și al altor măsuri preventive, are loc o încălcare al dreptului persoanei, deoarece, în virtutea unor anumite circumstanțe, faza urmăririi penale, precum și examinării judiciare al cauzei penale poate chiar și depăși termenul prevăzut în cee ace privește sancționarea ulterioară penală și este o încălcarea a dreptului constituțional al persoanei, și al drepturilor aferente, cum ar fi dreptul la circulație prin intermediul dreptului său de proprietate sau posesie la un bun mobil, - autovehicol.

2. Următorul obiect îl constituie circumstanțele:

La expedierea dosarului penal în judecată, în virtutea prevederilor art. 345 Cod Procedură Penală, al. (4), punct 6) se indică, că în cadrul ședinței preliminare, judecătorul soluționează chestiunea privind măsurile preventive și de ocrotire.

În conformitate cu prevederile al. (1) art. 195 Cod Procedură Penală, instanța de judecată poate înlocui măsura preventivă aplicată, în virtutea circumstanțelor indicate în prevederea procesuală.

În același timp, al. (5) art. 195 CPP, conține următoarea formulare, -

(5) Măsura preventivă încetează de drept:

- 1) la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea;
- 2) în caz de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, de încetare a procesului penal sau de achitare a persoanei;
- 3) în caz de punere în executare a sentinței de condamnare.

permisul de conducere, spre exemplu, nu are dreptul procesual, de a-i înlocui măsura data, decisă anterior de către judecătorul de instrucție, reieșind din faptul, că acesta aplicând-o, indică, că această măsură este instituită pînă la condamnarea, achitarea persoanei, fie încetarea procesului penal (fapt ce v-a fi correct, deoarece este stipulat în cadrul Codului de Procedură Penală).

Consider, că acest fapt este o încălcare al Constituției RM, art. 116, care prezumă independența judecătorilor și dreptul acestora la aplicarea pîrghiilor legii, în virtutea temeiurilor procesuale, conducîndu-se de dreptul cetățenilor la o justiție echitabilă.

În același timp, lipsa dreptului judecătorului la înlocuirea unei măsuri preventive, cum ar fi aceeași ridicare a permisului de conducere, duce la limitarea împuternicirilor sale, ca judecător ce judecă pricina.

- 5 -

III – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a III-a a Notîței Explicative)

13.

Astfel, în examinarea judecătoriei Orhei, sediul Rezina, se află cauza penală în privința cet. Platon Vasiliu Anton, născut la 4 ianuarie 1990, orifginar și domiciliat în satul Olișcani, r-l Șoldănești, moldovean, ceățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale.

Astfel, Platon Vasiliu se învinuiește de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, în următoarele circumstanțe : La 21 aprilie 2019, Platon Vasiliu dispunînd de permis de conducere a mijloacelor de transport de categoriile "B,C" nr. 1116500160, conducea automobilul de model "Wolkswage Touran" nr/i QMK 368 pe o stradă din s. Olișcani r-nul Șoldănești și fiind bănuțit de conducerea autivehicului în stare de ebrietate, de către colaboratorul al IP Șoldănești, Eugeniu Lachi - a fost stopat. Existînd suspiciunea, că Platon Vasiliu conducea automobilul în stare de ebrietate alcoolică, conducătorului auto, i s-a propus testarea alcooscopică cu aparatul de tip "Drager 6810", iar Vasiliu Platon a refuzat testarea alcooscopică în scopul stabilirii stării de ebrietate și natura ei.

La 23 aprilie 2019 s-a dispus pornirea urmării penale pe faptul dat în baza art. 264/1 al.3) Cod Penal,iar Platon Vasiliu a fost bănuțit în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(3) Cod Penal.

La 24.04.2019, procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Vasile Botnarenco a înaintat demers prin care a solicitat aplicarea măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport în privința bănuțitului Platon Vasiliu, invocînd că pentru infracțiunea incriminată cet. Platon Vasiliu , este prevăzută aplicarea obligatorie a sancțiunii complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin ordonanța de ridicare din 21 aprilie 2019, organul de constatare a ridicat permisul de conducere cu nr.116500160 din 18.04. 2011categoria "B, C" pe numele cet. Platon Vasiliu, care a fost anexat la materialele cauzei penale. La 24 aprilie 2019, în privința cet. Platon Vasiliu, a fost emisă ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuțit, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Codul penal. Tot, la 24.04.2019, a fost emisă ordonanță privind inițierea procedurii de aplicare a măsurii preventive sub forma ridicării provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport în privința bănuțitului Platon Vasiliu, născut la 04.01.1990 domiciliat în s.Olișcani, r.Șoldănești. Consideră, că în vederea

excluderii posibilității comiterii altor infracțiuni de acest tip se impune ridicarea provizorie a permisului de conducere, măsură care poate pozitiv asigura executarea unei posibile sentințe de condamnare. În cadrul ședinței de judecată din 02.05.2019, procurorul V.Botnarenco a susținut demersul înaintat cu motivele invocate, solicitând admiterea acestuia, cu ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport pe numele bănuitului Platon Vasilii pînă la pronunțarea unei hotărîri definitive pe cauza penală.

În așa mod, prin încheierea judecătorului judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, începînd cu data de 02 mai 2019 în privința bănuitului Platon Vasilii Anton născut la 04.01.1990 se aplică măsura preventivă principală sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B, C”, cu nr.116500160, eliberat pe numele lui Platon Vasilii la 18.04.2011, iar măsura preventivă aplicată, urmează să fie menținută pînă la pronunțarea unei hotărîri definitive pe cauza penală.

Fiind atacată la Curtea de Apel Chișinău, la data de 7 mai 2019a., cu recurs de către apărare, acesta a fost respins, iar hotărîrea a devenit definitivă.

La data de 5 iunie 2020a., în cadrul ședinței de judecată, apărarea și-a expus poziția privind excepția de neconstituționalitate al prevederilor art. 182 Cod Procedură Penală, în ceea ce privește lipsa delimitării procesuale stricte al aplicării măsurii preventive în termeni procesuali, - ore, zile, luni, ani, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 182 CPP, în redacția actuală, aceste măsuri, spre încălcarea drepturilor constituționale al persoanei, duc la o incertitudine procesuală, neclară, precum și în detrimentul persoanei învinuite.

Alt moment ce l-a invocat apărarea, este incertitudinea aplicării prevederilor art. 195 Cod Procedură Penală, deoarece în virtutea aceste norme, și prezenței unei hotărîri judiciare adoptate în privința măsurii preventive, cum ar fi în cazul dat ridicarea provizorie.

IV – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII
(Ă se vedea capitolul IV al Notiței Explicative)

14.

Astfel, consider , că urmează a fi recunoscut ca contrară Constituției Republicii Moldova:

- formularea normei procesuale din art. 182 Cod Procedură Penală și anume al. (5), în redacția actuală, - **(5) «Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică de judecătorul de instrucție pe un termen ce nu poate depăși termenul maxim prevăzut de pedeapsa de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport», și anume sintagma «ce nu poate depăși termenul maxim prevăzut de pedeapsa de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport».**

Autorul sesizării consideră, că termenii procesuali al măsurilor preventive urmează a fi expres indicate de legislator, conform normelor dispuse de art. 231 Cod Procedură Penală, - ore, zile, luni, ani.

- **Lipsa certitudinii aplicării al.(1) art. 195 Cod Procedură Penală, deoarece în formularea al. (5) al acestuia, nu este indicat faptul, că măsura preventivă încetează în cazul înlocuirii acesteea cu una mai blîndă de către judecătorul ce examinează cauza penală.**

Această incertitudine apare, ca rezultat al faptului, inclusiv, că în cazul aplicării unei măsuri preventive de către judecătorul de instrucție, pe o perioadă nederminată strict, (ci pînă la luarea unei hotărîri definitive pe cauza penală), judecătorul ce examinează cauza penală în fond, nu are dreptul de a o înlocui fie modifica, deoarece este prezentă cea anterioară în vigoare.

Faptul dat duce la încălcare și al dreptului judecătorului, ce examinează cauza penală în fond, de a avea propria convingere asupra circumstanțelor cauzei penale, inclusiv necesității aplicării măsurilor preventive, înlocuirii acestora, etc.

V – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V din Notița Explicativă)

15.

Nu sunt

VI - LISTA DOCUMENTELOR

(A se vedea capitolul VI al Notiței Explicative)

16.

Nu sunt anexate.

(A se vedea capitolul VII al Notiței Explicative)

17. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul MD 2005, mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru, 9, oficiul 607

Data

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

- 9 -

VII - DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA



ÎNCHEIERE

10 iunie 2020

or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța în componență
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier
Cu participarea
Procurorului
Avocatului
Inculpatul

Veronica Cuculescu
Corina Cebotari

Botnarenco Vasile
Pîcălău Dorian
Platon Vasilii

examinând în ședință de judecată publică cererea avocatului Pîcălău Dorian cu privire sesizarea Curții Constituționale a R. Moldova, în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate ale prevederilor alin.(5) al art.182 Cod de procedură penală în ceea ce privește lipsa delimitării procesuale stricte al aplicării măsurii preventive în termeni procesuali – ore, zile, luni, ani,

A CONSTATAT:

În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, se află în proces de examinare cauza penală de învinuire a lui Platon Vasilii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(3) din Codul penal.

În ședința de judecată avocatul Pîcălău Dorian care apără interesele inculpatului Platon Vasilii a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a solicitat sesizarea Curții Constituționale a RM, în privința verificării controlului constituționalității alin. (5) al art. 182 din Codul de procedură penală.

În motivarea cererii a invocat că urmează a fi recunoscut ca contrară Constituției Republicii Moldova: formularea normei procesuale din art. 182 Cod de procedură penală și anume alin. (5), în redacția actuală, - **(5) „Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică de judecătorul de instrucție pe un termen ce nu poate depăși termenul maxim prevăzut de pedeapsa de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport”**. Astfel, solicită a fi declarată neconstituțională sintagma **„ce nu poate depăși termenul maxim prevăzut de pedeapsa de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport”**.

Autorul sesizării consideră, că termenii procesuali al măsurilor preventive urmează a fi expres indicați de legislator, conform normelor dispuse de art. 231 Cod de procedură penală, - ore, zile, luni, ani.

Consideră că în speță lipsește și certitudinea la aplicarea alin.(1) art. 195 din Codul de procedură penală, deoarece în formularea alin. (5) al acestuia, nu este indicat faptul, că măsura preventivă încetează în cazul înlocuirii acesteea cu una mai blîndă de către judecătorul ce examinează cauza penală.

Această incertitudine apare, ca rezultat al faptului, că în cazul aplicării unei măsuri preventive de către judecătorul de instrucție, pe o perioadă nederminată strict, (ci pînă la luarea unei hotărîri definitive pe cauza penală), pune în imposibilitate judecătorul ce examinează cauza penală în fond de a o înlocui fie modifica, deoarece este prezentă cea anterioară în vigoare.

Consideră că faptul dat duce la încălcarea inclusiv și a dreptului judecătorului, ce examinează cauza penală în fond, de a avea propria convingere asupra circumstanțelor cauzei penale, inclusiv necesității aplicării măsurilor preventive, înlocuirii acestora, etc.

Procurorul a considerat că demersul este neîntemeiat, deoarece măsura preventivă aplicată nu încalcă nici un drept constituțional al inculpatului.

Inculpatul Platon Vasiliu a susținut demersul înaintat de avocatul Pîcălău Dorian.

Audiind opiniile participanților la proces, luînd în considerație motivele cererii înaintate în raport cu materialele cauzei, instanța consideră cererea întemeiată urmînd a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale și este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituționalității, instanța va aplica în direct legea.

Instanța de judecată atestă că excepția de neconstituționalitate reprezintă o procedură de inițiere de către instanțele ordinare de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale, în cazul în care există incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul instanței de judecată.

Conform pct. 82 al Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din

părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Pct. 83 al hotărârii sus nominalizate prevede că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

La caz, instanța de judecată constată că obiectul excepției se încadrează în categoria actelor prevăzute de art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de către o parte în proces, anterior Curtea nu s-a mai expus pe marginea unui atare obiect iar prevederile contestate sunt aplicabile soluționării cauzei.

În conformitate cu prevederile art.7, alin.(3), 342 Cod de procedură penală, art. 135 alin. 1 lit. a) din Constituția RM instanța de judecată -

D I S P U N E :

Se admite cererea avocatului Pîcălău Dorian, ca fiind întemeiată.

Se sesizează Curtea Constituțională a RM privind controlul constituționalității prevederilor alin. (5) al art.182 Cod de procedură penală în ceea ce privește lipsa delimitării procesuale stricte al aplicării măsurii preventive în termeni procesuali – ore, zile, luni, ani, în raport cu prevederile art. 27 din Constituția RM, dreptul la libera circulație.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței
Judecător



Veronica Cuculescu