

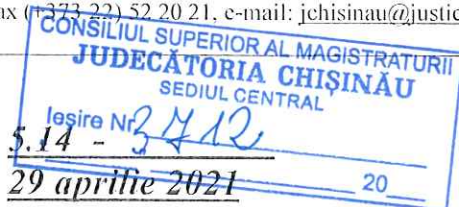
REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova  
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,  
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md.

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova  
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,  
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md



Curtea Constituțională a R. Moldova,  
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

Judecătoria Chișinău, sediul Central Vă expediază, spre examinare cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de administratorul provizoriu al creditorului SA „Moldovahidromaș”, Vasilev Ruslan la data de 27 aprilie 2021, formulată în cadrul examinării cererii introductive depusă de SA „Moldovahidromaș” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Pinta”.

**Anexa:** încheiere nr. 2i-26/2021- 3 file;  
Cerere-Sesizare – 10 file.

Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău,  
sediul Central

Stratan Vitalie





**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

Str.Alexandru Lăpușneanu nr.28  
m.Chișinău, Republica Moldova  
MD 2004

**A. Autorul excepției de neconstituționalitate<sup>1</sup>****A.1. Persoană fizică****1. Nume:** Vasiliev**2. Prenume:** Ruslan**A.2. Persoană juridică****1. Denumire și sediu:** SA Moldovahidromaș; Strada Meșterul Manole 12, Chișinău**2. Numărul și data înregistrării:** 1002600041077; 29 decembrie 1992**3. Numele administratorului:****Administrator provizoriu** Vasiliev Ruslan**Administrator:** Braga Oleg**A.3. Instanța de judecată:****1. Denumirea instanței de judecată/sediu** Judecătoria Chișinău sediul Central**2. Judecător/complet de judecată** Alexandru Ceban**4. Adresa instanței de judecată** N. Zelinski 13, mun. Chișinău**5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată:** 022 52-20-21, jchisinau@justice.md

<sup>1</sup> Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

## **B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun<sup>2</sup>**

Situațiile expuse bazate pe art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței, vin în contradicție cu art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 127 din Constituția Republicii Moldova care proclamă că:

**(art. 1) (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și Sînt garantate.**

**-(art. 20) (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție;**

**-(art. 127) (1) Statul ocrotește proprietatea. (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.**

Astfel, cu referire la efectul art 30 alin. (3) din Legea insolvenței considerăm că reglementarea curentă atentează la principiile statului de drept în principal la principiul legalității potrivit căruia legea trebuie să fie clară și previzibilă.

Concomitent, redacția art. 30 alin. (3) Legea insolvenței, crează premise pentru folosirea instanței în activități concertate care au ca consecință violarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale agenților economici.

<sup>2</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

#### D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>3</sup>

În cadrul Judecătoriai Chișinău, sediul Central se află cauza de insolvabilitate nr. 21-26/2021 la cererea introductivă a SA „Moldovahidromaș”(în perioada provizorie) privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „PINTA”.

Prin **Încheierea din 27 ianuarie 2021**, instanța de insolvabilitate a primit spre examinare cererea introductivă de SA „Moldovahidromaș”(în perioada provizorie) împotriva SA „PINTA” și a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, obligarea administratorului provizoriu de a prezenta informații privind debitorul și notificarea debitorului și creditorilor asupra necesității prezentării referinței asupra cererii introductive.

Conform art. 20 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității, *“în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului.”*

Articolul 30 alin. (3) Legea insolvabilității menționează că, *“termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvabilitate este de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare. În funcție de circumstanțele cauzei și de motivele temeinice, instanța de insolvabilitate poate decide majorarea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile lucrătoare.”*

La caz, constatăm că, **administratorul provizoriu al SA „PINTA” Catan Carolina și Instanța de insolvabilitate** nu au asigurat respectarea termenelor stabilite de lege pentru soluționarea cererii introductive, astfel încălcând drepturile atât a creditorului care a înaintat cerere introductivă, cât și a altor creditori de a fi recunoscută/stinsă creanța, astfel prejudiciindui.

Încheierea instanței de insolvabilitate privind admiterea spre examinare a cererii introductive a fost emisă la data de 27 ianuarie 2021, ședința de examinare a fost stabilită pentru data de 24 martie 2021. Ulterior aceasta a fost stabilită pentru data de 19.04.2021, fiind amânată la cererea administratorului provizoriu. Următoarea ședință privind examinarea cererii introductive a fost stabilită pentru data de 26.04.2021 ora 10:00. Astfel termenele de examinare expres prevăzute de Legea insolvabilității nr.149/2012 au fost încălcate, cât și fiind încălcate drepturile potențialelor creditori.

Potrivit art. 2 Cod de procedură civilă *“(1) procedura de judecare a cauzelor civile în Instancele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curtii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. (2) În caz de coliziune între normele prezentului cod și prevederile Constituției Republicii Moldova, se aplică prevederile Constituției, iar în caz de discordanță între normele prezentului cod și cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior.”*

Articolul 356 Cod procedură civilă, *“cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.”*

La caz, situațiile expuse bazate pe art. 30 alin. (3) din Legea insolvabilității, vin în contradicție cu art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 127 din Constituția Republicii Moldova care proclamă că:

<sup>3</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

(art. 1) (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și Sînt garantate.

-(art. 20) (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngredi accesul la justiție;

-(art. 127) (1) Statul ocrotește proprietatea. (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

Contradicțiile constatate în coroborare cu dreptul de proprietate, principiile statului de drept și art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă impun sesizarea Curții Constituționale în vederea expunerii asupra incertitudinii privind constituționalitatea art.30 alin. (3) din Legea insolabilității în partea:

incoerenței rezultate în situația nerespectării termenelor de examinare a cererii introductive și eventualei încălcării a drepturilor de a solicita admiterea cererii, recunoașterea creanței după expirarea termenelor stabilite de lege;

## **E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>4</sup>**

În cazul spetei prezentate ingerințele în principiile și drepturile Constituționale nu iau forma unor mecanisme prevăzute de lege, însă consecințele acestora direct generează:

Încălcarea valorilor statului de drept,

Prevederile art. 30 alin. (3) Legea insolabilității crează un cadru confuz în termenele și procedura de examinare cererii introductive privind insolabilitatea, pentru că:

- Stabilirea termenului de 60 zile pentru examinarea cauzei este formală, fiind permisă prelungirea lui;
- Condițiile de prelungire a termenului de examinare sunt și ele abstracte;
- Nu este clar de câte ori poate fi prelungit termenul de examinare;
- Nu stabilește consecințe ale nerespectării acestor termene și neîndeplinirii prescripțiilor instanței.

Aceste aspecte, generează atacuri arbitrare asupra companiilor din partea grupurilor specializate în insolabilități intenționate și așa numite „atacuri raider”, fără a oferi garanții împotriva actelor ilegale.

Incertitudinea de reglementare crează multiple abuzuri și manipulări atât din partea creditorilor și debitorilor, cât și din partea instanței, care toate afectează grav statul de drept, demnitatea omului, drepturile și libertățile lui.

### **CONCLUZIILE ȘI CERINȚELE AUTORULUI:**

**Reieșind din cele relevate, în temeiul art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin.(1) lit. a), art. 24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit. a), art.39 din Codul jurisdicției constituționale, solicităm exercitarea controlului constituționalității art. 30 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, în partea:**

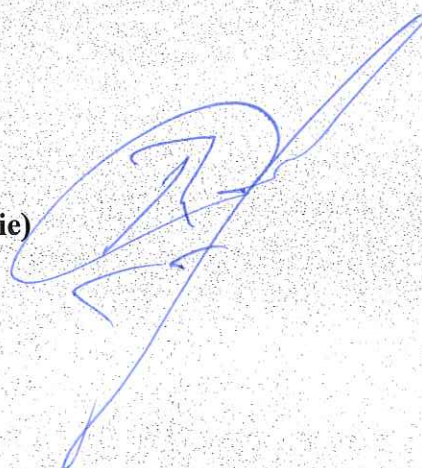
**/ incoerenței rezultate în situația nerespectării termenelor de examinare a cererii introductive și eventualei decăderi de dreptul de a solicita admiterea cererii, recunoașterea creanței după expirarea termenelor stabilite de lege;**

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

**G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>5</sup>**

**Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.**

**Cu respect  
Administrator provizoriu  
SA "Moldovahidromaș" (în perioada provizorie)  
Ruslan VASILIEV**



<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.



**ÎN CHEIERE**  
**În numele legii**

**28 aprilie 2021**

**mun. Chișinău**

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecător

**Ceban Alexandru**

Grefier

Colța Irina

examinând în ședință de judecată publică cererea depusă de către administratorul provizoriu SA „Moldovahidromaș” Vasilev Ruslan susținută de către reprezentantul SA „Moldovahidromaș” Moșcin Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, formulată în cadrul examinării cererii introductive înaintate de SA „Moldovahidromaș” (în perioada provizorie) privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Pinta” -

**a c o n s t a t a t :**

1. În examinarea Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza de insolvență nr. 2i-26/2021 la cererea introductivă a SA „Moldovahidromaș” (în perioada provizorie) privind intentarea procesului de insolvență față de SA „PINTA”.
2. La data de 26 aprilie 2021, în cadrul ședinței de judecată, administratorul provizoriu Vasilev Ruslan a înaintat o cerere privind ridicarea excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.
3. În motivarea acesteia a fost invocat că prin încheierea din 27 ianuarie 2021, instanța de insolvență a primit spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Moldovahidromaș” (în perioada provizorie) împotriva SA „PINTA” și a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, obligarea administratorului provizoriu de a prezenta informații privind debitorul și notificarea debitorului și creditorilor asupra necesității prezentării referinței asupra cererii introductive.
4. Prin prisma prevederilor art. 20 alin. (1) lit. e) și art. 30 alin. (3) a Legii insolvenței, s-a invocat că administratorul provizoriu al SA „PINTA” Catan Carolina și Instanța de insolvență nu au asigurat respectarea termenelor stabilite de lege pentru soluționarea cererii introductive, astfel încalcând drepturile atât a creditorului care a înaintat cerere introductivă, cât și a altor creditori de a fi recunoscută/stinsă creanța, astfel prejudiciindu-i.
5. S-a mai invocat că încheierea instanței de insolvență privind admiterea spre examinare a cererii introductive a fost emisă la data de 27 ianuarie 2021, ședința de examinare a fost stabilită pentru data de 24 martie 2021. Ulterior aceasta a fost stabilită pentru data de 19.04.2021, fiind amânată la cererea administratorului provizoriu. Următoarea ședință privind examinarea cererii introductive a fost stabilită pentru data de 26.04.2021 ora 10:00. Astfel termenele de examinare expres prevăzute de Legea insolvenței nr. 149/2012 au fost încălcate, cât și fiind încălcate drepturile potențialelor creditori.
6. În concluzie, s-a menționat că situațiile expuse bazate pe art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței, vin în contradicție cu art. (1) alin. (3), art. 20 și art. 127 din Constituția Republicii Moldova, iar contradicțiile constatate în coroborare cu dreptul de proprietate, principiile statului de drept și art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă impun

sesizarea Curții Constituționale în vederea expunerii asupra incertitudinii privind constituționalitatea art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței în partea: incoerenței rezultate în situația nerespectării termenelor de examinare a cererii introductive și eventualei încălcării a drepturilor de a solicita admiterea cererii, recunoașterea creanței după expirarea termenelor stabilite de lege;

7. Astfel, a fost solicitat în respectiva cerere Dispunerea prin încheiere asupra ridicării excepției de neconstituționalitate a art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, în partea: incoerenței rezultate în situația nerespectării termenelor de examinare a cererii introductive și eventualei încălcării a drepturilor de a solicita admiterea cererii, recunoașterea creanței după expirarea termenelor stabilite de lege.
8. În ședința de judecată administratorul provizoriu SA „Moldovahidromaș” Vasilev Ruslan cât și reprezentantul SA „Moldovahidromaș” Moșcin Nicolae au susținut integral cererea reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere.
9. În ședința de judecată, reprezentanții debitorului SA „Pinta”, avocat Harea Dumitru și Corneliu Vlad au solicitat respingerea respectivei cereri, menționând că deponentul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu a anexat la cerere Sesizarea propriu zisă care trebuie prezentată Curții Constituționale, contrar prevederilor art. 24 din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317 din 13.12.1994, potrivit căreia „(1) Curtea Constituțională exercită jurisdicția la sesizarea făcută de prezenta lege, în condițiile Codului Jurisdicției Constituționale. (2) Sesizarea trebuie să fie motivată și să corespundă cerințelor prevăzute în Codul Jurisdicției Constituționale. (4) Modelul sesizării și modul depunerii ei sînt prevăzute de Codul Jurisdicției Constituționale. Conform art. 39 alin. (2) din Codul jurisdicției constituționale nr. 502 din 16.06.1995, (2) Sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă: a) denumirea Curții Constituționale ca instanță sesizată; b) denumirea și adresa subiectului sesizării; c) obiectul sesizării; d) împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele; e) cerințele sesizării; f) alte date referitoare la obiectul sesizării; g) nomenclatorul documentelor anexate; h) semnătura subiectului, codul și ștampila lui. Reieșind din normele legale menționate supra, s-a menționat că la ridicarea excepției de neconstituționalitate, este eminent obligatoriu anexarea sesizării Curții Constituționale, aceasta urmînd a îmbrăca forma și conținutul după modelul prestabilit de lege. La caz lipsește sesizarea motivată privind excepția de neconstituționalitate a art. 30 alin.(3) din Legea insolvenței adresată Curții Constituționale. Sub aspect procedural, deponentul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate invocă Hotărârea nr.2 a Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție în care Curtea Constituțională a menționat că: sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul CSJ, curților de apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza. Avînd în vedere că sesizarea propriu-zisă nu a fost anexată la cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu a fost depusă, instanța de judecată nu poate admite demersul deoarece nu există act care urmează a fi prezentat Curții Constituționale spre examinare.
10. S-a mai invocat că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu este depusă de un subiect căruia i sa conferit acest drept în baza art. 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016. Conform art. 24 alin. (3) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, sesizarea este semnată de șeful organului în al cărui nume este făcută. La caz, SA „Moldovahidromaș” este o întreprindere aflată în perioada provizorie fapt care

3

se atestă prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central nr. 2i-516/20 din 23.10.2020 emisă de judecătorul Alexandru Ceban, iar deponentul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate este administratorul provizoriu Vasiliev Ruslan și nu administratorul statutar al SA „Moldovahidromaș” Braga Oleg. În acest sens s-a reținut că Legea insolvenței reglementează clar statutul și competențele administratorului provizoriu în cadrul procesului de insolvență art. 25 alin. (5) din Legea insolvenței art. 25 alin. (5<sup>1</sup>) din Legea insolvenței, respectiv Legea insolvenței nu prevede calitatea de parte, sau reprezentant al părții în proces al administratorului provizoriu al unei întreprinderi aflate în perioada provizorie. Corespunzător, administratorul provizoriu al SA „Moldovahidromaș” Vasiliev Ruslan, nu dispune de capacitatea procesuală necesară privind exercitarea drepturilor procesual-civile în prezenta cauză, acest rol revenindu-i administratorului statutar al SA „Moldovahidromaș” Braga Oleg, în atare situație, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu corespunde condiției prevăzute la art.12<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) CPC, cererea nefiind ridicată de către o parte sau reprezentantul acesteia. Așa dar în baza normelor legale în vigoare, administratorul provizoriu al SA „Moldovahidromaș” Ruslan Vasiliev nu este subiect de sesizare a Curții Constituționale în sensul art.12<sup>1</sup> din CPC.

11. Un al treilea argument în vederea respingerii cererii, s-a invocat că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate nu întrunește condițiile prevăzute de art. 12<sup>1</sup> din CPC și anume, norma art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței nu urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei, adică la soluționarea cererii introductive, ori la caz se constată că, termenul prevăzut de lege privind examinarea cererii introductive depuse de SA „Moldovahidromaș” (în perioada provizorie) față de SA „PINTA” privind intentarea procesului de insolvență a fost depășit, și respectiva normă nu se prezintă o normă materială, care urmează a fi aplicată în speță și nu urmează a fi obiect de cercetare judecătorească.
12. S-a concluzionat că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate este una vădit confuză și nu conține o motivare veritabilă care să reflecte: cum și în ce condiții urmează a fi aplicată norma art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței la soluționarea cauzei, *in concreto* la aprecierea temeiurilor de insolvență față de SA „PINTA”, cum și în ce mod norma art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței îi afectează drepturile și interesele administratorului provizoriu al SA „Moldovahidromaș” Vasiliev Ruslan, dar și cum se raportează aceasta la art. 34 alin. (1) din Legea insolvenței.
13. Studiind cererea depusă de către administratorul provizoriu SA „Moldovahidromaș” Vasiliev Ruslan, susținută în ședință și de reprezentantul SA „Moldovahidromaș” Moșcin Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.
14. Din prevederile art. 12<sup>1</sup>, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.
15. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.
16. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.
17. Potrivit pct. 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".
18. Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a statuat că: "[...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. [...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82".
19. Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității prevederilor art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.
20. Cu referire la argumentele reprezentanților SA „Pinta” că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu este depusă de un subiect căruia i sa conferit acest drept în baza art. 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, instanța le califică ca fiind neîntemeiate din considerentele ce urmează:
21. Conform art. 25 alin. (5) lit. a), c), f) și g) din Legea Insolvenței „(5) Principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sânt: a) întreprinderea de acțiuni pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor; c) supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului; d) **conducerea integrală, respectiv parțială, a activității debitorului** în condițiile prezentei legi, cu respectarea precizărilor stabilite expres de instanța de insolvență, și

în condițiile de efectuare a plăților curente din contul patrimoniului debitorului; f) **verificarea creanțelor** și, după caz, formularea de contestații la ele, întocmirea tabelului preliminar al creanțelor; g) **încasarea creanțelor, urmărirea încasării creanțelor** referitoare la bunurile din patrimoniul debitorului sau la sumele de bani transferate de către debitor înainte de admiterea cererii introductive spre examinare;

22. Totodată, conform art. 25 alin. (5<sup>1</sup>) lit. c) din Legea Insolvabilității, „(5<sup>1</sup>) *Supravegherea exercitata de administratorul provizoriu în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) și ale prezentului articol, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității debitorului și avizarea prealabilă, după verificarea oportunității, a următoarelor operațiuni: c) renunțarea la acțiune, recunoașterea acțiunii sau încheierea tranzacției în litigiile cu participarea debitorului;*”

23. Astfel, prin prisma prevederilor legale menționate mai sus, instanța de insolvabilitate constată că dreptul la acțiuni procesuale a administratorului provizoriu SA „Moldovahidromaș”, în interesele deponentului cererii introductive SA „Moldovahidromaș” sunt depline, în situația în care acțiunile respective a administratorului provizoriu se încadrează în atribuțiile prevăzute de art. 25 alin. (5) lit. g) și art. 25 alin. (5<sup>1</sup>) lit. c) a Legii insolvabilității, mai mult ca atât cererea introductivă fiind contrasemnata atât de către administratorul provizoriu cât și de administratorul statutar al SA „Moldovahidromaș”, iar cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a fost susținută pe deplin de către reprezentantul SA „Moldovahidromaș” Moșcin Nicolae în ședința de judecată.

24. Cu referire cel de al doilea argument în vederea respingerii respectivei cereri, având în vedere că deponentul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu a anexat la cerere Sesizarea **propriu zisă** care trebuie prezentată Curții Constituționale, instanța menționează următoarele:

25. Conform art. 12<sup>1</sup> „(1) *În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.*

*(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

*a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;*

*b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*

*c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*

*d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.*

*(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.*

(4) *Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.*”

26. La caz, prin prisma cadrului legal menționat mai sus, obiect al examinării este sesizarea/cererea participantului la proces adresată instanței de judecată în vederea sesizării *Curții Constituționale a RM*, deci legiuitorul nu operează cu sintagma „cerere” dar „sesizare”, ori instanța de judecată consideră că denumirea actului procesual nu este definitorie, în situația în care din respectiva adresare se desprinde solicitarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și **sesizarea** Curții Constituționale, **sesizare** care urmează a fi efectuată de către instanța de judecată dacă sunt întrunite condițiile acesteia prin emiterea încheierii.
27. În aceeași ordine de idei, instanța reține că conform art. 39 Codului Jurisdicției Constituționale „(3) *Dacă sesizarea contravine cerințelor art.39, Președintele Curții Constituționale primește sesizarea, propunînd subiectului să lichideze neajunsurile, sau o respinge.*”, respectiv competența fiind exclusivă a Curții Constituționale, instanța de judecată nefiind în drept să dea apreciere respectivului înscris, sau întrunirii condițiilor de „sesizare” prin prisma Codului Jurisdicției Constituționale.
28. Totodată, referitor la argumentele reprezentanților SA „Pinta” că norma art. 30 alin. (3) din Legea insolvențabilității nu urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei, adică la soluționarea cererii introductive, ori la caz se constată că, termenul prevăzut de lege privind examinarea cererii introductive depuse de SA „Moldovahidromaș” (în perioada provizorie) față de SA „PINTA” privind intentarea procesului de insolvențabilitate a fost depășit, și respectiva normă nu se prezintă o normă materială, care urmează a fi aplicată în speță și nu urmează a fi obiect de cercetare judecătorească, instanța de insolvențabilitate la fel le reține ca fiind neîntemeiate ori în cadrul examinării unei cereri introductive, instanța de insolvențabilitate urmează a se conduce inclusiv de normele procesuale prevăzute de Legea insolvențabilității, iar aprecierea impactului nerespectării termenelor prin prisma drepturilor prevăzute de Constituția RM, nu este în competența instanței de judecată.
29. Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,

#### **d i s p u n e :**

Se admite cererea depusă de către administratorul provizoriu SA „Moldovahidromaș” Vasilev Ruslan susținută de către reprezentantul SA „Moldovahidromaș” Moșcin Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (3) din Legea insolvențabilității nr. 149 din 29.06.2012, formulată în cadrul examinării cererii introductive înaintate de SA „Moldovahidromaș” (în perioada provizorie) privind intentarea procesului de insolvențabilitate față de SA „Pinta”.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor 30 alin. (3) din Legea insolvențabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și cererea/sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței, Judecătorul**

*/semnătură/ Ceban Alexandru*

