

CONSILIUL SUPERIOR al
MAGISTRATURII
JUDECATORIA EDINEȚ
Sediul Central
mun. Edineț, str. Ștefan Vodă, 1
Tel/fax 0 246 22774
e-mail: jed@justice.md



ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ
ЕДИНЕЦКИЙ СУД
Центральный Офис
mun. Единец, ул. Штефан Водэ, 1
Тел/факс 0 246 22774
e-mail: jed@justice.md

Nr. 8073
din „13” 05 2019

Domnului Mihai POALELUNGI
Președinte al Curții Constituționale a RM
mun. Chișinău, str. A.Lăpușneanu 28, MD-2004.

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. d) și g) din Constituția RM, Hotărârii Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Judecătoria Edineț, sediul Central, Vă expediază sesizarea avocatului Baban Nicolae în vederea realizării controlului de constituționalitate a sintagmei ”sau prin altă înșelăciune” conținută în dispoziția art. 353 Cod Penal.

Anexă: Dosarul penal de învinuire a lui Condrașco Maxim Constantin în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 353 Cod Penal pe 13 file.

Judecător

Prisacari C.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 979
"18" "05" 2019

77

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

str. Alexandru Lăpușneanu, 28
mun. Chișinău MD 2004
Republica Moldova

Sesizare

*privind excepția de neconstituționalitate a art. 353
din Codul penal al RM*

*prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a),
g) din Constituție*

Autorul sesizării

Avocatul Baban Nicolae
str.Octavian Cirimpei 59/3, m. Edineț, RM
tel/fax (0246)94100, gsm:068344805
e-mail: baban.nicb@gmail.com

SESIZARE

privind excepția de neconstituționalitate

Obiectul sesizării:

Obiectul sesizării este art.353 din actualul Cod penal al RM

Articolul 353. Eschivarea de la serviciul militar în termen, de la serviciul militar cu termen redus sau de la serviciul militar ca rezerviști concentrați sau mobilizați

Eschivarea de la serviciul militar în termen, de la serviciul militar cu termen redus sau de la serviciul militar ca rezerviști concentrați sau mobilizați prin automutilare, simularea unei boli, falsificarea documentelor sau prin altă înșelăciune

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 150 de ore.

[Art.353 sancțiunea modificată prin LP207 din 29.07.16, MO369-378/28.10.16 art.751; în vigoare 07.11.16]

În fapt, Condrașco Maxim a fost pus sub învinuire precum că: Condrașco Maxim Constantin a.n 23.02.2000 loc. s. Brătușeni-Vechi r-l Edineț cetățean al Republicii Moldova și conform Legii 1245 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei din 18.07.2002 fiind obligat săși facă serviciul militar în termen, aflându-se din anul 2018 la evidența militară a Centrului Militar Teritorial Edineț, fiind recunoscut la 05.04.2018, de către comisia medico-militară de pe lângă Centrul Militar Teritorial Edineț, apt din punct de vedere medical, pentru efectuarea serviciului și fiind chemat la încorporare pentru efectuarea serviciului militar combatant GL-2 pentru data de 25 iulie 2018, potrivit recipisei Centrul Militar Teritorial Edineț din 05 aprilie 2018, fiind informat despre decizia de încorporare și despre obligația de a se prezenta la Centrul Militar Teritorial Edineț, pentru încorporare, urmărind scopul eschivării prin înșelăciune de la serviciul militar în termen, acționând prin intenție directă, la data de 25 iulie 2018, s-a eschivat de la obligația legală de a se prezenta la încorporare în Armata Națională.

De către organul urmăririi penale acțiunile lui Condrașco Maxim au fost calificate în felul următor:

80

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Condrașco Maxim Constantin, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art.353 CP RM - Eschivarea de la serviciul militar în termen.

I. Obiectul ridicării excepției de neconstituționalitate îl costituie:

Articolul 353 din Codul penal, care stabilește răspunderea pentru Eschivarea de la serviciul militar în termen, de la serviciul militar cu termen redus sau de la serviciul militar ca rezerviști, concentrați sau mobilizați prin automutilare, simularea unei boli, falsificarea documentelor sau prin altă înșelăciune, este contrar articolelor 1 alin.(3), 22 și 23 din Constituție.

II. Circumstanțele

Pe rolul judecătoriei Edineț sediul central este pusă pe rol cauza penală de învinuire a lui Condrașco Maxim, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.353 din Codul penal. Dosarul nr. 28-1-1968-25032019.

III. Expunerea pretinselor încălcări ale Constituției, precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații.

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„...
(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 22 Neretroactivitatea legii

„Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.”

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

11. Prevederile relevante ale Codului penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002, sunt următoarele:

Articolul 3

Principiul legalității

„(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

(2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise.”

Articolul 353

Eschivarea de la serviciul militar în termen, de la serviciul militar cu termen redus sau de la serviciul militar ca rezerviști concentrați sau mobilizați

Eschivarea de la serviciul militar în termen, de la serviciul militar cu termen redus sau de la serviciul militar ca rezerviști concentrați sau mobilizați prin automutilare, simularea unei boli, falsificarea documentelor sau prin altă înșelăciune.

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 150 de ore.

[Art.353 sancțiunea modificată prin LP207 din 29.07.16, MO369-378/28.10.16 art.751; în vigoare 07.11.16]

Noțiunea de „sau prin altă înșelăciune” nu are o definiție, cu un conținut clar, ca fiecare persoană să cunoască în ce este învinuit și să fie pedepsit conform faptelor săvârșite, și fapte care cad sub incidența codului penal ca infracțiune, fapt care duce la încălcarea Constituției.

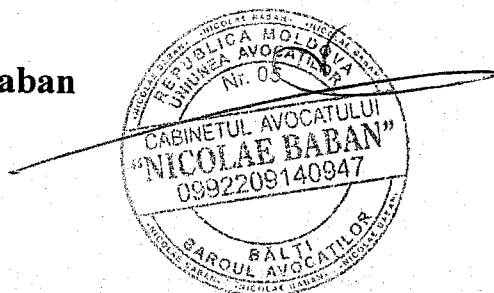
III. Solicitarea

În contextul celor expuse și în temeiul normelor citate, ținând cont că circumstanțele de fapt ridică serioase probleme a calității de drept penal, solicit respectuos controlul constituționalității cu declararea neconstituțională a:

1. Art. 353 (sintagma : ” sau prin altă înșelăciune”) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002.

În drept întemeiez acțiunea în baza articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

Avocatul Nicolae Baban



Dosarul nr. 1-71/19
28-1-1968-25032019

ÎNCHEIERE

22 aprilie 2019
Judecătoria Edineț, Sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocaților

mun. Edineț

Prisacari C.
Sobciuc C.

Chistruga Vl.
Baban N.

examinând în ședință de judecată publică problema ridicării excepției de neconstituționalitate în cauza penală de învinuire a lui Condrașco Maxim Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 353 Cod Penal,

CONSTATĂ:

La data de 25 martie 2019, Procuratura r-lui Edineț a remis în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central, spre examinare, conform competenței, cauza penală de învinuire a lui Condrașco Maxim Constantin, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 353 Cod Penal.

Astfel, potrivit rechizitoriului, inculpatului Condrașco Maxim Constantin i se aduce învinuirea în faptul că acesta, fiind cetățean al Republicii Moldova și conform Legii nr. 1245 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea patriei din 18.07.2002, fiind obligat să satisfacă serviciul militar în termen, aflându-se din anul 2018 la evidență militară a Centrului Militar Teritorial Edineț, fiind recunoscut la data de 05 aprilie 2018 de către Comisia medico-militară de pe lângă Centrul Militar Teritorial Edineț "apt din punct de vedere medical" pentru efectuarea serviciului și fiind chemat la încorporare pentru efectuarea serviciului militar combatant GL-2 pentru data de 25 iulie 2018, potrivit recipisei Centrului Militar Teritorial Edineț din 05 aprilie 2018, fiind informat despre decizia de încorporare și despre obligația de a se prezenta la Centrul Militar Teritorial Edineț, pentru încorporare, urmărind scopul eschivării prin înșelăciune de la serviciul militar în termen, acționînd prin intenție directă, la data de 25 iulie 2018, s-a eschivat de la obligația legală de a se prezenta la încorporare în Armata Națională.

Acțiunile inculpatului Condrașco Maxim Constantin, au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în prevederile art. 353 Cod Penal – Eschivarea de la serviciul militar în termen.

La data de 12 martie 2019, în cadrul ședinței de judecată de examinare a cauzei, avocatul Baban Nicolae, în numele inculpatului Condrașco Maxim Constantin a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "sau prin altă înșelăciune" din dispoziția art. 353 Cod Penal, indicînd că sintagma dată, contravine prevederilor Constituției Republicii Moldova, Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 04.11.1950 și Convenției Națiunilor Unite împotriva Corupției, adoptată la New York la data de 31 octombrie 2003.

Consideră autorul sesizării că, noțiunea „sau prin altă înșelăciune”, conținută în dispoziția art. 353 Cod Penal, nu are o definiție cu un conținut clar ca fiecare

persoană să cunoască de ce este învinuit, și că fapta săvârșită cade sub incidența Codului penal ca fiind infracțiune, fapt care duce la încălcarea Constituției Republicii Moldova.

Instanța, examinând cererea, consideră necesar de a o admite, deoarece potrivit art. 7 alin. (3) Cod de Procedură Penală *dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.*

Totodată, în corespundere cu Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia. Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale. Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a nomelor contestate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 7 al. 3), 342 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată

Dispune:

Se admite cererea avocatului Baban Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 353 Cod Penal, la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Condrașco Maxim Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 353 Cod Penal.

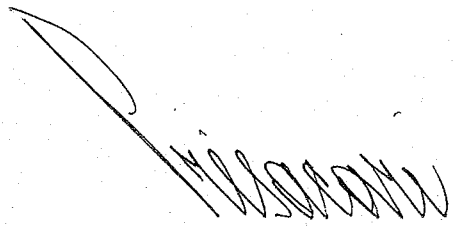
Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova, în vederea realizării controlului de constituționalitate a sintagmei "sau prin altă înșelăciune", conținută în dispoziția art. 353 Cod Penal.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova cauza penală de învinuire a lui Condrașco Maxim Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 353 Cod Penal.

Procesul în cauza penală de învinuire a lui Condrașco Maxim Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 353 Cod Penal se suspendă pînă la adoptarea Hotărîrii de către Curtea Constituțională.

Încheierea este definitivă.

Președinte de ședință,
Judecător



Prisacari C.