

Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Chișinău  
Sediul Buiucani  
MD-2004, mun. Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și  
Sfint 200



The Supreme Council of Magistrates  
Chișinău District Court  
Buiucani Office  
MD-2004, Chișinău, 200, Ștefan cel Mare st.

Judecător Andrei Niculcea, bir. 515

**Dosar nr. 1-1745/2019**

15.05.19

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
mun. Chișinău, Str. Alexandru Lăpușneanu 28,

Onorată Curte,

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani Vă expediază încheierea din 15 mai 2019 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe cauza penală privindu-i pe Corcodel Gheorghe fiul lui Andrei, Corcodel Mihai fiul lui Andrei, Lebejin Dmitrii fiul lui Serghei și Morcov Constantin fiul lui Anatolie, învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) și art.187 alin.(2) alin.(2) lit.b), e) și f) din Codul penal.

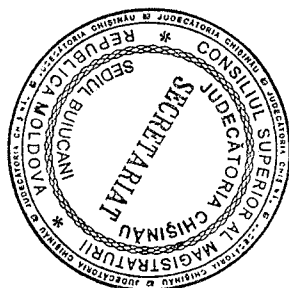
Având în vedere că inculpații Corcodel Gheorghe și Lebejin Dmitrii în prezent se află în stare de arest preventiv, solicităm respectuos examinarea în *mod de urgență* a sesizării depuse de apărătorul inculpatului Morcov Constantin, avocatul Cernicov Andrei.

Anexă: încheiere din 15 mai 2019 pe 3 file

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate pe 5 file

Copia rechizitoriului pe cauza penală nr. 1-1745/2019 pe 26 file

Total: 34 file.



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
Intrare Nr.	959	
" 16 "	05	2019

Judecătorul : Andrei Niculcea

Executor: Alina Spătaru (079122100)

# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## SESIZARE PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

## I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire ... Cernicov ..... 2. Prenume ... Andrei .....

3. Funcția ... avocat .....

4. Adresa ... MD-2005, Chișinău, bd.Gr.Vieru, 19 ap.26.....

5. Tel./fax .....079390528.....email [cernicovandrei@gmail.com](mailto:cernicovandrei@gmail.com) .....

6. Numele și prenumele reprezentantului\* .....

7. Ocupația reprezentantului .....

8. Adresa reprezentantului .....

9. Tel. .... 10. Fax .....

11. ....

\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare vizează constatarea neconstituționalității sintagmei „...pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită...” din art.395 al.(1) pct.3) din CPP, asupra sintagmei „...care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă” din art.281 al.(2) din CPP și asupra prevederilor art.281 al.(3) din CPP - “În cazul în care învinuitul este tras la răspundere pentru săvârșirea mai multor infracțiuni care urmează a fi încadrate juridic în baza diferitelor articole, alineate sau litere ale articolului din Codul penal, în ordonanță se arată care anume infracțiuni au fost săvârșite și articolele, alineatele sau literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracțiuni”. În egală măsură, sesizarea respectivă ridică problema calificării faptelor infracționale în situația de concurs de infracțiuni prevăzut de aceeași normă penală și are drept scop stabilirea unui echilibru clar și previzibil în cazul concurenței faptelor penale prevăzute de aceeași normă penală.

Excepția de neconstituționalitate este ridicată în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Morcov Constantin, reprezentat de subsemnatul în temeiul Deciziei OT Chișinău al CNAJGS, care, conform rechizitoriului este acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.187 alin.(2) lit.b), e), f); 187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, adică două fapte de jaf. Conform art.3 al.(2) din Constituție, interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise.

Potrivit art.7 din Constituție, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Art.16 din Legea supremă indică că (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Art.20 din Constituție, (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Art. 21 din Constituție - Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Art.22 prevede că nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, **nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.**

Conform art.26 al.(1) din Constituție dreptul la apărare este garantat.

Art.54 din Constituție indică că În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngerii decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

**(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.**

Raportînd sintagmele expuse controlului constituționalității în coraport cu prevederile indicate din Legea Supremă, considerăm că sintagmele indicate vin în contradicție directă cu spiritul legii penale, deoarece impun o interpretare extensiv-

defavorabilă a institutului calificării, din care motive, consider că acestea urmează a fi declarate neconstituționale.

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Excepția de neconstituționalitate este ridicată în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Morcov Constantin, reprezentat de subsemnatul în temeiul Deciziei OT Chișinău al CNAJGS, care, conform rechizitoriului este acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.187 alin.(2) lit.b), e), f); 187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, adică două fapte de jaf.

Potrivit materialelor urmăririi penale, la 13.01.2019 aproximativ la orele 22.30 Morcov Constantin Anatolie în urma unei înțelegeri prealabile cu Corcodel Gheorghe Andrei, Corcodel Mihai Andrei, Lebejin Dmitrii Serghei și Surdu Alexandru Serghei de sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, deplasându-se cu automobilul de marca VW Golf n/î A741EP pe străzile din sectorul Rîșcani mun.Chișinău condus de Surdu Alexandru, cu scopul identificării potențialelor victime, văzându-l pe Izman Victor care se afla pe str.Socoleni din mun.Chișinău și încerca să oprească un taxi, Surdu Alexandru a oprit automobilul oferindu-se pentru a-l ajuta să se deplaseze pînă la locul dorit. Izman Victor, neavînd care-va suspiciuni privind intențiile reale ale acestora, a acceptat propunerea și s-a urcat în automobilul respectiv, după care au pornit în direcția bd. Moscovei, тип. Chișinău. Ajungînd pe bd. Moscovei, 24, тип. Chișinău, la cererea lui Izman Victor, Surdu Alexandru a oprit automobilul, după care Izman a coborît din automobil, iar din urma acestuia, în scopul realizării intențiilor sale criminale, au coborît Corcodel Mihai, Corcodel Gheorghe, Lebejin Dmitrii, Morcov Constantin și Surdu Alexandru, care au început să-i aplice simultan și separat lovituri cu pumnii și picioarele lui Izman Victor în diferite regiuni ale corpului, în rezultatul căruia victimei, fiindu-i cauzate dureri și suferințe fizice, inclusiv, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201902P0159 din 17.01.2019, cet. Izman Victor fiindu-i cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză la nivelul pleoapei superioare a ochiului sting, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, și în același moment, folosindu-se de neputința victimei de a riposta și de a se apăra, au sustras deschis de la acesta un portmoneu de culoarea cafenie, confecționat din piele, în valoare de 150 lei, în care se afla buletinul de identitate, eliberat pe numele Izman Victor și bani în sumă de 500 lei, și un telefon mobil de marca „Nubia”, în valoare de 3500 lei, în total bunuri în sumă de 4000 lei, care pentru Izman Victor constituie o daună în proporții considerabile, după care cu bunurile sustrate, urcîndu-se în automobilul menționat, aceștia au părăsit locul infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Morcov Constantin Anatolie a comis jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art 187 al. (2), lit. b), e), f) Cod penal.

Tot el, Morcov Constantin Anatolie, la 13 ianuarie 2019, aproximativ ora 22.40 min., continuîndu-și activitatea infracțională în baza aceleași înțelegeri prealabile anterioare, avute loc cu persoanele Corcodel Gheorghe Andrei, Corcodel Mihai Andrei, Lebejin Dmitrii Serghei și Surdu Alexandru Serghei de sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, deplasându-se cu automobilul de marca VW Golf n/î A741EP pe str.Studenților 7/1 mun.Chișinău, condus de Surdu Alexandru, cu scopul identificării potențialelor victime, văzându-i pe Stratulat Viorel și Tacu Nicolae care în acel moment se deplasau spre

bd.Moscovei, Surdu Alexandru a oprit automobilul, după care din automobil au ieșit Morcov Constantin Anatolie, Corcodel Gheorghe Andrei, Corcodel Mihai Andrei și Lebejin Dmitrii Serghei și toți patru apropiindu-se de victime au început să aplice victimelor Stratulat Viorel și Tacu Nicolae lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, în rezultat cauzând victimelor dureri și suferințe fizice, după ce au sustras de la Stratulat Viorel portmoneu în valoare de 300 lei în care se afla buletinul de identitate, bani în sumă de 150 lei, rucsac de culoare roșie în valoare de 800 lei, pulover de culoare bordo Fila în valoare de 550 lei, o pereche de blugi albaștri 600 lei, parfum bărbătesc 300 lei, încărcător pentru telefonul Samsung 200 lei, o maletă de culoare albastră 200 lei, 4 perechi de ciorapi 56 lei, o brățară de 45 lei, bunuri în valoare totală de 3201 lei, iar de la cet. Tacu Nicolae au sustras portmoneu în valoare de 150 lei, bani 65 lei, buletin de identitate, un telefon Xiaomi A6 3700 lei total bunuri în valoare de 3915 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Morcov Constantin Anatolie a comis jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art 187 al. (2), lit. b), e), f) Cod penal.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Prezenta sesizare are drept scop exercitarea controlului constituționalității asupra sintagmei „...pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită...” din art.395 al.(1) pct.3) din CPP, asupra sintagmei „...care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă” din art.281 al.(2) din CPP și asupra prevederilor art.281 al.(3) din CPP - “În cazul în care învinuitul este tras la răspundere pentru săvârșirea mai multor infracțiuni care urmează a fi încadrate juridic în baza diferitelor articole, alineate sau litere ale articolului din Codul penal, în ordonanță se arată care anume infracțiuni au fost săvârșite și articolele, alineatele sau literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracțiuni”. În egală măsură, sesizarea respectivă ridică problema calificării faptelor infracționale în situația unui concurs de infracțiuni prevăzut de aceeași normă penală și are drept scop stabilirea unui echilibru clar și previzibil în cazul concurenței faptelor penale prevăzute de aceeași normă penală.

Astfel, potrivit cadrului legal existent, noțiunea de calificare a infracțiunii este regăsită în art.113 din Codul penal, conform căruia (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale **de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.**

**Articolul 114 din CP din Codul penal indică particularitățile calificării în cazul unui concurs de infracțiuni.** Astfel, calificarea infracțiunilor în cazul unui concurs de infracțiuni, determinat la art.33 din CP, se efectuează cu invocarea tuturor articolelor sau alineatelor **unui singur articol din legea penală** care prevăd faptele prejudiciabile săvârșite.

Anterior, particularitățile calificării faptelor infracționale erau definite explicit în Hotărârile explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție, acestea având statut oficial obligatoriu, întrucât stabileau o practică unică de aplicare a legislației în cadrul judecării cauzelor.

Însă, art.7 al.(7) din Codul de procedură penală indică că hotărârile explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție în chestiunile privind aplicarea prevederilor legale în practica

judiciară au caracter de recomandare pentru organele de urmărire penală și instanțele judecătorești, ceea ce tacit arată la faptul că Instanța Supremă are posibilitatea doar de a recomanda o anumită abordare.

**Articolul 325 din CPP.** Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, calificarea formulată de către acuzare în rechizitoriu, reprezintă drept o poziție procedurală și în aceste condiții apărarea nu are careva instrumente eficiente de a contesta nemijlocit calificarea juridică a faptelor incriminate persoanelor vinovate deoarece aceste hotărâri (ordonanța privind punerea sub învinuire și rechizitoriul) sunt statutare și nu generează încălcarea cărorva drepturi ale persoanelor interesate și această atribuție, de a califica faptele infracționale, este una exclusivă și aparține organelor de urmărire penală, procurorului și instanțelor de judecată.

Astfel, cadrul normativ existent cu privire la calificare, permite deseori părții acuzării interpretarea calificării juridice a faptelor infracționale în mod extensiv defavorabil pe motivul ambiguității cadrului normativ existent, iar normele juridice supuse controlului constituționalității generează aplicarea unei calificări extensiv defavorabile, prin aplicarea unei încadrări juridice separate pentru fiecare faptă infracțională.

În continuare, după părerea acuzării, aplicarea unei calificări separate pentru fiecare faptă infracțională incriminată **ar duce la corespundere exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii**, pe când aplicarea prevederilor art.114 din CP, consideră acuzarea, ține de poziția de apărare, nefiind tratată obligatoriu, așa cum s-ar fi convenit.

În același timp, instanțele de judecată, conducându-se de prevederile art.395 al.(1) pct.3 din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare includ categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului **pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită**, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței;

Conform art.281 al.(2) din CPP, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal **care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă**, iar potrivit alineatului (3) din norma respectivă "În cazul în care învinuitul este tras la răspundere pentru săvârșirea mai multor infracțiuni care urmează a fi încadrate juridic în baza diferitelor articole, alineate sau litere ale articolului din Codul penal, în ordonanță se arată care anume infracțiuni au fost săvârșite și **articolele, alineatele sau literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracțiuni**"

Astfel, atât acuzarea de stat (organul de urmărire penală), cât și instanțele de judecată, care sunt autorități ce au atribuții exclusive în vederea calificării faptelor penale, din start, sunt impuse prin lege de a determina o calificare defavorabilă persoanei vinovate prin aplicarea a

cîte o normă penală separată pentru fiecare faptă infracțională, iar normele procedurale despre determinarea calificării sunt făcute astfel încît se neglijează în mod automat norma generală prevăzută de art.114 din Codul penal, dar și prevederile art.22 și 54 din Constituție, or **nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.**

În consecință, prin sintagmele supuse controlului constituționalității legea obligă instanțele abilitate oficial de a determina încadrarea juridică, de a trece la efectuarea unei interpretări extensiv-defavorabile a situației persoanelor vinovate, **întrucît urmează a fi inițial calificată fiecare infracțiune în parte, iar ulterior, urmează a fi aplicată pedeapsă separată pentru fiecare faptă infracțională demonstrată cu ulterioara cumulare a acesteia conform art.84 din Codul penal pentru stabilirea unei pedepse definitive.**

Revenind la cazul nostru, examinat în cadrul Judecătoriei Chișinău, în cazul în care inculpatul Morcov Constantin va fi recunoscut vinovat de fapta incriminată, aplicând prevederile art.114 din Codul penal, acesta ar risca o pedeapsă de la 5 la 7 ani închisoare pentru toate faptele indicate în rechizitoriu, însă potrivit calificării stabilite de organul de urmărire penală în condițiile art.281 al.(2) și (3) din CPP, și în cele din urmă, aplicând prevederile art.395 al.(1) pct.3) din CPP, autoritatea judiciară este impusă prin lege să aplice prevederile art.84 CP, și în acest caz, cumularea pedepselor generează inevitabil o agravare a situației și anume limitele pedepsei aplicate în final vor fi între 5 ani și o lună închisoare și pot ajunge la 14 ani închisoare în cazul unui cumul total.

Analogic, pentru 5 infracțiuni de furt (186 al.2 CP) poate fi stabilită pedeapsa de 20 ani închisoare, iar prin lege nu există nici o limitare, care ar împiedica organele judicare de a proceda în asemenea mod, deoarece calificarea reprezintă o discreție exclusivă a organelor judiciare.

#### IV. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

1. Admiterea prezentei sesizări.
2. Ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra sintagmelor și normelor indicate supra.
3. Declararea neconstituționalității sintagmei „...pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită... din art.395 al.(1) pct.3) din CPP, a sintagmei „...care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă din art.281 al.(2) din CPP și a alineatului (3) din art.281 CPP.

#### V. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Rezumând aspectul abordat în prezenta sesizare, soluționarea pozitivă a acesteia va contribui nu doar la soluționarea echitabilă a procesului penal în privința lui Morcov Constantin, dar și va stabili anumite reguli clare în cadrul unui proces penal, or calificarea corectă a acțiunilor persoanei vinovate reprezintă o obligație pozitivă a organelor judiciare, iar la moment aplicarea sau neaplicarea a prevederilor art.114 din CP în situația comiterii mai multor infracțiuni prevăzute de aceeași normă penală reprezintă o discreție a autorităților și este aplicată în mod diferit și după propria convingere, lucru care nu poate fi admis atunci când prevederile Constituției clar stabilesc că **nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.**

#### VI. DOCUMENTE ANEXATE

- ordonanța de punere sub învinuire din 15.01.2019 în cadrul cauzei penale nr.2019020042 (în copie autentificată).

#### VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul .....Chișinău.....

Data .....06.05.2019.....



.....(Semnatura autorului sesizării sau a reprezentantului)

15 mai 2019

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

grefier

cu participarea:

Andrei Niculcea

Alina Spătaru

*procurorului* – Liliana Beșliu, procuror în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani;

*apărătorului* – Vitalie Russu, care acționează în interesele inculpatului Corcodel Gheorghe și Corcodel Mihai;

*apărătorului* – Constantin Vornicescu, care acționează în interesele inculpatului Lebejin Dmitrii;

*apărătorului* – Andrei Cernicov, care acționează în interesele inculpatului Morcov Constantin;

*inculpatului* – Corcodel Gheorghe fiul lui Andrei, născut la 02 septembrie 1993, cetățean al Republicii Moldova;

*inculpatului* – Corcodel Mihai fiul lui Andrei, născut la 16 mai 1996, cetățean al Republicii Moldova;

*inculpatului* – Lebejin Dmitrii fiul lui Serghei, născut la 31 mai 1997, cetățean al Republicii Moldova;

*inculpatului* – Morcov Constantin fiul lui Anatolie, născut la 06 septembrie 1997, cetățean al Republicii Moldova;

examinând în ședință de judecată sesizarea apărătorului Cernicov Andrei care acționează în interesele inculpatului Morcov Constantin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală nr.1-1745/2019 privindu-i pe Corcodel Gheorghe, Corcodel Mihai, Lebejin Dmitrii și Morcov Constantin, învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) și art.187 alin.(2) alin.(2) lit.b), e) și f) din Codul penal,–

**C O N S T A T Ă :**

Pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani se află spre examinare cauza penală nr.1-1745/2019 privindu-i pe Corcodel Gheorghe, Corcodel Mihai, Lebejin Dmitrii și Morcov Constantin, învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) și art.187 alin.(2) alin.(2) lit.b), e) și f) din Codul penal.

În ședința de judecată, apărătorul Cernicov Andrei care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Morcov Constantin a înaintat o sesizare cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „pentru fiecare infracțiune constată ca dovedită” din art.395 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, a sintagmei „care prevăd răspunderea pentru fiecare infracțiune comisă” din art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală și a prevederilor art.281 alin.(3) din Codul de procedură penală „în cazul în care învinuitul este tras la răspundere pentru săvârșirea mai multor infracțiuni care urmează a fi încadrate juridic în baza diferitelor articole, alineate sau litere ale articolului din Codul penal, în ordonanță se arată care anume infracțiuni au fost săvârșite și articolele, alineatele sau literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracțiuni”.

În opinia apărătorului aceste prevederi contravin art.22 și art.54 din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, a indicat că sesizarea respectivă ridică problema calificării faptelor infracționale în situația de concurs de infracțiuni prevăzut de aceeași normă penală și are drept scop stabilirea unui echilibru clar și previzibil în cazul concurenței faptelor penale prevăzute de aceeași normă penală.

Apărătorii Rusu Vitalie și Vornicescu Constantin au susținut sesizarea înaintată, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Inculpații Corcodel Gheorghe, Corcodel Mihai, Lebejin Dmitrii și Morcov Constantin au susținut poziția apărătorilor săi.

Procurorul Beșliu Liliana, s-a pronunțat pentru respingerea sesizării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele din dosar, instanța de judecată consideră necesar de ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă de apărătorul Cernicov Andrei care acționează în interesele inculpatului Morcov Constantin, reieșind din următoarele considerente.

Conform Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, contestându-se neconstituționalitate unor prevederi din Codul de procedură penală, care este o lege organică, excepția a fost ridicată de apărătorul inculpatului, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va sesiza Curtea Constituțională în vederea realizării controlului de neconstituționalitate a sintagmei „pentru fiecare infracțiune constată ca dovedită” din art.395 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, a sintagmei „care prevăd răspunderea pentru fiecare infracțiune comisă” din art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală și a prevederilor art.281 alin.(3) din Codul de procedură penală „în cazul în care învinuitul este tras la răspundere pentru săvârșirea mai multor infracțiuni care urmează a fi încadrate juridic în baza diferitelor articole, alineate sau litere ale articolului din Codul penal, în ordonanță se arată care anume infracțiuni au fost săvârșite și articolele, alineatele sau literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracțiuni”.

Subsecvent, suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. La moment este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă va dispărea, la caz Curtea constituțională se va expune asupra excepției de neconstituționalitate invocate de către, apărătorul Cernicov Andrei care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Morcov Constantin.

Prin urmare, luând în considerare că, inculpații Corcodel Gheorghe, Lebjin Dmitrii se află în stare de arest preventiv, iar inculpatul Corcodel Mihai în arest la domiciliu, instanța ajunge la concluzia de a nu suspenda procesul în cauza penală privindu-i pe Corcodel Gheorghe, Corcodel Mihai, Lebejin Dmitrii și Morcov Constantin, învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) și art.187 alin.(2) alin.(2) lit.b), e) și f) din Codul penal.

În susținerea poziției sale, instanța a ținut cont de criteriile de determinare a termenului rezonabil stabilite în art.20 Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO, cât și de obligația instanței de a examina o cauză penală în care inculpații sunt arestați, de urgență și în mod preferențial.

Mai mult decât atât, inclusiv Curtea Constituțională a menționat în pct.81 al Hotărârii din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze. Prin urmare, instanța consideră necesar de a nu suspenda procesul, deoarece prevederile care se invocă a fi neconstituționale, urmează a fi aplicate la pronunțarea sentinței, însă acesta nicidecum nu împiedică desfășurarea cercetării judecătorești, etapă la care se află cauza penală.

În acest context, conducându-se de Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art.7, 342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,–

### **DISPUNE:**

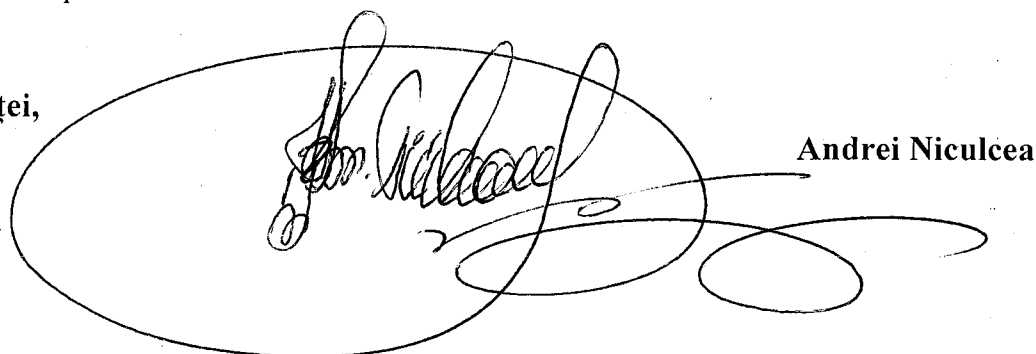
Se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei „pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită” din art.395 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, a sintagmei „care prevăd răspunderea pentru fiecare infracțiune comisă” din art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală și a prevederilor art.281 alin.(3) din Codul de procedură penală „în cazul în care învinuitul este tras la răspundere pentru săvârșirea mai multor infracțiuni care urmează a fi încadrate juridic în baza diferitelor articole, alineate sau litere ale articolului din Codul penal, în ordonanță se arată care anume infracțiuni au fost săvârșite și articolele, alineatele sau literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracțiuni” depusă de apărătorul Cernicov Andrei în cadrul examinării cauzei penale nr.1-1745/2019 privindu-i pe Corcodel Gheorghe, Corcodel Mihai, Lebejin Dmitrii și Morcov Constantin, învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) și art.187 alin.(2) alin.(2) lit.b), e) și f) din Codul penal.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmei „pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită” din art.395 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, a sintagmei „care prevăd răspunderea pentru fiecare infracțiune comisă” din art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală și a prevederilor art.281 alin.(3) din Codul de procedură penală „În cazul în care învinuitul este tras la răspundere pentru săvârșirea mai multor infracțiuni care urmează a fi încadrate juridic în baza diferitelor articole, alineate sau litere ale articolului din Codul penal, în ordonanță se arată care anume infracțiuni au fost săvârșite și articolele, alineatele sau literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracțiuni”.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea apărătorului Cernicov Andrei, copia ordonanței de punere sub învinuire a lui Morcov Constantin și copia rechizitoriului.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**



Andrei Niculcea