



mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Stefan cel Mare si Sfânt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CENTRU
Ieșire Nr. 6454
"10" "04" 2021

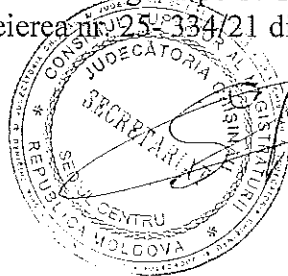
Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Vă expediază în adresa D-stră sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, formulată de către reclamantul Nicolai Galici, în procesul la cererea de chemare în judecată (contestația) lui Nicolai Galici împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea nr.25-334/21 din 16.04.2021, s-a admis cererea reclamantului Nicolai Galici privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Anexă: sesizarea în original pe 17 file.
încheierea nr.25-334/21 din 16.04.2021.

Judecător



13:30
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 919
"21" "04" 2021

Serafim Vasilache



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova

16.04.2021

Mun. Chișinău

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
2 JUDECĂTORIA CHIȘINĂU	
SEDIUL CENTRU	
Intrare în:	09 3/2 - 10865
"	09
"	29

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun

La 14 septembrie 2020, Galici Nicolai a depus contestație împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa Nicolae privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 08.09.2020, procedura de executare nr. 073-964/20.

În motivarea contestației a menționat că, în procedura executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, se află titlul executoriu nr. 2-4488/16 din 13.01.2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind aplicarea sechestrului pe sumele bănești din conturile bancare, pe bunurile mobile și interdicție pe imobile, care aparțin cu titlu de proprietate lui Galici Nicolai, în limita sumei de 120 000 euro.

Conform încheierii emise de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu privind aplicarea măsurilor asiguratorii din 16.01.2017, procedura de executare nr. 073-700/17, a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile ale lui Galici Nicolai, după cum urmează: *sume de bani pe conturi bancare*: suma de 1 100 000 lei la contul MD17ML00023749481067497 de la BC "Moldindconbank" SA, filiala Dacia; suma de 56 487.19 lei la momentul aplicării sechestrului, iar în prezent 161 480.60 lei la contul MD04ML00000002259A088081 de la BC "Moldindconbank" SA, filiala Dacia; . *bunuri imobile*: apartament cu nr. 53, situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 20/2, cu valoarea estimată la 333 573 lei; apartamentul cu nr. 88, situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 36/1, cu valoarea estimată la 198 569 lei; apartamentul cu nr. 126, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 50, cu valoarea estimată de 209 370 lei; teren cu 2 construcții, situate în mun. Chișinău, str. Simeon Murafa 20, cu valoarea estimativă totală de 1 751 098 lei; ½ cotă parte din teren cu construcție, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Soarelui 144a, cu valoarea estimativă de 854 066 lei; încăpere nelocativă situată în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 28, nr. 11, cu valoarea estimativă de 320 785 lei; construcție situată în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 26a, cu valoarea estimativă de 885 991 lei.

La data de 30 iulie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Central a emis titlul executoriu nr. 2a-1023/20, în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020, prin care s-a dispus încasarea de la Galici Nicolai în beneficiul lui Macovei Ion a prejudiciului material în mărime de 1 829 460 (un milion opt sute douăzeci și nouă mii patru sute șaiszeci) lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 068 103.94 (un milion șaiszeci și opt mii o sută trei, 94) lei și cheltuieli judiciare cu titlu de taxă de stat în sumă de 9 850 (nouă mii opt sute cincizeci) lei, cheltuieli pentru expertiză în mărime de 5 200 (cinci mii două sute) lei, cheltuieli pentru eliberarea actelor în sumă de 2 593 (două mii cinci sute nouăzeci și trei) lei, cheltuieli pentru executare 5 440 (cinci mii patru sute patruzeci) lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 23 450 (douăzeci și trei mii patru sute cincizeci) lei, iar în total 2 944 096.94 (două milioane nouă sute patruzeci și patru mii nouăzeci și șase, 94) lei.

Tot la data de 30 iulie 2020, în baza cererii lui Macovei Ion, prin încheierea nr. 073-964/20, de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a fost intentată procedura de executare cu aplicarea măsurilor asiguratorii asupra tuturor bunurilor care aparțin lui Galici Nicolai.

Prin încheierea nr. 019A-39/20 din 04 august 2020 privind primirea documentului spre executare și intentarea procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Pașa Nicolae, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1206/20 din 03 august 2020, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central în favoarea creditorului Foma Nicolai, privind aplicarea

sechestrului pe bunurile mobile, imobile și sumele bănești care aparțin lui Galici Nicolai, în limita valorii acțiunii de 50 000 lei.

În urma solicitării efectuate de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, BC „Moldindconbank” S.A., filiala Dacia, a emis comunicatul informativ nr. 10-16/334 din 14.08.2020 privind disponibilul din conturile bancare deținute de Galici Nicolai, după cum urmează:

- contul MD17ML00023749481067497 – suma de 1 100 000 MDL;
- contul MD04ML00000002259A088081 – suma de 214 741.53 MDL.

La 18 august 2020, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu emite ordinele incaso cu nr. 169 și 170, în sumă de 2 944 096.94 lei, în scopul sechestrării sumelor din conturile bancare susmenționate, în vederea stingerii datoriei în baza titlului executoriu nr. 2a-1023/20, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central din 30 iulie 2020.

Potrivit art. 92 alin. (1) și (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele bănești aflate sau parvenite ulterior în instituțiile financiare pe conturile debitorului ori să aplice sechestrul pe mijloacele bănești care vor fi transferate în viitor. Ordinul incaso, emis de executorul judecătoresc, se execută de instituția financiară în ziua primirii.

Recepționând ordinele incaso emise, BC „Moldindconbank” S.A. la aceeași dată l-a notificat pe executorul judecătoresc Ciuchitu Radu privind faptul că nu a fost asigurată suma de 2 944 096.94 lei în contul debitorului conform documentului executoriu nr. 2a-1023/20 din 30 iulie 2020, în baza căruia s-a înaintat ordinul incaso, comunicând totodată faptul că pe conturile debitorului a fost aplicată interdicție inclusiv de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae în baza documentului executoriu nr. 2-1206/20 din 03 august 2020, în sumă de 50 000 lei, anexând Registrul dispozițiilor de sechestrare și suspendare.

Conform art. 92 alin. (3) din Codul de executare, în toate cazurile când mijloacele bănești de pe contul debitorului sînt urmărite ori sechestrate de executorul judecătoresc și de alte organe abilitate prin lege, iar mijloacele bănești disponibile în cont nu sînt suficiente, instituția financiară va informa executorul judecătoresc despre existența unor alte sechestre și despre organul care le-a aplicat. În acest caz, executorul judecătoresc va propune, în cel mult 3 zile, organelor respective să se alăture urmăririi în termenul indicat la art.101 alin.(1) din prezentul cod. După ce toate organele informate au comunicat că se alătură urmăririi, dar nu mai tîrziu de expirarea termenului stabilit pentru alăturare, executorul judecătoresc emite ordinele incaso respective potrivit sumelor indicate în documentele executorii a căror alăturare la executare a fost solicitată, iar după executarea ordinului incaso, va distribui sumele în condițiile prezentului cod. Dacă alăturarea la urmărire nu are loc, executorul judecătoresc emite un ordin incaso privind încasarea sumei indicate în documentul executoriu aflat în procedura sa, executarea lui fiind obligatorie pentru instituția financiară, indiferent de existența unor alte grevări la contul debitorului.

Aliniatul 4 al aceluiași articol, prevede că în cazul cînd mijloacele bănești ale debitorului sînt urmărite de mai mulți executori judecătorești, iar ele nu sînt suficiente pentru executarea tuturor documentelor executorii, urmărirea o va face executorul judecătoresc care are în procedură mai multe documente executorii în privința aceluși debitor, iar în cazul cînd numărul documentelor executorii este egal, urmărirea se va face de executorul care execută creanța mai mare, fiind somat de ceilalți executori judecătorești, în termenul indicat la art.101 alin.(1), despre

existența și mărimea creanței. În acest caz, se vor aplica prevederile art.31 referitor la repartizarea onorariului.

Corespunzător art. 101 alin. (1) din Codul de executare, bunurile, în sensul definit la art.288 din Codul civil, sechestrate de alte organe pentru asigurarea încasării unei datorii pot fi urmărite de executorul judecătoresc în baza documentului executoriu. În acest caz, executorul judecătoresc înștiințează organul care a instituit sechestrul despre posibilitatea de a interveni în decursul a 10 zile de la înștiințare în procedura de executare, alăturându-se urmăririi.

În același timp, prevederile art. 144 alin. (1) și (3) din Codul de executare statuează că dacă sumele obținute din executare nu sînt suficiente pentru stingerea creanțelor, ele se distribuie creditorilor, în modul stabilit de prezentul cod, proporțional creanței fiecăruia în modul stabilit de lege, pînă la satisfacerea totală a creanțelor acestora. În cazul în care, pînă la distribuirea sumelor obținute prin executare, și alți creditori au depus documente executorii, executorul judecătoresc va dispune distribuirea sumelor potrivit ordinii stabilite la art.145 și 146 din prezentul cod, dacă legea nu prevede altfel.

Prin înștiințarea emisă în temeiul art. 101 din Codul de executare la data de 18 august 2020, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu l-a somat pe executorul judecătoresc Pașa Nicolae, să se alăture la urmărirea bunurilor debitorului Galici Nicolai, și anume a mijloacelor bănești din conturile bancare, în baza documentului executoriu nr. 2-1206/2020 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești sau bunuri mobile/imobile în limita valorii acțiunii de 50 000 lei.

Fiind recepționată înștiințarea, la aceeași dată – 18 august 2020, în interiorul termenului de 10 zile stabilit de lege, executorul judecătoresc Pașa Nicolae s-a alăturat urmăririi, fiind prezentat temeiul urmăririi – documentul executoriu nr. 2-1206/2020, precum și suma urmărită – 50 000 lei.

La data de 19 august 2020, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu înregistrează o notificare la BC „Moldindconbank” S.A., însoțită de ordinele incaso cu nr. 171 în sumă de 1 050 000 lei și nr. 172 în sumă de 161 480.6 lei, care însă de această dată nu corespund cu suma din documentul executoriu nr. 2a-1023/20, și prin care a solicitat ca suma de 50 000 lei asigurată de executorul judecătoresc Pașa Nicolae să fie menținută pe conturile debitorului, în rest ordinul incaso să fie executat.

Astfel, la data de 19 august 2020, contrar dispozițiilor exprese prevăzute de art. 92 alin. (3) din Codul de executare, executorul judecătoresc a emis ordinele incaso cu nr. 171 și 172, iar BC „Moldindconbank” S.A. a acceptat executarea acestora, prin efectuarea transferului de bani către contul curent al executorului judecătoresc Ciuchitu Radu.

Având în vedere prevederile legale sus-menționate, raportate la materialele cauzei, observăm că executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a emis ordinele incaso doar în baza documentului executoriu nr. 2a-1023/20 aflat în procedura sa, și conform altei sume decât cele indicate în titlu, fapt care reprezintă o încălcare evidentă a procedurii stabilite.

Modalitatea de emiteră a ordinelor incaso și sechestrarea sumelor de bani din contul debitorului a fost efectuată cu grave încălcări ale prevederilor legale, și anume:

1. Ordinele incaso cu nr. 171 și nr. 172 eliberate de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, au fost emise conform sumei de 1 050 000 lei și respectiv suma de 161 480.6 lei, deși titlul

executoriu nr. 2a-1023/20 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, este în sumă de 2 944 096.94 lei.

În acest sens, art. 92 alin. (3) din Codul de executare prevede expres faptul că „executorul judecătoresc emite un ordin incaso privind încasarea sumei indicate în documentul executoriu aflat în procedura sa”, adică suma de 2 944 096.94 lei, or la caz, prin înșelăciune și contrar normei legale, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a emis ordinele incaso cu nr. 71 în sumă de 1 050 000 lei și nr. 172 în sumă de 161 480.6 lei, ducând în eroare BC „Moldindconbank” S.A., care a acceptat executarea acestora. Important de menționat, este că la momentul sechestrării sumelor de bani, la contul debitorului Galici Nicolai era disponibilă suma de 1 314 741.53 lei, care nu era suficientă pentru stingerea documentului executoriu nr. 2a-1023/20 în sumă de 2 944 096.94 lei. În acest sens, în conformitate cu art. 92 alin. (3) din Codul de executare, „în toate cazurile când mijloacele bănești de pe contul debitorului sînt urmărite ori sechestrate de executorul judecătoresc și de alte organe abilitate prin lege, iar mijloacele bănești disponibile în cont nu sînt suficiente, instituția financiară va informa executorul judecătoresc despre existența unor alte sechestre și despre organul care le-a aplicat”.

2. Executorul judecătoresc Ciuchitu Radu nu a respectat procedura prevăzută de lege privind alăturarea celorlalți creditori urmăritori, la caz executorul judecătoresc Pașa Nicolae în baza documentului executoriu nr. 2-1206/2020 în mărime de 50 000 lei.

Prin urmare, din momentul în care de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a fost transmisă înștiințarea de alăturare în acord cu art. 101 din Codul de executare, iar executorul judecătoresc Pașa Nicolae s-a alăturat urmăririi mijloacelor bănești, în corespundere cu art. 92 alin. (3) din Codul de executare, „după ce toate organele informate au comunicat că se alătură urmăririi, dar nu mai târziu de expirarea termenului stabilit pentru alăturare, executorul judecătoresc emite ordinele incaso respective potrivit sumelor indicate în documentele executorii a căror alăturare la executare a fost solicitată”.

La caz, fără a ține cont de norma legală care prevede în mod expres cum se execută ordinele incaso în cazul urmăririi mijloacelor bănești de către mai mulți creditori, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a emis ordinele incaso doar în baza documentului executoriu nr. 2a-1023/20, aflat în procedura sa, și conform altei sume decât cele indicate în titlu, fapt care reprezintă o încălcare a normelor legale și a procedurii stabilite.

3. Distribuirea nu a fost efectuată în modul corespunzător, or conform art. 92 alin. (3) din Codul de executare, „după executarea ordinului incaso, executorul judecătoresc va distribui sumele în condițiile prezentului cod”.

Prin încălcarea prevederilor legale, în mod incontestabil executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a sechestrat în mod ilegal suma de 1 211 840.60 lei din contul debitorului Galici Nicolai, fapt confirmat prin argumentele sus-enunțate.

Obiectul litigiului îl constituie anularea ordinelor incaso cu nr. 171 și 172 din 19 august 2020, emise de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, în baza cărora a fost ridicată suma de 1 050 000 lei din contul MD17ML00023749481067497, și suma de 161 480.6 lei din contul MD04ML00000002259A088081, deținute de debitorul Galici Nicolai la BC „Moldindconbak” S.A., cu restituire mijloacelor bănești ridicate la conturile debitorului Galici Nicolai. Precum și dispunerea anulării încheierii nr. 073-964/20 din 20 august 2020, emisă de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu privind distribuirea și realizarea sumelor în faza de executare.

C. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect, examinarea constituționalității unor prevederi din următoarele acte legislative:

Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443 din 24 decembrie 2004 cu modificările și completările ulterioare (republicat în Monitorul Oficial nr. 214-220, art. 704 din 05.11.2020).

Articolul 92. Urmărirea mijloacelor bănești de pe conturi

(2) Ordinul incaso, emis de executorul judecătoresc, se execută de instituția financiară în ziua primirii.

(3) În toate cazurile când mijloacele bănești de pe contul debitorului sînt urmărite ori sechestrate de executorul judecătoresc și de alte organe abilitate prin lege, iar mijloacele bănești disponibile în cont nu sînt suficiente, instituția financiară va informa executorul judecătoresc despre existența unor alte sechestre și despre organul care le-a aplicat. În acest caz, executorul judecătoresc va propune, în cel mult 3 zile, organelor respective să se alătore urmăririi în termenul indicat la art.101 alin.(1) din prezentul cod. După ce toate organele informate au comunicat că se alătură urmăririi, dar nu mai tîrziu de expirarea termenului stabilit pentru alăturare, executorul judecătoresc emite ordinele incaso respective potrivit sumelor indicate în documentele executorii a căror alăturare la executare a fost solicitată, iar după executarea ordinului incaso, va distribui sumele în condițiile prezentului cod. Dacă alăturarea la urmărire nu are loc, executorul judecătoresc emite un ordin incaso privind încasarea sumei indicate în documentul executoriu aflat în procedura sa, executarea lui fiind obligatorie pentru instituția financiară, indiferent de existența unor alte grevări la contul debitorului.

(4) În cazul când mijloacele bănești ale debitorului sînt urmărite de mai mulți executori judecătorești, iar ele nu sînt suficiente pentru executarea tuturor documentelor executorii, urmărirea o va face executorul judecătoresc care are în procedură mai multe documente executorii în privința aceluși debitor, iar în cazul când numărul documentelor executorii este egal, urmărirea se va face de executorul care execută creanța mai mare, fiind somat de ceilalți executori judecătorești, în termenul indicat la art.101 alin.(1), despre existența și mărimea creanței. În acest caz, se vor aplica prevederile art.31 referitor la repartizarea onorariului.

(5) Cererile privind alăturarea la urmărire sau somațiile depuse după expirarea termenului de 10 zile nu se iau în calcul la emiterea ordinelor incaso și la distribuirea sumelor.

(6) Suspendarea operațiunilor din contul debitorului și aplicarea sechestrului pe acesta de către alte organe nu împiedică executarea ordinului incaso emis de executorul judecătoresc.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Obiectul excepției de neconstituționalitate este art. 92 alin. (2), (3), (4), (5), (6) din Codul de executare – urmărirea mijloacelor bănești de pe conturi.

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză care are ca obiect examinarea contestației împotriva ordinelor incaso și a încheierii privind distribuirea și realizarea sumelor în faza de executare emise de executorul judecătoresc.

Prin urmare, norma contestată este aplicabilă cauzei aflată în proces de examinare.

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

[...] (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 16

Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26

Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate.
- (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.
- (3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.
- (4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
- (5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.
- (6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

[...] (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

[...] (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Prevederile relevante ale Codului de executare:

Articolul 22

Drepturile și obligațiile executorului judecătoresc

- (1) Executorul judecătoresc este în drept:
 - a) să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege;
 - b) să citeze, la sediul biroului său și la locul efectuării actelor de executare, debitorul și alți participanți implicați în procesul de executare;

c) să solicite și să primească gratuit pe suport de hârtie și în regim on-line din partea autorităților publice centrale și locale, a instituțiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare) deținătoare de registre de stat și de informații relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său și a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informațional ce conține informația respectivă;

d) să sesizeze autoritățile și persoanele competente referitor la faptele constatate de neconformare cerințelor înaintate legal de executorul judecătoresc;

e) să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare;

f) să intre, cu acordul debitorului sau al membrilor lui de familie adulți (iar în lipsa acordului, cu concursul organelor de drept), în încăperile ce reprezintă domiciliul sau sediul debitorului, în alte încăperi și depozite ce aparțin debitorului, precum și în cele aflate în folosința acestuia, și să le cerceteze;

g) să calculeze dobânzi, penalități, alte sume rezultate din întârzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu;

h) să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură;

i) să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare;

j) să constate, la cererea persoanei interesate, fapte și stări de fapt;

k) să comunice, la solicitarea părții interesate, actele procedurale;

l) să ridice, să depoziteze, să administreze și să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate;

m) să recupereze datoriile pe cale amiabilă;

n) să aplice în regim on-line măsuri asigurătorii;

o) să elibereze copii de pe actele din dosarul de executare către terți neimplicați în procedura de executare doar în condițiile legii și în baza unei solicitări scrise;

p) să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate;

q) să urmărească mijloacele bănești ale debitorului (atît în numerar, cît și de pe conturile lui bancare) și veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) și să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicațiilor sale privind urmărirea mijloacelor bănești și a veniturilor debitorului;

r) să solicite instituției bancare informații despre soldul sumei din contul debitorului, existent la momentul recepționării solicitării, cu eliberarea imediată și necondiționată a unui extras bancar și comunicat informativ;

s) să primească informația de la instituțiile bancare privind operațiunile efectuate la conturile bancare ale debitorului, procedura și modul de înregistrare a actelor parvenite de la executorii judecătorești, precum și informații din registrele accesului persoanelor la celulele (safeurile) metalice închiriate de debitor și soțul/soția acestuia;

ș) să oblige instituțiile bancare să îl informeze despre deschiderea în viitor a unor conturi bancare de către debitor;

t) să urmărească mijloacele bănești și bunurile debitorului care se află la terți, inclusiv în instituții financiare;

t) să ridice de la debitor obiectele indicate în documentul executoriu;

u) să beneficieze la timp și necondiționat de asistența organelor de drept, a organelor centrale de specialitate ale administrației publice și a autorităților administrației publice locale;

v) să solicite persoanelor fizice și juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu;

w) să dispună anunțarea în căutare și reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului;

x) să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești;

y) să solicite, după caz, organelor care au emis documentele executorii explicarea motivată a expunerilor dispozitive ale acestora, precum și explicarea modului și a ordinii de executare;

z) să folosească, în exercitarea atribuțiilor, mijloace de înregistrare audio, foto și video.

(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Articolul 92

Urmărirea mijloacelor bănești de pe conturi

(1) Executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele bănești aflate sau parvenite ulterior în instituțiile financiare pe conturile debitorului ori să aplice sechestrul pe mijloacele bănești care vor fi transferate în viitor. Această prevedere nu se aplică conturilor bancare deschise conform acordurilor de împrumut încheiate între Republica Moldova și donatorii externi.

(1¹) Valuta străină se transferă la contul în valută străină al executorului judecătoresc. În cazul în care ordinul de incaso emis prevede încasarea în monedă națională, valuta străină se vinde băncii comerciale plătitoare la cursul valutar stabilit de aceasta, cu înregistrarea sumei în contul curent special al executorului judecătoresc.

(2) Ordinul incaso, emis de executorul judecătoresc, se execută de instituția financiară în ziua primirii.

(3) În toate cazurile când mijloacele bănești de pe contul debitorului sînt urmărite ori sechestrate de executorul judecătoresc și de alte organe abilitate prin lege, iar mijloacele bănești disponibile în cont nu sînt suficiente, instituția financiară va informa executorul judecătoresc despre existența unor alte sechestre și despre organul care le-a aplicat. În acest caz, executorul judecătoresc va propune, în cel mult 3 zile, organelor respective să se alătore urmăririi în termenul indicat la art.101 alin.(1) din prezentul cod. După ce toate organele informate au comunicat că se alătură urmăririi, dar nu mai tîrziu de expirarea termenului stabilit pentru alăturare, executorul judecătoresc emite ordinele incaso respective potrivit sumelor indicate în documentele executorii a căror alăturare la executare a fost solicitată, iar după executarea ordinului incaso, va distribui sumele în condițiile prezentului cod. Dacă alăturarea la urmărire nu are loc, executorul judecătoresc emite un ordin incaso privind încasarea sumei indicate în

documentul executoriu aflat în procedura sa, executarea lui fiind obligatorie pentru instituția financiară, indiferent de existența unor alte grevări la contul debitorului.

(4) În cazul cînd mijloacele bănești ale debitorului sînt urmărite de mai mulți executori judecătorești, iar ele nu sînt suficiente pentru executarea tuturor documentelor executorii, urmărirea o va face executorul judecătoreesc care are în procedură mai multe documente executorii în privința aceluși debitor, iar în cazul cînd numărul documentelor executorii este egal, urmărirea se va face de executorul care execută creanța mai mare, fiind somat de ceilalți executori judecătorești, în termenul indicat la art.101 alin.(1), despre existența și mărimea creanței. În acest caz, se vor aplica prevederile art.31 referitor la repartizarea onorariului.

(5) Cererile privind alăturarea la urmărire sau somațiile depuse după expirarea termenului de 10 zile nu se iau în calcul la emiterea ordinelor incaso și la distribuirea sumelor.

(6) Suspendarea operațiunilor din contul debitorului și aplicarea sechestrului pe acesta de către alte organe nu împiedică executarea ordinului incaso emis de executorul judecătoreesc.

Articolul 101

Urmărirea bunurilor sechestrate de alte organe

(1) Bunurile, în sensul definit la art.288 din Codul civil, sechestrate de alte organe pentru asigurarea încasării unei datorii pot fi urmărite de executorul judecătoreesc în baza documentului executoriu. În acest caz, executorul judecătoreesc înștiințează organul care a instituit sechestrul despre posibilitatea de a interveni în decursul a 10 zile de la înștiințare în procedura de executare, alăturîndu-se urmăririi.

(2) La solicitarea executorului judecătoreesc, organul care a instituit sechestrul este obligat să informeze executorul judecătoreesc, în termenul stabilit la art.88 alin.(4) din prezentul cod, despre mărimea sumei urmărite. Suma obținută din valorificarea acestui bun va fi distribuită și eliberată creditorilor în condițiile prezentului cod.

Articolul 144

Distribuția și eliberarea sumelor realizate în faza de executare

(1) Dacă sumele obținute din executare nu sînt suficiente pentru stingerea creanțelor, ele se distribuie creditorilor, în modul stabilit de prezentul cod, proporțional creanței fiecăruia în modul stabilit de lege, pînă la satisfacerea totală a creanțelor acestora.

(2) Creanțele fiecărei categorii ulterioare se satisfac după ce au fost satisfăcute creanțele categoriei anterioare.

(3) În cazul în care, pînă la distribuția sumelor obținute prin executare, și alți creditori au depus documente executorii, executorul judecătoreesc va dispune distribuția sumelor potrivit ordinii stabilite la art.145 și 146 din prezentul cod, dacă legea nu prevede altfel.

(4) Sumele distribuite creditorilor gajști în temeiul art.100 din prezentul cod le vor fi eliberate doar după prezentarea titlului executoriu sau altui document executoriu prevăzut la art.11, cu condiția ca sumele distribuite să fie indicate în titlul executoriu sau în actul emis de creditorul gajist care însoțește un alt document executoriu. Sumele distribuite în temeiul titlurilor executorii de asigurare a acțiunii vor fi eliberate doar după prezentarea documentului executoriu și în mărimea stabilită de acesta spre încasare.

(5) Sumele distribuite se eliberează după expirarea a 5 zile de la data intrării în vigoare a încheierii privind distribuirea lor, cu excepția cazurilor de contestare. Sumele pot fi eliberate creditorilor în valută străină, inclusiv în numerar persoanelor fizice, numai în cazul în care Legea nr.62-XVI din 21 martie 2008 privind reglementarea valutară permite primirea/efectuarea plăților și transferurilor în valută străină pe teritoriul Republicii Moldova în privința creanțelor respective.

(6) Sumele pot fi eliberate prin derogare de la norma prevăzută la alin.(5) în cazul în care debitorul și creditorii solicită, prin cerere, acest lucru. Părțile care au consimțit să li se elibereze sumele pînă la expirarea termenului de contestare sînt decăzute din dreptul de a contesta încheierea de distribuire.

(7) La întocmirea încheierii de distribuire se va ține cont și de sumele calculate în condițiile art.24 din prezentul cod.

(8) Suma rămasă după satisfacerea tuturor creanțelor se restituie debitorului. Suma în valută străină rămasă după satisfacerea tuturor creanțelor se restituie prin virament. În cazul debitorului persoană fizică, suma în cauză poate fi restituită și în numerar.

Articolul 145

Categoriile de creanțe

(1) Se stabilesc 3 categorii de creanțe.

(2) La categoria întâi de creanțe sînt atribuite creanțele privind:

a) plata pensiei de întreținere;

b) plățile ce decurg din raporturile de muncă;

c) reparația prejudiciilor cauzate prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătății, precum și în legătură cu pierderea întreținătorului;

d) reparația prejudiciilor cauzate persoanelor fizice prin infracțiune sau contravenție;

e) contribuțiile obligatorii de asigurări sociale de stat.

(3) La categoria a doua de creanțe sînt atribuite creanțele privind:

a) impozitele, taxele și alte plăți aferente bugetului public național;

b) taxele de stat, amenzile și penalitățile aferente bugetului public național;

c) reparația prejudiciilor cauzate prin infracțiune sau contravenție persoanelor juridice, precum și asociațiilor și societăților care nu au personalitate juridică, dar care dispun de organe de conducere proprii;

d) plățile pentru drepturile de autor și drepturile conexe;

e) cheltuielile de asistență juridică.

(4) La categoria a treia de creanțe sînt atribuite celelalte creanțe.

(5) Sumele calculate de executorul judecătoresc în condițiile art.24 din prezentul cod se vor plăti în ultimul rînd.

Articolul 163

Procedura de judecare a cererii

„(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul

judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3¹) Nerespectarea cerințelor prevăzute la art.65 alin.(3) din prezentul cod servește drept temei pentru scoaterea cererii de pe rol în conformitate cu prevederile art.267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

(3²) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

(5) În cazul respingerii cererii, reclamantul poate fi obligat, la cererea intimatului sau a executorului judecătoresc, la repararea prejudiciului cauzat prin întârzierea executării, iar când contestația a fost depusă cu rea-credință, reclamantul este obligat la plata unei amenzi judiciare în mărime de la 10 la 30 de unități convenționale.

(6) Încheierea judecătorească prin care s-a constatat refuzul neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/a efectua un anumit act și prin care s-a dispus obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv se execută de către executorul judecătoresc imediat sau în termenul stabilit de instanța de judecată.

(7) În cazul neexecutării fără motive întemeiate a cerinței instanței de judecată privind prezentarea copie certificate a procedurii de executare sau prezentarea explicațiilor scrise ori în cazul neexecutării în termen a încheierii judecătorești indicate la alin. (6) din prezentul articol, executorul judecătoresc se sancționează de instanța de judecată cu amendă de până la 50 de unități convenționale. Încheierea instanței de judecată privind aplicarea sancțiunii este executorie din momentul emiterii și poate fi atacată cu recurs odată cu încheierea prin care se soluționează cererea privind contestarea actelor de executare."

Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale:

Articolul 6

Dreptul la un proces echitabil

„1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții

private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției” [...].

Art. 23 alin. (2) din Constituție impune adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68).

La rândul ei, condiția previzibilității legii este îndeplinită atunci când persoana poate prevedea – în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată – într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care o conduită le poate implica (Berardi și Mularoni v. San Marino, 10 ianuarie 2019, § 40)

Totodată, o normă corespunde exigenței previzibilității atunci când oferă o măsură de protecție împotriva imixtiunilor arbitrare din partea autorităților publice (Centro Europa 7 S.R.L. și Di Stefano v. Italia [MC], 7 iunie 2012, § 143).

De asemenea, o lege care le oferă autorităților publice o putere discreționară trebuie să indice întinderea acesteia, deși procedurile și condițiile detaliate care trebuie respectate pot să nu fie încorporate în norme de drept material. O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității (HCC nr. 6 din 19 martie 2019, § 38).

Astfel, legea trebuie să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, care generează incertitudine și insecuritate juridică. În procesul de legiferare, este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative (HCC nr. 2 din 30 ianuarie 2018, § 45).

Dispoziția art. 26 alin. (1) din Constituția R.M. este imperativă și nu lasă loc pentru îndoieli: dreptul la apărare aparține oricui, fără nici un fel de excepție. Limitarea dreptului la apărare ar fi evident o încălcare a prevederilor Constituției. În același timp, textul Constituției declară că acest drept este garantat de stat. Termenul garantat presupune responsabilizarea statului de a crea condiții prospere pentru oricare în acest domeniu.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile art. 92 din Codul de executare, și anume alin. (2), (3), (4), (5) și (6) sunt contrare dispozițiilor art. 1 alin. (3), 46 alin. (1) din Constituție, deoarece nu asigură legalitatea și certitudinea juridică, în acest sens, art. 23 alin. (2) din Constituție impune adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Pornind de la raționamentele înscrise în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, dacă în procesul judecării cauzei, instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil, care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar sau completul de judecată, nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu legea supremă, a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze Curtea Constituțională, prezentând direct Curții Constituționale, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Recomandarea CoE nr. (2003) 17 privind executarea hotărârilor judecătorești, stabilește că „în timpul procedurii de executare, trebuie găsit un echilibru adecvat între interesele creditorilor și cele ale debitorilor, având în vedere prevederile art. 6 și 8 ale Convenției Europene”.

Criticând textul de lege de la art. 92 alin. (2), (3), (4), (5) și (6) din Codul de executare, autorul sesizării notează că „executorul judecătoresc emite un ordin incaso privind încasarea sumei indicate în documentul executoriu aflat în procedura sa”, însă legiuitorul nu a prevăzut și procedura în situația în care documentul executoriu este executat parțial, sau cazul în care executorul judecătoresc emite ordin incaso în baza unei alte sume decât cea indicată în documentul executoriu.

Autorul sesizării contestă posibilitatea executorului judecătoresc de a emite ordinul incaso în baza unei alte sume decât cea indicată în documentul executoriu, or legea nu prevede o asemenea posibilitate, fiind indicat expres „executorul judecătoresc emite un ordin incaso privind încasarea sumei indicate în documentul executoriu aflat în procedura sa”. În același timp, autorul consideră că principiul legalității – componentă a statului de drept – îl obligă pe legislator să reglementeze în mod clar competențele executorului judecătoresc în acest caz, fiind necesar expunerea clară a întinderii prerogativelor acestora în procedura de executare, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

Autorul nu poate accepta formularea în care executorul judecătoresc poate purcede la emiterea unui ordin incaso în baza unei alte sume decât cea indicată în documentul executoriu, or în acest mod, incontestabil se încalcă procedura prevăzută și dreptul persoanei la proprietatea privată. Or în ipotaza în care nu este reglementat expres posibilitatea sau imposibilitatea executorului judecătoresc de a emite ordin incaso în baza unei alte sume decât cea indicată în documentul executoriu, asistăm la întreprinderea de către executorii judecătorești a unor acțiuni menite să ocolească norma legală, neefectuând somarea obligatorie a altor organe pentru a se alătura urmăririi, fapt care prejudiciază inclusiv drepturile alor persoane interesate.

Ținând cont de cele menționate, autorul sesizării concluzionează că prevederea contestată nu este redactată cu suficientă precizie, or legislatorul nu a prevăzut și nu a reglementat situația în care documentul executoriu este executat parțial, posibilitatea sau imposibilitatea executorului judecătoresc de a emite ordin incaso în baza unei alte sume decât celei indicate în documentul executoriu, ceea ce contravine art. 1 alin. (3) și art. 46 din Constituție.

Expunerea cerințelor autorului sesizării

Condițiile de formă pentru sesizarea Curții Constituționale în cauză sunt întrunite.

Din aceste motive, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și conform Hotărârii Curții Constituționale Nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R.M.,

SOLICIT:

1. Ridicarea excepției de neconstituționalitate în scopul controlului constituționalității prevederilor art. 92 alin. (2), (3), (4), (5) și (6) din Codul de executare.
2. Judecătoria Chișinău, sediul Centru să emită o încheiere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința art. 92 alin. (2), (3), (4), (5) și (6) din Codul de executare, și să suspende judecarea cauzei până la examinarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.
3. Judecătoria Chișinău, sediul Centru, să prezinte în adresa Curții Constituționale prezenta sesizare de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
4. Exercițarea controlului constituționalității prevederilor art. 92 alin. (2), (3), (4), (5) și (6) din Codul de executare, în sensul corespunderii acestora cu art. 1 alin. (3) și art. 46 din Constituția Republicii Moldova.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

Nu sunt.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: 16.04.2021

Cu respect, Galici Nicolai



Autor al sesizării

ÎN CHEIERE

16 aprilie 2021

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Serafim Vasilache examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, formulată de către reclamantul Nicolai Galici, în procesul la cererea de chemare în judecată (contestația) lui Nicolai Galici împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătorec,

CONSTATĂ:

La 01.09.2020, Nicolai Galici a depus contestație împotriva lui Macovei Ion, intervenienții accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa Nicolae prin care a solicitat anularea ordinului incaso emis de executorul judecătorec Ciuchitu Radu, în baza căruia au fost ridicați banii din contul MD17ML00023749481067497 și contul MD04ML0000002259A088081, deținute de debitorul Nicolai Galici la B.C. „Moldonconbank” S.A. cu restituirea mijloacelor bănești ridicate la conturile debitorului Galici Nicolai; anularea încheierii nr. 073-964/20 din 20 august 2020, emisă de executorul judecătorec Ciuchitu Radu privind distribuirea și realizarea sumelor în faza de executare.

În motivarea contestației a menționat că în procedura executorului judecătorec Ciuchitu Radu, se află titlul executoriu nr. 2-4488/16 din 01.2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind aplicarea sechestrului pe sumele bănești din conturile bancare, pe bunurile mobile și interdicție pe imobile, care aparțin cu titlu de proprietate lui Galici Nicolai, în limita sumei de 120 000 euro.

Menționează că potrivit încheierii privind aplicarea măsurilor asigurătorii din 16.01.2017, procedura de executare nr. 073-700/17, a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile lui Galici Nicolai, după cum urmează: -sume de bani pe conturi bancare: suma de 1 100 000 lei la contul MD17ML00023749481067497 de la BC „Moldinconbank” SA, filiala Dacia; suma de 56 487,19 lei la momentul aplicării sechestrului, iar în prezent 161 480,60 lei la contul MD04ML0000002259A088081 de la BC „Moldindconbank” SA, filiala Dacia bunuri imobile: apartament cu nr. 53 situat în bd. Cuza Vodă 20/2, cu valoarea estimată la 333 573 lei.

Notează că la 01 septembrie 2020, Nicolai Galici s-a deplasat la biroul executorului judecătorec Ciuchitu Radu, unde a făcut cunoștință cu încheierea privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită nr. 073-964/20 din 20 august 2020.

Astfel, Nicolai Galici și exprimă dezacordul vizavi de încheierea privind distribuirea și realizarea sumelor în faza de executare, deoarece acțiunile executorului judecătorec contravin prevederilor alin.(3 și 4) art. 92, 144 Codul de executare.

În acest sens, a invocat că asupra mijloacelor bănești de pe contul debitorului Galici Nicolai, a fost pus sechestrul și de către executorul judecătorec Pașa Nicolae, în baza încheierii 019A-39/20 din 04.08.2020.

Sustine că la emiterea ordinului incaso, BC „Moldindconbank” SA l-a informat pe executorul judecătorec Ciuchitu Radu în privința existenței sechestrului aplicat de către executorul judecătorec Nicolae Pașa, și prin urmare, primul l-a informat pe ultimul în privința alăturării la urmărirea mijloacelor bănești în termenul stabilit la art. 101 alin. (1) din Codul de executare. Însă, executorul judecătorec Ciuchitu Radu, încălcând în mod flagrant procedura de executare, nu a așteptat în modul convenit alăturarea executorului judecătorec Pașa Nicolae și a emis ordinul incaso în baza căruia a luat suma de bani, care aparține debitorului Galici Nicolai, de pe contul acestuia. Executarea ordinului incaso a avut loc prin înșelăciune, or executorul judecătorec Ciuchitu Radu a indus în eroare BC „Moldindconbank” S.A.

Indică că aceste încălcări procedurale, au dus la încălcarea drepturilor altui creditor - Foma Nicolae, care datorită acțiunilor necorespunzătoare întreprinse de executorul judecătorec Ciuchitu Radu, a rămas în imposibilitatea de executare a creanței sale. Nu este clară nici modalitatea de comunicare a actelor executorului judecătorec Ciuchitu Radu, la care se atestă încălcări procedurale.

Astfel, încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost adusă la cunoștință de către executor personal la locul de serviciu ai debitorului Galici Nicolai, contra semnătură, iar cât privește încheierea de distribuire a sumelor rezultate din executare, nu au fost întreprinse nici un fel de măsuri în vederea comunicării personale sau expedierii prin poștă în condițiile art. 67 alin. (1), sau înmânarea încheierii prin intermediul unui membru adult al familiei lui, rudelor, afiniilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, mei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului în condițiile art. 67 alin. (2) din Codul de executare.

Toate aceste circumstanțe, dovedesc în mod cert caracterul ilicit și de reacredință al acțiunilor executorului judecătoresc Ciuchitu Radu.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 67, 92, 101, 144, 161 Cod de executare, art. 166-167 CPC.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru emisă la 04 noiembrie 2020, a fost respins ca neîntemeiată contestația lui Nicolai Galici către Macovei Ion, intervenienții accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa Nicolae împotriva încheierii nr. 073-964/20 din 20 august 2020 (f.d.102- 105).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.01.2021 a fost admis recursul declarat de Nicolai Galici, a fost casată încheierea instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău s. Centru din 28.01.2021 a fost stabilită examinarea cererii pentru data de 19.03.2021, ora 10.00.

La data de 15.03.2021, de la avocatul Sergiu Cotruță, în interesul reclamantului, a parvenit suplimentul la contestație, prin care reiterează cerințele sale, totodată invocă argumentele ce țin de nulitatea actului – ordinul incaso. La fel, s-a solicitat examinarea cererii în ședință de judecată, precum și s-a înaintat demersul de atragere a intervenientului accesoriu, executorul judecătoresc Alexei Stolearenco și a BC „Moldinconbank” SA.

La data de 17.03.2021, din partea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu a parvenit referința și copii din procedura de executare, solicitînd respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

La data de 18.03.2021, din partea executorului judecătoresc Nicolae Pașa au parvenit copii din dosarul de executare nr. 019A-39/20, intentat în baza încheierii Judecătorei Orhei din 03 august 2020, privind aplicarea sechestrului în interesul lui Nicolai Foma.

Pîrîtul Ion Macovei și intervenientul accesoriu Nicolai Foma nu au formulat careva poziții, la faza de rejudecare a cauzei.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău s. Centru din 19.03.2021 a fost schimbat termenul de examinare pentru data de 16.04.2021, fiind acordat termen părților pînă la 09.04.2021 pentru a prezenta pozițiile scrise față de suplimentul parvenit din partea reclamantului.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău s. Centru din 16.04.2021 a fost respinsă solicitarea reclamantului Nicolai Galici, privind examinarea în ședință cu participarea părților a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău s. Centru din 16.04.2021 a fost respinsă cererea părții reclamante privind atrgerea în proces a intervenienților accesorii.

La data de 16.04.2021, din partea reclamantului Nicolai Galici a parvenit sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în privind art. 92 alin. (2), (3), (4), (5) și (6) din Codul de executare, fiind solicitată exercitarea controlului constituționalității normelor respective, în sensul corespunderii acestora cu art. 1 alin. (3) și art. 46 din Constituția RM.

Examinînd cererea, studiînd materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din următoarele considerente.

Judecătorul reiterează că Nicolai Galici a depus contestație împotriva lui Macovei Ion, intervenienții accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa Nicolae prin care a solicitat anularea ordinului incaso emis de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, în baza căruia au fost ridicați banii din contul MD17ML00023749481067497 și contul MD04ML00000002259A088081, deținute de debitorul Nicolai Galici la B.C. „Moldonconbank” S.A. cu restituirea mijloacelor bănești ridicate la conturile debitorului Galici Nicolai; anularea

3
încheierii nr. 073-964/20 din 20 august 2020, emisă de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu privind distribuirea și realizarea sumelor în faza de executare.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 67, 92, 101, 144, 161 Cod de executare, art. 166-167 CPC.

În conformitate cu art.12/1 CPC al RM, alin. (1) în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alin. (2) la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Alin. (3) ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Alin. (4) dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Alin. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform pct.79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Curtea Constituțională prin pct. 82-83 din aceeași hotărâre a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, și anume dacă excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu, dacă prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, și dacă nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Articolul 12/1 alin.(4) CPC prevede că dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Conform pct.44 din hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cadrul unui proces judiciar, la orice etapă a procesului de judecată.

Examinînd solicitarea reclamantului Nicolai Galici, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în coraport cu circumstanțe cauzei, instanța de judecată reține că, obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse în art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM, excepția este ridicată de către una din părți, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea

cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate din care considerente cererea este pasibilă de admis.

Astfel, în condițiile în care controlul constituționalității actului normativ ce urmează a fi aplicat este de competența Curții Constituționale, iar în conformitate cu art. 12/1 alin.(3) CPC, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

În temeiul prevederilor art.art. 12¹, 269-270 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea reclamantului Nicolai Galici privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

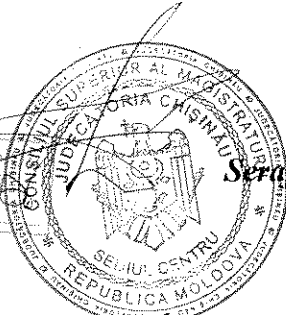
Se transmite Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, ridicată de reclamantul Nicolai Galici, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată (contestația) lui Nicolai Galici împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Examinarea contestației se amîna după pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (s. Centru)

Serafim Vasilache



COPIA CU
CU
Serafim Vasilache