

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA STRĂȘENI
Or.Strășeni ,str. Ștefan cel Mare nr 98.
tel:(+373) 2-27-37
Ieșire Nr. 8443
" 22 " aprilie 2019



Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Strășeni

Superior Council of Magistracy
Court Strășeni

or. Strășeni str. Ștefan cel Mare, 96 tel. 0(237)22732 , fax: 0(237)28510

Curtea Constituțională
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28, MD - 2004

Judecătoria Strășeni (sediul central) expediază în adresa D-voastră copia încheierii cu nr. 21-12/2019 și sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a avocatului Victoria Caracuian în interesele lui Popescu Alexandru, în cadrul dosarului la cererea lui Popescu Alexandru Ion privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, pe motiv că, instanța de fond, la emiterea încheierii a dat o apreciere eronată circumstanțelor și prevederilor legale materiale și procesuale, ceea ce încalcă dreptul lui Popescu Alexandru de a beneficia de dreptul său garantat prin prisma art. 1 alin.(1) și art. 6 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova prin prisma art. 23 alin. (2) din Constituția R. Moldova.

Anexă:

- Copia încheierii cu nr. 21-12/2019 pe 5 file;
- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 10 file;
- Dosarul nr. 21-12/19 pe 102 file.

Judecătorul
Judecătoriei Strășeni

Silvia Slobodzean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 89 g
" 26 " 04 2019

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I-AUTORUL SESIZĂRII

1.Nume:Caracuian

2.Prenume:Victoria

3,Funcția: avocat, Cabinetul Avocatului "Victoria CARACUIAN"

4.Adresa: or.Ialoveni, str.Iu.Gagarin, 35

5.Tel-.078733337

II- OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității, prin prisma art. 23 (2) din Constituția R. Moldova, a art. 65 alin.(3) Cod de Procedură Penală (sintagma: „Persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește: 1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare”), coroborat cu art. 466 alin. (3) Cod de Procedură Penală (sintagma: „Hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel”) și cu sintagma ” *celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei.... și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus*” din art. 1 (1) și sintagma din art. 6 care prevede că, se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de până la 7 ani inclusiv din *Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova.*

CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Inculpatul Popescu Alexandru Ion, la 13.05.2014 aproximativ la orele 08.35, în timpul comiterii acțiunilor huliganice, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane intenționat a smuls de la gâtul cet. Hachi Nelea un lăntișor din aur cu greutatea de 20 grame la prețul de 11.586 lei și un cercel din aur cu greutatea de 5 grame la prețul de 5793 lei, iar de la cet. Hachi Valeriu a smuls lăntișorul din aur cu greutatea de 15 grame la prețul de 12236,85 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-le părților vătămate un prejudiciu

material în sumă totală de 29.615,85 lei.

Acțiunile lui Popescu Alexandru Ion au fost calificate de procuror în temeiul art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal-jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18 martie 2016, Popescu Alexandru Ion a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de 5(cinci) ani închisoare, fără amendă și conform art.287 alin.(2) lit.b) CP al R. Moldova sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 8000 lei. în conformitate cu art. 84 CP, al R.M, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, s-a stabilit condamnatului Popescu Alexandru Ion, pedeapsă definitivă 5 (cinci) ani, închisoare, fără amendă și, amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 8000 lei, care urmează a fi executată separat. în conformitate cu art.90 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa aplicată condamnatului Popescu Alexandru Ion a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. Sa admis în principiu capătul de acțiune depus de partea-vătămată Hachi Nelea, privind încasarea prejudiciului material, pentru obiectele din aur sustrase explicându-i acesteia dreptul de a se adresa cu cerere de chemare în judecată conform procedurii civile. Sa admis parțial capătul acțiunii civile privind încasarea prejudiciului moral depusă de părțile vătămate Hahci Valeriu și Hachi Nelea. Sa încasat în mod solidar din contul inculpaților Popescu Alexandru Ion, născut la 29.12.1986; Popescu Isidor Vasile, născut la 02.05.1987; Babei Andrei Ion, născut la 17.08.1987; Popescu Alexandru Ion, născut la 29.12.1987 și Agachi Gheorghe Mihail, în beneficiul părților- vătămate Hahci Valeriu, născut la 06.09.1971 și Hachi Nelea, născută la 19.12.1977, cu titlu de prejudiciu moral suma de 1000 lei, în rest acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului sa respins ca vădit neîntemeiată. Sa menținut în privința condamnaților Popescu Alexandru, Popescu Isidor, Babei Andrei, Popescu Alexandru și Agachi Gheorghe Mihail, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 31 mai 2016 a fost casată hotărârea primei instanțe în partea stabilirii pedepsei lui Popescu Alexandru Ion fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni închisoare, fără amendă. în temeiul art.84 alin.1 din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor ia numit pedeapsă definitivă lui Popescu Alexandru Ion sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani (șase ani), fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 a fost declarat inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Popescu Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, în cauza penală în privința lui Popescu Alexandru Ion.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2017 a fost admis recursul în anulare declarat de avocatul Popov Victoria în numele condamnatului Popescu Alexandru, casează parțial, în partea condamnării lui Popescu Alexandru în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, sentința Judecătorei Strășeni din 18 martie 2016, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a rejudecat cauza și pronunțat o nouă hotărâre în partea respectivă, după cum urmează: Popescu Alexandru Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, fără amendă. Se menține condamnarea lui Popescu Alexandru în baza art. 287 alin. (2) lit, b) Cod penal la 1 an închisoare, în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016. în temeiul art,84 alin. (1) CP, al R.M, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Popescu Alexandru Ion i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, fără amenda, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La 18.09.2018 condamnatul Popescu Alexandru Ion a depus o cerere privind aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu

aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

Prin încheierea judecătoreii Strășeni din 03.10.2018 cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău încheierea judecătoreii Strășeni din 03.10.2018 a fost casată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță , în alt complet de judecată **pe motivul că instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 469 alin.(1), pct.15) și 471 alin.(3) și alin.(8) din Codul de de procedură penală, astfel încât la judecarea recursului propriu-zis se constată erori judiciare comise de instanța de fond. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, adică există o discordanță vădită între interpretarea juridiciară a prevederilor Legii 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova și aspectele de fapt și de drept stabilite în cauză, coroborate la documentele anexate la dosar**

EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE
CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR
AFIRMAȚII

Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității, prin prisma art.23 (2) din Constituția R. Moldova, a art. 65 (3) Cod de Procedură Penală (sintagma: „Persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește: 1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare”), coroborat cu art. 466 (3) Cod de Procedură Penală (sintagma: „Hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel”), art. 469 alin.(1) p.15 din Codul de procedură penală, *liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei și cu sintagma ” celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei” din art. 1 (1) și sintagma din art. 6 care prevede că, se absolvă de executarea pedepsei stabilite*

persoana condamnată, pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 7 ani inclusiv din *Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova* sub aspectul clarității și previzibilității momentului în care persoana condamnată, dar care nu a fost pusă în executare din motive neimputabile acesteea, ar putea fi caracterizată pozitiv pe parcursul executării pedepsei și evaluată psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus.

Neclaritatea derivă din neînțelegerea explicită a momentului în care o sentință judecătorească devine definitivă, în sensul art. 65 alin. (3) din Codul de procedură penală, astfel ca persoana să poată fi numită „condamnat”, dar care nu este pus în executare din motive neimputabile acestuia, și, respectiv, asupra sa să poată fi aplicate prevederile *Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova, în situația în care se caracterizează pozitiv la locul de trai și și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus (art. 1.1.) și art. 6 care prevede că, Se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 7 ani inclusiv..*

Neclaritatea prevderilor legale menționate vin în contradicție cu prevederile constituționale, sub aspectul „calității legii”, stabilite de art. 23 (2) din Constituția R. Moldova, potrivit căroră: „*Statul asigură dreptul fiecărui om de ași cunoaște drepturile și îndatoririle. în acest scop statul pubiică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*” Respectiv, modul în care sunt formulate dispozițiile contestate poate duce la aplicarea arbitrară a acestora.

În *Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 13.10.2015*, Curtea Constituțională a R. Moldova a statuat cu titlu de principiu că: „ 34. ...principiul legalității normei penale, în sensul *nulum crimen sine lege*, pune în sarcina legiuitorului două obligații: 1) să prevadăîntr-un text de lege faptele considerate infracțiuni și sancțiunile aferente (*Sex scripta*); 2) să redacteze textul legii cu claritate [*Sex certa*]”.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a subliniat că principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul potrivit căruia o lege penală nu poate fi aplicată extensiv în detrimentul acuzatului, în special prin analogie, înseamnă că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudența, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală (*Kokkinakis v. Grecia*, din 25 mai 1993).

MOTIVELE CERERII

Din circumstanțele speței, reținem că acțiunile lui Popescu Alexandru Ion au fost calificate de procuror în temeiul art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal-jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin sentința Judecătoreiei Strășeni din 18 martie 2016, Popescu Alexandru Ion a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de 5(cinci) ani închisoare, fără amendă și conform art.287 alin.(2) lit.b) CP al R. Moldova sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 8000 lei. în conformitate cu art. 84 CP, al R.M, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, s-a stabilit condamnatului Popescu Alexandru Ion, pedeapsă definitivă 5 (cinci) ani, închisoare, fără amendă și, amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 8000 lei, care urmează a fi executată separat. în conformitate cu art.90 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa aplicată condamnatului Popescu Alexandru Ion a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. S-a admis în principiu capătul de acțiune depus de partea-vătămată Hachi Nelea, privind încasarea prejudiciului material, pentru obiectele din aur sustrase explicându-i acesteia dreptul de a se adresa cu cerere de chemare în judecată conform procedurii civile. S-a admis parțial capătul acțiunii civile privind

încasarea prejudiciului moral depusă de părțile vătămate Hahci Valeriu și Hachi Nelea. S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Popescu Alexandru Ion, născut la 29.12.1986; Popescu Isidor Vasile, născut la 02.05.1987; Babei Andrei Ion, născut la 17.08.1987; Popescu Alexandru Ion, născut la 29.12.1987 și Agachi Gheorghe Mihail, în beneficiul părților- vătămate Hahci Valeriu, născut la 06.09.1971 și Hachi Nelea, născută la 19.12.1977, cu titlu de prejudiciu moral suma de 1000 lei, în rest acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului sa respins ca vădit neîntemeiată. Sa menținut în privința condamnaților Popescu Alexandru, Popescu Isidor, Babei Andrei, Popescu Alexandru și Agachi Gheorghe Mihail, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 31 mai 2016 a fost casată hotărârea primei instanțe în partea stabilirii pedepsei lui Popescu Alexandru Ion fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni închisoare, fără amendă. în temeiul art.84 alin.1 din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor ia numit pedeapsă definitivă lui Popescu Alexandru Ion sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani (șase ani), fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 a fost declarat inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Popescu Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, în cauza penală în privința lui Popescu Alexandru Ion.

La 09 septembrie 2016 a intrat în vigoare Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2017 a fost admis recursul în anulare declarat de avocatul Popov Victoria în numele condamnatului Popescu Alexandru, casează parțial, în partea condamnării lui Popescu Alexandru în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, sentința Judecătoriei Strășeni din 18 martie

2016, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a rejudecat cauza și pronunțat o nouă hotărâre în partea respectivă, după cum urmează: Popescu Alexandru Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, fără amendă. Se menține condamnarea lui Popescu Alexandru în baza art. 287 alin. (2) lit, b) Cod penal la 1 an închisoare, în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016. în temeiul art,84 alin. (1) din Codul Penal al R.M, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Popescu Alexandru Ion i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, fără amenda, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare, deducem că prevederile art. 65 alin. (3) din Codul de Procedură Penală („Persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește: 1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare”), coroborate cu prevederile art. 466 alin.(3) din Codul de Procedură Penală („Hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel”) și art. 469 alin.(1) p.15 din Codul de procedură penală, *liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei* și cu sintagma ” *celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei*” din art.1alin. (1) și sintagma din art. 6 din *Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova*, care prevede că, se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 7 ani inclusiv, nu oferă suficientă clartate și previzibilitate, au un caracter vag și pot fi aplicate abuziv, contrar prevederilor 23alin. (2) din Constituția R. Moldova.

CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

În temeiul celor expuse mai sus, solicităm controlul constituționalității sub

aspectul clarității și previzibilității prevederilor art, 65 alin.(3) din Codul de Procedură Penală („Persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește: 1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare”), coroborate cu prevederile art. 466 alin.(3) din Codul de Procedură Penală („Hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel”) și art. 469 alin. (1) p. 15 din Codul de procedură penală, *liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei* și cu sintagma ” *celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei*” din art. 1 alin.(1) și sintagma din art. 6 care prevede că, se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 7 ani inclusiv din *Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova* prin prisma art. 23 (2) din Constituția R. Moldova.

DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

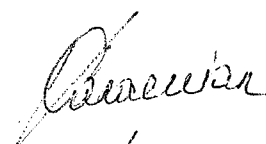
Nu sunt.

LISTA DOCUMENTELOR:

- 1 .Sentința Judecătoriei Strășeni din 18.03.2016;
2. Decizia Curții de Apel din 31.05.2016;
3. Decizia Curții Supreme de Justiție din 25.01.2017;
4. Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.12.2017;
5. Încheierea Judecătoriei Strășeni din 03.10.2018;
6. Decizia Curții de Apel din 20.11.2018.

DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURĂ

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.


Victoria Ciocan.

Nr. dosar 21-12/2019

ÎNCHEIERE

18.04.2019

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul Central)

Instanța de judecată

Având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul desemnat cu atribuții de instrucție

Silvia Slobodzean

Grefierului

Irina Iurcu

Cu participarea:

Avocatului

Victoria Caracuian

Procurorului

Mariana Stanilă

examinând în ședința de judecată publică cererea avocatului Victoria Caracuian în interesele lui Popescu Alexandru Ion, născut la 29.12.1986, originar și domiciliat în s. Pitușca Călărași, *privind ridicarea excepției de neconstituționalitate*, în cadrul dosarului la cererea lui Popescu Alexandru Ion privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016

C O N S T A T Ă :

La data de 18.09.2018 Popescu Alexandru Ion, născut la 29.12.1986, originar și domiciliat în comuna Pitușca, r-nul Călărași a depus cerere privind aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 "Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Solicită absolvirea condamnatului Popescu Alexandru de executarea pedepsei penale stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal sub formă de 1 an închisoare, conform prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 "privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea acesteia a invocat că, prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18.03.2016 Popescu Alexandru a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod Penal la 5 ani închisoare fără amendă și în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale.

În temeiul art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 8000 lei, care urma a fi executată separat, iar conform prevederilor art. 90 CP, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Mai indică că, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.12.2017 a fost admis recursul în anulare declarat de apărătorul său, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Popescu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) CP, și în baza acestei legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, fără amendă. Fiind menținută condamnarea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, la 1 an închisoare, în baza Deciziei Colegiului Penal de Apel Chișinău din 31.05.2015. În temeiul art. 84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni fără amendă cu executare în

penitenciar de tip semiînchis.

Menționează că, prin încheierea din 14 august 2018 Judecătoria Strășeni (sediul central) a admis demersul procurorului privind admiterea cererii de revizuire a procesului penal, cu pornirea procedurii de revizuire a procesului penal în privința subsemnatului în latura condamnării în baza art. 187 alin.(2) lit. f) CP, avînd ca temei legal cererea părților vătămate Hachi Nelea și Hachi Valeriu.

Susține că, conform sentinței Judecătoriei Strășeni din 06.09.2018 Popescu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii de art. 287 alin.(1) CP și în temeiul art. 2 alin.(1) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, procesul penal a fost înceta.

Mai indică că, în timpul examinării cererii de revizuire a procesului penal, atît condamnatul cît și apărătorul condamnatului au solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM”, în privința ambelor infracțiuni pentru care a fost condamnat inițial, cu încetarea întregului proces penal. Însă instanța de fond a aplicat actul de amnistie doar în privința învinuirii în baza art. 187 alin.(1) CP, din care cauză a înaintat cererea respectivă.

Menționează că, potrivit art. 6 din Legea nr.210 din 29 iulie 2016 prevede că ”se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 7 ani inclusiv. Mai indică că, art. 10 din același act normativ indică pentru care infracțiuni nu se aplică actul de amnistie, astfel că art. 287 CP, nu face parte din categoria infracțiunilor pentru care nu se poate aplica prevederile Legii privind amnistia.

Potrivit art. 1 alin.(1) al legii nr. 10 din 29 iulie 2019 *prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12.*

Astfel, indică că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, i s-a aplicat pedeapsa să formă de închisoare pe un termen de 1 an, la locul de trai se caracterizează pozitiv, conform evaluării psihologice riscul de a comite noi infracțiuni este redus, nu există restricții prevăzute de art.10 al Legii din care cauză consideră posibilă aplicarea art. 6 al legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu absolvirea condamnatului de executarea pedepsei penale stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 lin.(2) lit. b) CP.

Invocă faptul că, potrivit art. 469 alin.(1) pct. 15)din Codul de procedură penală la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unei hotărî și anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerii executării pedepsei.

În ședința de judecată avocatul Victoria Caracuian în interesele lui Popescu Alexandru a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. Solicită controlul constituționalității sub aspectul clarității și previzibilității prevederilor art. 65 alin.(3) din Codul Procedură Penală, și anume persoana în privința căruia sentința a devenit definitivă se numește ”condamnat”, dacă sentința este parțial sau integral, de condamnare” coroborate cu prevederile art. 466 alin.(3) din Codul de Procedură Penală ”hotărîrile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei de apel și art. 469 alin.(1) p. 15) din Codul de Procedură Penală, liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei și cu sintagma ”celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei” din art. 1 alin.(1) și sintagma din art. 6 care prevede că, se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de

pînă la 7 ani inclusiv din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței. Moldova prin prisma art. 23 alin.(2) din Constituția R. Moldova.

Procurorul Mariana Stănilă a lăsat soluționarea cererii despre neconstituționalitatea la discreția instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar a sesiza Curtea Constituțională a RM cu privire la realizarea controlului constituționalității sub aspectul clarității și previzibilității prevederilor art. 65 alin. (3) Cod de Procedură Penală, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 135 alin.(1) lit. g) din Constituție rezultă că, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;

Potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către: *instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate; părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.*

În conformitate cu pct. 79-80 din aceeași Hotărîre a Curții Constituționale, prevede că, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

La fel, instanța statuează că potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a statuat că, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competența exclusivă a Curții Constituționale**. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Din esența cauzei rezultă că, prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18.03.2016 Popescu Alexandru a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod Penal la 5 ani închisoare fără amendă și în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale. În temeiul art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 8000 lei, care urma a fi executată separat, iar conform prevederilor art. 90 CP, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.12.2017 a fost admis recursul în anulare declarat de apărătorul său rejudicată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Popescu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) CP, și în baza acestei legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, fără amendă. Fiind menținută condamnarea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, la 1 an închisoare,

în baza Deciziei Colegiului Penal de Apel Chișinău din 31.05.2015. În temeiul art. 84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni fără amendă cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit încheierii din 14 august 2018, Judecătoria Strășeni (sediul central) a admis demersul procurorului privind admiterea cererii de revizuire a procesului penal, cu pornirea procedurii de revizuire a procesului penal în privința subsemnatului în latura condamnării în baza art. 187 alin.(2) lit. f) CP.

Conform sentinței Judecătoria Strășeni (sediul central) din 06.09.2018 Popescu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii de art. 187 alin.(1) CP și în temeiul art. 2 alin.(1) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, procesul penal a fost încetat.

Prin Încheierea Judecătoria Strășeni (sediul central) din 03.10.2018 a fost respinsă cererea condamnatului Popescu Alexandru privind liberarea de executare a pedepsei penale de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21.12.2017 în temeiul amnistiei.

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018 s-a admis recursul declarat de condamnat și s-a casat încheierea Judecătoria Strășeni din 03.10.2018 fiind dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță judecătorească în alt complet de judecată.

Instanța de judecată reține că, prin Decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău, încheierea judecătoria Strășeni din 03.10.2018 a fost casată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată pe motiv că instanța de fond n-a acordat deplină eficiența prevederilor art. 469 alin.(1) pct.15 și 471 alin.(3) și (8) din CPC.

Potrivit sesizării privind excepția de neconstituționalitate, înaintată de către avocatul Caracuian Victoria în interesele condamnatului Popescu Alexandru, reiese că, neclaritatea derivă din neînțelegerea explicită a momentului în care o sentință judecătorească devine, definitivă, în sensul art.65 alin.(3) din CPC, astfel că persoana să poată fi numită ”Condamnat”, dar care nu este pus în executare din motive neimputabile acesteia, și respectiv asupra sa să poată fi aplicate prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova, în situația în care se caracterizează pozitiv la locul de trai și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus și art. 6 care prevede că, se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 7 ani inclusiv.

Concomitent a fost invocat faptul potrivit căruia, neaplicarea față de Popescu Alexandru a actului de amnistie, aduce atingere dreptului acestuia la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO coroborat cu dreptul de a beneficia de libertate și siguranță potrivit art. 5 CEDO.

Instanța de judecată, verificând întrunirea condițiilor invocate în Hotărârea Curții Constituționale a RM nr. 2 din 09.02.2016, în cererea înaintată de către apărare în cadrul ședinței de judecată și stabilind întrunirea condițiilor menționate, a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cererii apărării și sesizării Curții Constituționale a RM.

În conformitate cu prevederile art. art. 313, 342 CPP RM, instanța de judecată,

DISPUNE :

Se admite cererea avocatului Victoria Caracuian în interesele lui Popescu Alexandru Ion *privind ridicarea excepției de neconstituționalitate*, în cadrul dosarului la cererea lui Popescu Alexandru Ion

privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016.

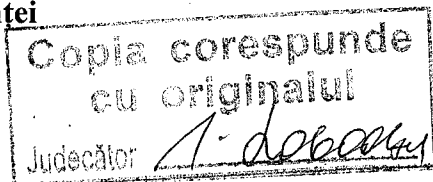
Se sesizează Curtea Constituțională a RM cu privire la realizarea contorului constituționalității sub aspectul clarității și previzibilității prevederilor art. 65 alin.(3) Cod de Procedură Penală („Persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește: 1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare”), coroborate cu prevederile art. 466 alin. (3) Cod de Procedură Penală („Hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel”) și art. 469 alin. (1) p. 15 Cod de procedură penală, liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei și cu sintagma ” celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei” din art. 1 alin.(1) și sintagma din art. 6 care prevede că, se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 7 ani inclusiv din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova prin prisma art. 23 alin. (2) din Constituția R. Moldova.

Se transmite Curții Constituționale a RM copia sesizării avocatului Victoria Caracuian în interesele lui Popescu Alexandru Ion *privind ridicarea excepției de neconstituționalitate*, în cadrul dosarului la cererea lui Popescu Alexandru Ion privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Judecător



Silvia Slobodzean