

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Nr. 4-3572-1148 din 13.06.22

Dosar nr. 3r-233/22

Curtea Constituțională
str. Al. Lăpușeanu, nr. 28, Chișinău, Republica Moldova, MD-2004

Curtea de Apel Chișinău, vă remite sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 65 alin. (3) Cod administrativ.

Anexă: Originalul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea total pe 12 file și copia încheiere din 09 iunie 2022 pe 3 file.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău


Dașchevici Grigore

Ex. Grefier: Trifan Valentina

09:30
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 888/22
" 21 " 06 2022

ÎNCHEIERE

09 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mîra Ghenadie
Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de lichidatorul SA „Autoprim Service”, Cuculescu Corneliu, împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 18 februarie 2022, prin care a fost respinsă cererea reclamantei privind repunerea în termenul de înaintare a acțiunii, iar în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SA „Autoprim Service” (în proces de insolvență) către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative

a c o n s t a t a t :

La data de 26 noiembrie 2021 SA „Autoprim Service” (în proces de insolvență), prin intermediul lichidatorului Cuculescu Corneliu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată, anularea în tot sau în parte a actului de control nr. 5-705692 din 26.10.2020 și a deciziei nr. 117/1495 din 20.11.2020 sau obligarea pârâtului să emită actul administrativ individual de anulare în tot sau în parte a actului de control nr. 5-705692 din 26.10.2020 și a deciziei nr. 117/1495 din 20.11.2020.

În susținerea faptului că acțiunea a fost depusă în termen și în motivarea cererii de repunere în termen, administratorul insolvenței/lichidator SA „Autoprim Service” în proces de insolvență, Cuculescu Corneliu comunică că, despre decizia SFS nr. 117/1495 din 20.11.2020, a aflat la 28.10.2021 de la organul de urmărire penală.

Mai menționează că, decizia contestată nu i-a fost adusă la cunoștință la adresa sa juridică din mun. Chișinău, bd. Moscova 21, of. 507 iar actele expediate la o altă adresă, nu au fost recepționate și nu au fost înmânate administratorului autorizat Cuculescu Corneliu. Din acest motiv a fost în imposibilitate să afle despre aceasta, să depună dezacord și să o conteste.

În sensul dat, administratorului autorizat Cuculescu Corneliu reține că, începând cu 21.02.2021, adresa sa juridică este mun. Chișinău, bd. Moscova 21, of. 507, despre care fapt a publicat în Monitorul Oficial și a informat inclusiv Ministerul Justiției. Astfel, luând în considerație faptul că, la adresa mun. Chișinău, bd. Moscova 21, of. 507, cât și la adresa debitorului nu a fost transmis nici un act al Serviciului Fiscal de Stat, consideră că prezenta contestație este depusă în termen sau cel puțin urmează de repus în termen.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 18 februarie 2022, a fost respinsă cererea SA „Autoprim Service” (în proces de insolvență) cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată. S-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de SA „Autoprim Service” (în proces de insolvență) împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea în tot sau în parte a actului de control nr. 5-705692 din 26.10.2020 și a deciziei nr. 117/1495 din 20.11.2020 sau obligarea pârâtului să emită actul administrativ individual de anulare în tot sau în parte a actului de control nr. 5-705692 din 26.10.2020 și a deciziei nr. 117/1495 din 20.11.2020.

La data de 08 aprilie 2022 lichidatorul SA „Autoprim Service”, Cuculescu Corneliu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 18 februarie 2022, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu soluționarea problemei în fond sau cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 69-71).

La data de 20 aprilie 2022 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Dașchevici Grigore.

La data de 31 mai 2022 lichidatorul SA „Autoprim Service”, Cuculescu Corneliu a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 65 alin. (3) din Cod administrativ.

În motivarea cererii a invocat că, prezenta cerere este înaintată din motiv că, instanța de fond a declarat acțiunea inadmisibilă, refuzând repunerea în termen, declarând că termenul instituit de norma legală sus-numită este un termen de decădere.

Însă, în opinia recurentului, o limitare a termenului de atac în modul expus de norma legală numită, fără posibilitatea de a fi repus în termen, este o încălcare a dreptului de acces la justiție.

Art. 230 din Codul administrativ prevede expres că, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă.

Studiind cererea depusă de lichidatorul SA „Autoprim Service”, Cuculescu Corneliu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră că cererea urmează a fi admisă cu remiterea sesizării spre examinare Curții Constituționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform prevederilor art. 12¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere, care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform paragrafului 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. În paragraful 83 din hotărârea menționată, Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că, la caz sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă.

Astfel, obiectul excepției de neconstituționalitate, intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către partea în proces, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei, și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, motiv din care cererea înaintată urmează a fi admisă.

Or, cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor contestate, depusă de recurent, constituie o prerogativă a acestuia, iar prin ignorarea demersului de ridicare a excepției de neconstituționalitate și efectuarea controlului judiciar asupra încheierii contestate fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța constituțională, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești.

Totodată, Colegiul reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 12¹ alin. (3) Cod de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, se amână pledoariile.

Din considerentele enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională pentru verificarea constituționalității prevederilor legale enunțate supra.

În conformitate cu art. 12¹ Cod de procedură civilă, art. 195, 230 Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d i s p u n e :

Se admite cererea lichidatorului SA „Autoprim Service”, Cuculescu Corneliu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 65 alin. (3) Cod administrativ.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea recurentului SA „Autoprim Service” (în proces de insolabilitate) privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se amână examinarea cauzei în ordine de recurs, pînă la pronunțarea de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul /semnat/

Mîra Ghenadie

/semnat/

Bostan Angela

Judecătorii

/semnat/

Daschevici Grigore

Copia corespunde cu originalul, Judecător

Daschevici Grigore





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

A.1. Persoană fizică

1. Cuculescu

2. Corneliu

A.3. Instanța de judecată

1. Curtea de Apel Chișinău

2. Grigore Dașchevici

4. mun. Chisinau, str. Teilor 4

5. Tel: (022) 409-208; (022) 409-209; fax: (022) 635-355

E-mail: cac@justice.md

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

La data de 26.11.2021, SA „Autoprim Service” în proces de insolvabilitate prin intermediul administratorului insolvabilității/lichidator, Cuculescu Corneliu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată, anularea în tot sau în parte a actului de control nr. 5-705692 din 26.10.2020 și a deciziei nr. 117/1495 din 20.11.2020 sau obligarea pârâtului să emită actul administrativ individual de anulare în tot sau în parte a actului de control nr. 5-705692 din 26.10.2020 și a deciziei nr. 117/1495 din 20.11.2020.

În susținerea faptului că acțiunea a fost depusă în termen și în motivarea cererii de repunere în termen, am comunicat că despre decizia SFS nr. 117/1495 din 20.11.2020 am aflat la 28.10.2021 de la organul de urmărire penală.

Decizia contestată nu mi-a fost adusă la cunoștință la adresa mea juridică din mun. Chișinău, bd. Moscova 21, of. 507 și actele expediate la o altă adresă nu au fost recepționate și nu au fost înmânate administratorului autorizat Cuculescu Corneliu. Din acest motiv am fost în imposibilitate să aflu despre aceasta, să depun dezacord și să o contest.

Începând cu 21.02.2021, adresa mea juridică este mun. Chișinău, bd. Moscova 21, of. 507, despre care fapt am publicat în Monitorul Oficial și am informat și Ministerul Justiției. Astfel, luând în considerație faptul că la adresa mun. Chișinău, bd. Moscova 21, of. 507 cât și la adresa debitorului nu a fost transmis nici un act al Serviciului Fiscal de Stat, consider că contestația este depusă în termen sau cel puțin de repus în termen, ca întemeiată.

Prin încheierea judecătorească din 18 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Tatiana Avasiloaie, dosarul nr. 3-3149/21, instanța a dispus că:

Se respinge cererea SA „Autoprim Service” în proces de insolvabilitate cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată.

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de SA „Autoprim Service” în proces de insolvabilitate împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea în tot sau în parte a actului de control nr. 5-705692 din 26.10.2020 și a deciziei nr. 117/1495 din 20.11.2020 sau obligarea pârâtului să emită actul administrativ individual de anulare în tot sau în parte a actului de control nr. 5-705692 din 26.10.2020 și a deciziei nr. 117/1495 din 20.11.2020.

Instanța a motivat poziția sa prin faptul că actele Serviciului Fiscal de Stat a RM au fost expediate la adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr.20, of.106, și după părerea instanței de fond ele au fost recepționate de către Cuculescu Corneliu, iar prezenta cerere de chemare în judecată este depusă cu depășirea termenului de 6 luni prevăzut de art. 65 alin. (3) a Codului Administrativ, care prevede că *După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.*

Cu încheierea judecătorească din 18 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Tatiana Avasiloaie, dosarul nr. 3-3149/21 nu sunt de acord motiv din care am depus cerere de recurs.

C. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect examinarea și verificarea constituționalității a sintagmei "*După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil până la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore*", din prevederea alin (3), art. 65 Cod administrativ adoptat prin Legea nr. Nr. 116 din 19-07-2018, și corectitudinea sau legalitatea sintagmei "*de la expirarea termenului omis*" în lipsa confirmării privind aducerea la cunoștință a actelor și începerea curgerii termenului de contestație a actelor instituției publice, termenul maxim fiind stabilit de 6 luni în sensul corespunderii cu prevederile art. 60-62 Codul Administrativ, art. 268 alin. (1) art. 273 alin. (2) Cod Fiscal, art. 116 alin.(1) Cod de procedură civilă și art.54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Prevederi relevante din Constituția Republicii:

- Articolul 1 alin. (3)
"Republica Moldova este un stat de drepti democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate."
- Articolul 20 alin.(2)
"Nici o lege nu poate îngreși accesul la justiție".
- Articolul 46 alin. (1)
"Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. "
- Articolul 54 alin. (1) "în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. "

În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Sursa constituțională privind cerința exercitării drepturilor sale, inclusiv și dreptul persoanei la justiție, implică aplicabilitatea prioritara a acestor dispoziții în cazul când legislația sau actele normative interne contravin acestora. Prevederile art. 65 alin. (3) Cod Administrativ reprezintă o restricție în privința unei persoane, care în lipsa informației și necomunicării actelor administrative timp de 6 luni, de a contesta actele administrative.

Astfel această prevedere "După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată" nu este altceva decât o sancțiune ilegală.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Argumentele invocate

1. Conform prevederilor Codului Administrativ art. 65 alin. (3) După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Conform Codului de procedură civilă Articolul 116. Repunerea în termen

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Consider sintagma "După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată" fiind neconstituțională din următoarele motive:

Contravine prevederilor:

a) Constituției, articolul 20 Accesul liber la justiție, alin.(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

b) Cod fiscal, articolul 268 alin. (1) Termenul de depunere a contestației.

Contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal poate fi depusă, dacă prezentul cod nu prevede altfel, în decursul a 30 de zile de la data comunicării deciziei sau a întreprinderii acțiunii contestate. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, el poate fi restabilit, la cererea persoanei vizate în decizie sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea, de Serviciul Fiscal de Stat.

c) Cod fiscal, articolul 273 alin. (2) Contestația împotriva deciziei/hotărîrii Serviciului Fiscal de Stat și acțiunilor funcționarilor fiscali privind executarea silită a obligației fiscale în conformitate cu prezentul cod se depune în decursul a 10 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei sau săvîrșirii acțiunilor contestate.

d) Conform Codului de procedură civilă Articolul 116. Repunerea în termen

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

e) în acest context sunt ignorate și dispozițiile prevăzute de art. 6 și art. 13 din Convenție, relative la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la un recurs efectiv, potrivit cu care o protecție eficace a drepturilor omului nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanțiale, ci este necesar ca aceste drepturi să fie însoțite de garanții fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare.

Potrivit art. 129¹ Cod fiscal al RM, Actele Serviciului Fiscal de Stat se trimit destinatarului prin poștă cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc care să asigure confirmarea primirii lor (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmînează personal destinatarului sau altor persoane indicate la alin.(2) de către Serviciul Fiscal de Stat.

Organul fiscal nu s-a conformat și nu a re o probă incontestabilă ce să poate confirma cu certitudine că actele au fost primite.

2. Conform prevederilor Codului administrativ și anume art. 65 alin. (3) După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar

acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Consider că această prevedere "După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată" este neconstituțională din următoarele motive:

- a) Conform articolului 268 alin.(1) și art. 273 alin. (2) Cod fiscal actele și deciziile Serviciului Fiscal de Stat a RM pot fi contestate în termen de 30 și respectiv 10 zile din data comunicării.
- b) în cazul când colaboratorul fiscal este suspendat ori privat de dreptul de a activa ori se află în concediu medical, ori în astfel de situație se află debitorul și actele nu sunt aduse la cunoștință, omiterea termenului de 6 luni nu poate fi impus debitorului.
- c) În cazul în care însuși debitorul este în concediu medical, a apărut o situație imprevizibilă în legătură cu starea de urgență ca urmare a apariției la nivel global al COVID-19 sau ca urmare a apariției stării de urgență ca rezultat al războiului pornit față de Federația Rusă (circumstanțe care pînă în ziua de astăzi erau de neimaginat și nu nimeresc sub forță majoră)
- d) Prin prevederile art. 65 alin (3) Cod administrativ legislatorul a lipsit debitorul de posibilitatea de a participa la procesul de control, de a-și apăra drepturile și interesele încălcate, fiind lipsit de dreptul la un recurs efectiv.
- e) în aceste circumstanțe instituția publică intenționat tergiversează comunicarea actelor, depășește termenul de 6 luni și apoi execută abuziv și fără impedimente.
- f) Nu există o apreciere legală privind începerea calculării curgerii termenul de șase luni de zile.

Nu există nici o cale legală pentru debitorii, care nu din vina lor, ori motivat - fie (boală, studii, deplasare, contract de muncă pe termen, covid-19, război) au omis termenul de 6 luni de zile, pentru a fi repuși în termenul de contestare a actelor administrative.

Această lacună din legislație contravine principiilor unui stat de drept din următoarele motive:

a) instituția publică fără a acționa în nici un mod, fără a verifica acțiunile întreprinse, doar prin emiterea unui act de control, deja îl limitează pe debitor în drepturi și acțiuni.

b) Instituția publică sau persoana responsabilă emite un act administrativ tergiversează aducerea lui la cunoștință, cunoscând cu certitudine că debitorului prin sintagma "nu poate fi repus în termen" este limitat printr-un termen de prescripție de legislator și acțiunile lui vor fi considerate legale.

c) Serviciului Fiscal de Stat încasează sumele de bani indiferent dacă acțiunile lui sunt ilegale.

d) angajatul din cadrul Serviciului Fiscal de Stat încasează salariul indiferent dacă acțiunile lui sunt ilegale.

3. In speță consider prevederea art. 65 alin (3) Cod administrativ fiind una incertă și neclară, această fiind aplicată neuniform de către instanțele de judecată din următoarele motive:

a) Legislatorul stabilește posibilitatea de a contestata actele organului fiscal, în termen de 30 zile de la data comunicării, dar acest drept este condiționat de prevederea art. 65 alin (3) Cod administrativ.

b) In pricinile civile conform prevederilor CPC Articolul 116. Repunerea în termen. Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

c) In speță prima instanță a dispus respingerea cererii privind anularea actelor ca fiind tardivă fiind motivată în baza art. 65 alin. (3) Cod administrativ.

d) In cadrul examinării cererilor de contestare împotriva actelor administrative instanțele de judecată se confruntă cu o incertitudine în privința repunerii în termen de contestare, hotărârile instanțelor la acest subiect fiind contradictorii.

e) *Nu este o practică uniformă pe cazurile date în cadrul instanțelor de judecată. Nu este nici o hotărâre explicativă a Plenului CSJ pentru examinarea acestor categorii de litigii și nici un aviz consultativ CSJ pentru examinarea unor astfel de litigii.*

In situația dată nici un cetățean din Republica Moldova nu este apărat și nu-i este garantat accesul la justiție și la un recurs efectiv prin prisma prevederilor art. 6 și art. 13 a Convenției CEDO.

Cuculescu Corneliu este limitat în exercitarea dreptului său legal prevăzut de art.20 din Constituție.

In pofida prevederilor art. 54 alin.(1) din Constituție este o lege care suprimă și diminuează drepturile fundamentale ale omului.

Aceasta se întâmplă pe motiv că art. 65 alin. (3) din Codul administrativ limitează expres dreptul la un recurs efectiv.

Prevederi relevante din Constituția Republicii:

- *Articolul 1 alin. (3) "Republica Moldova este un stat de drept democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.*
- *Articolul 20 alin.(2) "Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție".*
- *Articolul 46 alin. (1) "Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. "*
- *Articolul 54 alin. (1) "în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. "*

In Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

Sursa constituțională privind cerința exercitării drepturilor sale, inclusiv și dreptul persoanei la justiție, implică aplicabilitatea prioritara a acestor dispoziții în cazul când legislația sau actele normative interne contravin acestora.

Prevederile art. 65 alin. (3) Cod administrativ constituie o restricție în privința unei persoane, care în lipsa informației și necomunicării actelor administrative timp de 6 luni, de a contesta actele administrative.

Astfel această prevedere " După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore." nu este altceva decât o sancțiune ilegală.

Dezideratul creării unei societăți democratice, guvernate de principiul preeminenței dreptului poate fi atins nu doar prin prevenirea încălcării drepturilor omului și prin asigurarea sancționării acestor încălcări, dar și prin crearea unui complex de garanții și instrumente care să asigure că funcțiile reparative și sancționatorii ale justiției sunt exercitate într-un cadru de legalitate și operativitate, înlăturându-se astfel posibilitatea producerii de noi vătămări în însuși demersul de a înlătură actul de justiție.

În vederea atingerii acestui scop, Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează două drepturi procedurale, care se concretizează în garanții cu privire la punerea în valoare în fața instanțelor judiciare a drepturilor ce sunt recunoscute persoanelor.

În acest context dispozițiile prevăzute de art. 6 și art. 13 din Convenție, relative la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la un recurs efectiv, dau expresie unei idei generale, potrivit căreia o protecție eficace a drepturilor omului nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanțiale, ci este necesar ca aceste drepturi să fie însoțite de garanții fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare.

Prin această sintagmă este încălcat accesul la justiție și dreptul de proprietate garantat prin Convențiile internaționale și Constituția Republicii Moldova.

Această restricție trebuie să fie necesară într-o societate democratică, exigența fiind respectată atunci când există proporționalitate în măsura aplicată și scopul urmărit, adică interesul public protejat fiind necesar de determinat prevalarea interesului public protejat și dreptul persoanei de a executa benevol sau de a contesta actele administrative publice.

Condiția menționată consider că nu se încadrează în "triplu test", care este obligatorie pentru aplicarea oricărei ingerințe ("formalitate", "condiție", "restricție, în cazul deposedarea de proprietate"). Dacă aceste trei condiții sunt întrunite, ingerința statului va fi considerată legitimă, și obligația de a proba îi revine statului. Dacă însă statul nu prezintă probe privind respectarea uneia din cele- trei condiții, se constată că ingerința dată este nejustificată și, respectiv dreptul și libertatea persoanei de a exercita acest drept a fost violat.

În speța expusă prin art. 65 alin. (3) Cod administrativ, fiind impus un termen de prescripție ilegal, consider că este înlăturat dreptul persoanei la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, și nu satisface exigențele prevăzute de Constituția RM și CEDO pe motiv, că nu urmărește nici un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică.

CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Consider că sunt întrunite condițiile, menționate în hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

1. Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție - reprezentantul părții poate ridica excepția de neconstituționalitate în fața instanței de judecată pentru sesizarea Curții Constituționale în scopul expunerii referitor la verificarea neconstituționalității art.65 alin.(3) Codul administrativ în corespundere cu prevederile art.54 alin.(l) din Constituția Republicii Moldova.
2. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei - consider că prevederile art.65 alin.(3) Cod administrativ încalcă drepturile persoanei garantate prin art. art. 1, 20, 46, 54 din Constituția Republicii Moldova.
3. Actele Serviciului Fiscal de Stat se trimit destinatarului prin poștă cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc care să asigure confirmarea primirii lor (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului.
4. Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale reprezentantul părții nu a depistat vreo hotărâre anterioară în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, solicit Curții Constituționale să verifice Constituționalitatea prevederilor art. 65 alin. (3) Cod administrativ în corespundere cu prevederile art. art. 1,20, 46, 54 din Constituția RM.

În această situație, consider că Curtea Constituțională urmează să se expună pe marginea constituționalității:

1. Sintagmei " După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore." din articolului 65 alin. (3) Cod administrativ.
2. De când ar începe să curgă termenul de 6 luni de la expirarea termenului omis, în cazul când actele date nu au fost aduse la cunoștința debitorului?

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

- Hotărârea nr. 8 din 05.04.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 162 alin. (2) din Codul de executare (termenul de decădere din dreptul de a contesta actele executorului judecătoresc)

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice -

Cu stimă,
Cuculescu Corneliu
Administratorul insolvenței / Liquidator
„Autoprim Service” S.A.



31 mai 2022