

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md.

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md



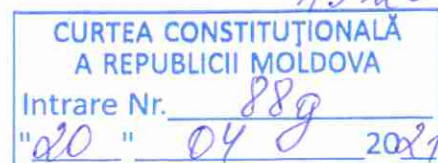
Curtea Constituțională a R. Moldova,
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

Judecătoria Chișinău, sediul Central Vă expediază, spre examinare cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocat Brînză Victor, în interesele lui Becciv Pavel și SRL „Autinovativ” la data de 19 aprilie 2021, formulată în cadrul examinării cererii introductive depusă de SRL „Shay Development” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldovahidromaș”.

Anexa: încheiere nr. 2i-516/2020- 3 file;
Sesizare – 9 file.

Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău,
sediul Central

Stratan Vitalie





CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană fizică

1. Nume: **Becciv**
2. Prenume: **Pavel**

A.2. Persoană juridică

1. Denumire și sediu: **SRL „Autinovativ”**
2. Numărul și data înregistrării: **1004600004078 din 01.02.2002**
3. Numele administratorului: **Buga Oleg**
5. Reprezentant: **avocat Victor Brînză**

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu: **Judecătoria Chișinău sediul Central**
2. Judecător/complet de judecată: **Alexandru Ceban**
4. Adresa instanței de judecată: **N. Zelinski 13, mun. Chișinău**
5. Telefonul: **52-20-21**, e-mail-ul instanței de judecată: jchisinau@justice.md

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.



B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun²

În examinarea Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza nr. 2i-516/2020 la cererea introductivă a SRL „Shay Development” din 20.10.2020 privind pornirea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldovahidromaș”.

Cauza a fost primită spre examinare, prin închierea din 23.10.2020 Instanța dispunând numirea administratorului provizoriu Ruslan Vasilev, aplicarea măsurilor de asigurare, obligarea administratorului provizoriu de a prezenta informații ample privind debitorul și notificarea debitorului și creditorilor asupra necesității prezentării referinței asupra cererii introductive.

Cererea introductivă a SRL „Shay Development” se bazează pe o pretinsă datorie în mărime de 7 424 998 lei formată în baza contractului din 14.01.2019.

Relevante pentru cauză sunt un șir de aspecte, în special că:

- SRL „Shay Development” a depus cererea introductivă înainte de scadența întregii sume pretinse;

- Lipsește o hotărâre de judecată care ar recunoaște pretinsa datorie față de SRL „Shay Development”;

- Tranzacția între SA „Moldovahidromaș” și SRL „Shay Development” este frauduloasă, cu conflict de interese, între companii/persoane afiliate și prin facturarea fictivă a livrărilor;

- SA „Moldovahidromaș” este o întreprindere strategică pentru Republica Moldova cu capital social de 51 367 919 lei. În perioada 2016 – 2019 SA „Moldovahidromaș” a încasat din vânzări 416 615 374 (*patru sute șaisprezece milioane șase sute cincisprezece mii trei sute șaptezeci și patru*) lei;

- La momentul actual SA „Moldovahidromaș” este acaparată de un grup pe persoane în frunte cu directorul general Braga Oleg, care declară că întreprinderea este insolubilă și care în perioada 2017 – 2020 au organizat: a) delapidarea profitului nerepartizat de 187 058 187 lei, b) delapidarea capitalului de rezervă de 26 067 279 lei, c) tranzacții fictive și frauduloase ce au dus la scoaterea ilegală din societate a circa 300 000 000 lei.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecății instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate



C. Obiectul sesizării³

În cadrul examinării cauzei nr. 2i-516/2020 au apărut incertitudini privind constituționalitatea art. 28 și 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2021 în partea/situația:

✓ incoerenței rezultate la nerespectarea termenelor de examinare a cererii introductive și eventualei decăderi de dreptul de a solicita admiterea cererii după expirarea termenelor stabilite de lege;

✓ participării acționarilor la examinarea cererii introductive privind insolvența societății pe acțiuni și lipsirea de dreptul de a înainta referință.

Astfel, articolul 30 alin. (3) Legea insolvenței statuează că, *termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvență este de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare. În funcție de circumstanțele cauzei și de motivele temeinice, instanța de insolvență poate decide majorarea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile lucrătoare*, iar art. 28 Legea insolvenței acordă *posibilitatea de a formula și prezenta referință la cererea introductivă doar pentru debitor și creditor, alte părți interesate fiind lipsite de acest drept.*

La caz, raportat normelor de drept enunțate:

- creditorul SRL „Shay Development”, administratorul provizoriu al SA „Moldovahidromaș” Vasilev Ruslan și Instanța de insolvență nu au asigurat respectarea termenelor stabilite de lege (*60 zile plus 15 zile*) pentru soluționarea cererii introductive, impunându-se decăderea din dreptul de a solicita intentarea procedurii de insolvență, după acest termen;

- Instanța de insolvență prin încheiere protocolară a dispus neadmiterea acționarului și membrului consiliului SA „Moldovahidromaș” Becciv Pavel ca parte a procesului și lipsirea de dreptul de a formula cereri în cadrul examinării cauzei, din motivul neîncadrării în calitate de creditor, referința prezentată de el fiind nepertinentă.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.



D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Situațiile expuse bazate pe art. 28 și 30 alin. (3) din Legea insolvenței, vin în contradicție cu art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 127 din Constituția Republicii Moldova care proclamă că:

- (art. 1) (3) *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.*

- (art.20) (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție;*

- (art. 127) (1) *Statul ocrotește proprietatea. (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.*

Astfel, cu referire la efectul art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței considerăm că reglementarea curentă atentează la principiile statului de drept în principal la principiul legalității potrivit căruia legea trebuie să fie clară și previzibilă.

Concomitent, redacția art. 30 alin. (3) Legea insolvenței, crează premise pentru folosirea instanței în activități concertate care au ca consecință violarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale agenților economici.

Un alt aspect, este cel vizat de art. 28 Legea insolvenței, care limitează dreptul de proprietate și de acces liber la justiție echitabilă.

În această parte, considerăm că acționarii societății pe acțiuni în special cei minoritari care nu sunt admiși la gestionarea companiei, prin prisma dreptului de proprietate sunt îndreptățiți să participe la judecarea cauzei în faza de examinare a cererii introductive și stabilire a temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, respectiv să prezinte referință, probe și să-și expună poziția asupra cauzei.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.



E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

În cazul speței prezentate ingerințele în principiile și drepturile Constituționale nu iau forma unor mecanisme prevăzute de lege, însă conșesințele acestora direct generează:

Încălcarea valorilor statului de drept,

Prevederile art. 30 alin. (3) Legea insolabilității crează un cadru confuz în termenele și procedura de examinare cererii introductive privind insolabilitatea, pentru că:

- Stabilirea termenului de 60 zile pentru examinarea cauzei este formală, fiind permisă prelungirea lui;
- Condițiile de prelungire a termenului de examinare sunt și ele abstracte;
- Nu este clar de câte ori poate fi prelungit termenul de examinare;
- Nu stabilește consecințe ale nerespectării acestor termene și neîndeplinirii prescripțiilor Instanței.

Aceste aspecte, generează atacuri arbitrare asupra companiilor din partea grupurilor specializate în insolabilități intenționate și așa numite „atacuri raider”, fără a oferi garanții împotriva actelor ilegale.

Incertitudinea de reglementare crează multiple abuzuri și manipulări atât din partea creditorilor și debitorilor, cât și din partea Instanței, care toate afectează grav statul de drept, demnitatea omului, drepturile și libertățile lui.

Încălcarea dreptului la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente și accesul la justiție,

1. În lipsa unor consecințe menite să apere drepturile participanților la proces, orice stabilire de termene este inutilă și contraproductivă.

La caz, deși se încearcă o reglementare a duratei de examinare a cauzei, lipsa unor efecte ale nerespectării acestor termene produce o insatisfacție a persoanei în folosul căreia a curs termenul respectiv.

Soluția ce se impune este decăderea din dreptul de a mai cere intentarea procesului de insolabilitate, însă și această măsură nu este prevăzută de lege.

2. Acționarii/asociații societăților comerciale care nu realizează efectiv gestionarea entităților respective sunt persoane direct interesate în procesul de examinare a cererii introductive privind intentare procesului de insolabilitate.

Prin neglijarea acestui aspect Legea insolabilității nu prevede acordarea acestor persoane a dreptului de a participa la examinarea cererii introductive.

Ca rezultat acționarii sunt prejudiciați și lipsiți de dreptul de a acționa în apărarea drepturilor sale, iar Instanțele de judecată nu dispun de temei pentru

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.



atragerea/admiterea lor în proces și acordare de satisfacție efectivă din partea Justiției.

Încălcarea dreptului de proprietate,

Pentru acționar, prin prisma art. 13 alin. (1) Legea privind societățile pe acțiuni, *acțiunea este un document care atestă dreptul proprietarului lui (acționarului) de a participa la conducerea societății, de a primi dividende, precum și o parte din bunurile societății în cazul lichidării acesteia.*

Articolul 20 alin. (4) Legea privind societățile pe acțiuni prevede că, *față de bunurile ce aparțin societății cu drept de proprietate acționarul este titular al drepturilor obligatoriale prevăzute de prezenta lege și de statutul societății.*

Deci, acționarul prin prisma dreptului de proprietate asupra valorii mobiliare parte a capitalului social al unei societăți pe acțiuni este direct interesat în soarta societății respective.

Prin urmare, procesele ce vizează societatea pe acțiuni, corespinzător vizează și acționarii acesteia.

În acemenea situație, acționarul ca titular al dreptului de proprietate este în drept să exercite acest drept inclusiv în cadrul procesului de insolabilitate.

Lipsa, opțiunii acționarului de a formula referință la cererea introductivă privind procedura de insolabilitate a societății pe acțiuni este o încălcare a dreptului de proprietate, pentru că limitează exercitarea acestui drept.

CONCLUZIILE ȘI CERINȚELE AUTORULUI:

Reieșind din cele relevate, în temeiul art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin.(1) lit. a), art. 24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit. a), art.39 din Codul jurisdicției constituționale, solicităm exercitarea controlului constituționalității art. 28 și 30 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, în partea:

✓ incoerenței rezultate în situația nerespectării termenelor de examinare a cererii introductive și eventualei decăderi de dreptul de a solicita admiterea cererii după expirarea termenelor stabilite de lege;

✓ participării acționarilor la examinarea cererii introductive privind insolabilitatea societății pe acțiuni și lipsirea de dreptul de a înainta referință.



G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice:

Cu respect,

**Avocat în interesul
SRL „Autinovativ” și a lui
Becciv Pavel**



Victor Brînză

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.



ÎN CHEIERE

În numele legii

19 aprilie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Ceban Alexandru

Grefier

Colța Irina

examinând în ședință de judecată publică cererea depusă de către reprezentantul potențialului creditor SRL „Autinovativ”, avocat Victor Brînză privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 și 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 formulată în cadrul examinării cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Moldovahidromaș”-

a c o n s t a t a :

1. În examinarea Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza nr. 2i-516/2020 la cererea introductivă a SRL „Shay Development” privind pornirea procesului de insolvență față de SRL „Moldovahidromaș”.
2. La data de 19 aprilie 2021, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul potențialului creditor SRL „Autinovativ”, avocat Victor Brînză a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 și 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.
3. În motivarea acesteia a fost invocat că la caz, creditorul SRL „Shay Development”, administratorul provizoriu al SA „Moldovahidromaș” Vasilev Ruslan și Instanța de insolvență nu au asigurat respectarea termenelor stabilite de lege pentru soluționarea cererii introductive, impunându-se decăderea din dreptul de a solicita intentarea procedurii.
4. Prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1), art. 28, art. 13 alin. (1) și art. 20 alin. (4) s-a invocat că dl Becciv Pavel în calitate de acționar și membru al Consiliului SA „Moldovahidromaș” a formulat și înaintat referință la cererea introductivă a SRL „Shay Development” privind intentarea procedurii de insolvență a SA „Moldovahidromaș” opunându-se admiterii acesteia. În cadrul examinării cauzei Instanța de insolvență prin încheiere protocolară a dispus neadmiterea lui Becciv Pavel ca parte a procesului și lipsirea de dreptul de a formula cereri în cadrul examinării cauzei, din motivul neîncadrării în calitatea de creditor.
5. Astfel, s-a invocat necesitatea expunerii Curții Constituționale asupra incertitudinii privind constituționalitatea art. 28 și 30 alin. (3) din Legea insolvenței în partea:
 - incoerenței rezultate în situația nerespectării termenelor de examinare a cererii introductive și eventualei decăderi de dreptul de a solicita admiterea cererii după expirarea termenelor stabilite de lege;
 - participării acționarilor la examinarea cererii introductive privind insolvența societății pe acțiuni și lipsirea de dreptul de a înainta referință.
6. Astfel, a fost solicitat în respectiva cerere dispunerea prin încheiere asupra ridicării excepției de neconstituționalitate a art. 28 și 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din

accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale”.

15. Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a statuat că: ” [...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
- [...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.
16. Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității prevederilor art. 28 și 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.
17. Ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.
18. Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,,

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de către reprezentantul potențialului creditor SRL „Autinovativ”, avocat Victor Brînză privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 și 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 formulată în cadrul examinării cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Moldovahidromaș”.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 și 30 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

/semnătură/ Ceban Alexandru

