

Republica Moldova
Judecătoria Bălți
sediul central

or. Bălți, str. Hotinului, 43
tel./fax: 0231-2-22-12
www.jbl.instante.justice.md
e-mail: jba@justice.md



Республика Молдова
Суд Бэлць
центральное местонахождение

г. Бэлць, ул. Хотинская, 43
тел./факс.: 0231 2-22-12
www.jbl.instante.justice.md
электронная почта: jba@justice.md

No-----

din-----



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Bălți vă remite dosarul de insolvabilitate nr.2i-59/2019 (2-19168273-09-2i-22102019) la cererile introductive depuse de creditorii S.R.L. „Agroprim-Total” și S.R.L. „Concordia-Management” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Verisvin”, în baza încheierii Judecătoriei Bălți din 31 martie 2021 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

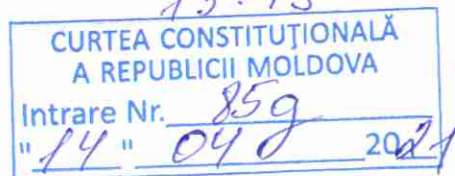
Anexă:

- Încheierea din 31.03.2021 pe 6 file;
- dosarul civil nr.2i-59/2019 vol. I pe 232 file, vol.II pe 245 file, vol.III pe 250 file, vol.IV pe 250 file, vol.V pe 250 file, vol.VI pe 250 file, vol.VII pe 264 file, vol.VIII pe 248 file, vol.IX pe 250 file, vol.X pe 241 file.

dosar restituit
14.04.21 Y. Ceșu
13:15

Cu respect,
Judecătorul

Pădurari Valeriu



219

CURTII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit.a) și lit. g) din Constituție

17iulie 2020

220

I - AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire BĂLĂNEL 2. Petru

3. Funcția - AVOCAT

II - OBIECTUL SESIZĂRII

221

10. Prezenta sesizare are ca obiect - solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității normei de drept art. 28 alin (3) și alin (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prin prisma imprvizibilității și clarității criteriilor de delimitare, dat fiind faptul că acestea contravin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a prevederilor art. 20, 23, 54 din Constituția Republicii Moldova.

Art. 28 alin (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, *Dacă, în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolvență, instanța de insolvență respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.*

Art. 28 alin (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, *La referința față de cererea introductivă, debitorul anexează actele indicate la art. 17.*

Art. 27 alin (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, *În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.*

Art. 34 alin (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, *Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiectiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.*

222

III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

11.1. Actualmente pe rolul Judecătorei Bălți, sediul Central, se examinează cererea SRL "Concordia-Management" înaintată la data de 12 iunie 2019, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Verisvin" cu sediul r-nul Sîngerei s.Drăgănești, c/f 1002602001974, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.

11.2. Prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din data de 14.06.2019 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL "Concordia-Management" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Verisvin" cu sediul r-nul Sîngerei s.Drăgănești, c/f 1002602001974, atribuindu-se dosarului nr.2i-26/2019.

11.3. În calitate de administrator provizoriu al SRL "Verisvin" a fost desemnat administratorul autorizat, Melnic Vitalie. Prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul central din data de 21.06.2019 a fost admisă cererea administratorului Melnic Vitalie privind demisionarea sa și s-a desemnat în funcția de administrator provizoriu al SRL "Verisvin", administratorul autorizat Dorfman Ludmila.

11.2. La fel, la data de 22 octombrie 2019 creditorul SRL "Agroprim-Total", s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Verisvin" cu sediul r-nul Sîngerei s.Drăgănești, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.

11.3. Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 24.10.2019 cererea întroductivă depusă de SRL "Agroprim-Total" a fost admisă spre examinare, atribuindu-se dosarului nr.2i-59/2019. În calitate de administrator provizoriu al SRL "Verisvin" a fost desemnat administratorul autorizat, Bulgaru Igor.

11.4. La data de 17 decembrie 2019, în cadrul dosarului nr.2i-59/2019, debitorul SRL "Verisvin" s-a adresat cu cerere prin care a solicitat: a dispune conexarea cauzei nr.2i-59/2019 la cauza nr.2i-26/2019 cu atribuirea numărului unic dosarului nr.2i-26/2019; a dispune anularea tuturor măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea judecătorească nr.2i-59/2019 din 24.10.2019; a constata/dispune încetarea de drept a exercitării calității de administrator provizoriu al SRL „Verisvin” de către administratorul autorizat Igor Bulgaru.

11.5. Prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central, din data de 19 decembrie 2019, s-a admis parțial cererea debitorului SRL "Verisvin" privind conexarea cauzelor, anularea măsurilor de asigurare și dispunerea încetării atribuțiilor administratorului provizoriu. S-a conexasă pricina nr.2i-59/2019 la cererea întroductivă înaintată de SRL "Agroprim-Total" și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de SA "Moldovagaz", BC "Moldova-Agroindbank" SA, ÎCS OCN "Total Leasing&Finance" SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Verisvin", cu pricina nr.2i-65/2019 la cererea întroductivă înaintată de SRL "Concordia-Management" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Verisvin", într-o procedură unică, atribuindu-i nr.2i-

59/2019. S-a anulat măsurile de asigurare dispuse prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul central din data de 14 iulie 2019 pe marginea cauzei de insolvență la cererea introductivă înaintată de SRL "ConcordiaManagement" privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL "Verisvin".

11.6. Prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central, nr. 2i-59/2019 din 24.10.2019, instanța a dispus aplicarea măsurilor de asigurare printre care și obligarea debitorului SRL "Verisvin" de a pune la dispoziția administratorului provizoriu în termen de 10 zile, documentele activității economice și contabile pentru documentare.

11.7. La data de 30.10.2019 în adresa SRL "Verisvin" administratorul provizoriu Igor Bulgaru a remis notificarea cu nr. 39/402 prin care a dispus obligarea membrilor organelor de conducere a debitorului precum și contabilului-șef să prezinte administratorului provizoriu, prin act de predare-primire în termen de 10 zile, informațiile și documentele pentru executarea atribuțiilor de administrator provizoriu al procesului de insolvență, după cum lea enumerat.

11.8. La data de 15.06.2020 în adresa SRL "Verisvin" administratorul provizoriu Igor Bulgaru a remis notificarea repetată cu nr. 39/346, prin care a dispus repetat obligarea membrilor organelor de conducere a debitorului precum și contabilului-șef să prezinte administratorului provizoriu, prin act de predare-primire în termen de 10 zile, informațiile și documentele pentru executarea atribuțiilor de administrator provizoriu al procesului de insolvență, după cum lea enumerat.

11.9. Notificările administratorului provizoriu Igor Bulgaru de către SRL "Verisvin" au fost recepționate la data de 04.11.2019 și respectiv 20.06.2020, iar până la moment, membrii organelor de conducere nu a executat nici încheierea nr. 2i-59/2019 din 24.10.2019, și nici dispozițiile administratorului provizoriu, în acest sens fiind imposibil de stabilit tabloul patrimonial și creditorial.

11.10. SRL "Verisvin" a înaintat instanței de judecată referința la cererea introductivă, prin care a solicitat respingerea cererii introductive. La referință nu au fost anexate actele enumerate în art. 17 a Legii nr. 149/2012, astfel cum prevede art. 28 alin (5) aceleși legi.

11.11. Urmare a examinării cererii introductive, instanța de insolvență urmează să adopte una din deciziile: - Fie să intenteze procedura de insolvență, ori să respingă cererea introductivă.

224

IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

12.1. Pretinsele încălcări ale articolelor 20, 23, 54 din Constituție.

12.2. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminentei dreptului și ale statului de drept, reiterat constant în jurisprudența Curții Constituționale și care se desprinde din spiritul articolului 1 alin. (3) din Constituție îl constituie principiul legalității.

12.3. Atît instanța de contencios constituțional național cît și Curtea Europeană, care constituie o instanță constituțională la nivelul întregii Europe, au statuat în jurisprudent ca: „noțiunea de „lege” implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind accesibilitatea, claritatea și previzibilitatea”.

12.4. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure olegătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor. (HCC 13/2015 (înstituirea Colegiului Medicilor), § 108)

12.5. Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție. [HCC26/2010 (încetarea calitatii debaruit), §10]

12.6. Articolul 1 alin. (3) din Constituție proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic. Astfel, reiterez importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică. Exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41)

12.7. În acest context, principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

12.8. Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

12.9. Examinând prevederile legale a căror control de constituționalitate se solicită în raport cu celelalte reglementări existente, observăm că acestea nu corespund exigențelor de și nu corespund principiului legalității și certitudinii juridice, clarității, accesibilității și

225
previzibilității legii, accesului liber la justiție, inclusiv nu corespund principiului garantării de către stat a proprietății private.

12.10. În contextul prevederilor art. 28 alin (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că: *dacă, în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolabilitate, instanța de insolabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.*

12.11. Tot odată art. 28 alin (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, *La referința față de cererea introductivă, debitorul anexează actele indicate la art. 17.*

12.12. La rîndul său, în art. 17 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt enumerate actele necesare de a fi anexate și anume:

a) *copia de pe statutul sau de pe contractul său de asociere;*

b) *lista participanților (membrilor) săi;*

c) *bilanțul contabil la data ultimului raport financiar;*

d) *documentele care atestă componența și valoarea bunurilor sale dacă este persoană fizică (întreprinzător individual);*

e) *datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate;*

f) *lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare, adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor;*

g) *dovada notificării proprietarului, a cărui lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive.*

12.13. În aceeași ordine de idei, prevederile art. 27 alin 4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.* Urmare, în conformitate cu prevederile art. 25 alin 5) lit b), Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, reglementează atribuțiile administratorului provizoriu de a *examina situația economică a debitorului și întocmirea unui raport de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate sau de respingere a cererii introductive.*

12.14. Deci, imprevizibilitatea normelor art. 28 alin (3), art. 28 alin (5), art. 27 alin (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, constă în aceea, ca nu prevede posibilitatea de a determina cu certitudine, care sunt condițiile pentru intentarea unui proces de insolabilitate și care condiții, diferite de primele, ar permite instanței să respingă cererea introductivă.

12.15. În condițiile în care legislația contestată nu conține repere clare, de care ar trebui să se ghideze instanța de judecată, de asemenea, care ar permite și participanților la proces să prevadă soluția pe caz, examinarea situației economice a debitorului și întocmirea de către administratorul provizoriu a unui raport de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate sau de respingere a cererii introductive, în lipsa actelor prevăzute în art. 17 a Legii nr.149/2012, cît necesare a fi anexate la referința debitorului, atît

și necesare a fi prezentate administratorului provizoriu pentru întocmirea raportului și a concluziilor.

12.16. Or, art. 34 alin (3) a Legii nr.149/2012, prevede că, *Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilității și instituie, după caz, comitetul creditorilor.*

12.17. La rîndul său, noțiunile „concluziile din raportul” administratorului provizoriu, bazată pe „reconstrucția” informațiilor și/sau a documentelor sînt mult prea abstracte și vage și nu corespund criteriului de previzibilitate în masura sa identifice condițiile de respingere a cererii introductive sau de intentare a procedurii de insolvabilitate. Ceea ce pe fond, la examinarea cauzei pedinte, naște dificultăți în interpretare, cu posibilă aplicare a arbitrariului, în esență fiind posibilă încălcarea dreptului de satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele legitime

12.18. Tot odată, lipsa principiului clarității, accesibilității și previzibilității legii, se regăsește în prevederile art. 28 alin (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, *La referința față de cererea introductivă, debitorul anexează actele indicate la art. 17.*

12.19. Or, legiutorul prin norma contestată (art. 28 alin (5) a Legii nr.149/2012) a prevăzut necesitatea debitorului de a prezenta referința față de cererea introductivă, care la rîndul său, conform alin 3) al aceluiași articol poate să reprezinte pentru instanță constatarea stării de solvabilitate cu ulterioara dispunere a respingerii cererii introductive, însă nu a prevăzut conduita în caz de neconformare privind anexarea la referință a actelor indicate la art. 17.

12.20. La caz, cu toate ca legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție.

12.21. Or, din conținutul normelor de drept supuse criticii de constituționalitate, observăm că aceasta vizează, în esență, reglementarea paralelă în lipsa unor criterii de individualizare. Ceea ce pe fond, la examinarea cauzei pedinte, naște dificultăți în interpretare, cu posibilă aplicare a arbitrariului, în esență fiind posibilă încălcarea dreptului de satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele legitime.

12.22. Astfel, excepția se referă la un ansamblu de elemente și principii cu valoare constituțională conexe, precum principiul legalității și certitudinii juridice, principiul clarității, accesibilității și previzibilității legii, accesul liber la justiție.

12.23. In asa mod generalizam, ca normele contestate sunt declarative, suferă de calitate, imprevizibilitate și neclaritate, la constructia lor fiind ignorate cu desavirsire tot ce se refera la tehnica legislative, la regulile lingvistice si alte imperative prevazute de Legea nr. 780 din 27.12.2001, privind actele legislative. Aceste norme nu respecta condițiile legalității,

92A
accesibilității și preciziei, nefiind posibil a fi opozabile tuturor subiectelor de drept, nu sunt nici corespunzătoare tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, implicit, nu corespund dispozițiilor constituționale și nu sunt în concordanță cu cadrul juridic existent. De altfel, în viziunea noastră, la elaborarea și adoptarea normelor legale vizate nu s-au respectat mai multe principii din cele ce urmează, fiind imposibil a le respecta și la aplicarea acestora, or normele în referință nu se subordonează coerenței și echilibrului între reglementările concurente, stabilității și predictabilității, în consecință nu sunt nici accesibile.

12.24. Din contra, lipsa unei proceduri clare și distincte generează abuzuri și privează partea vulnerabilă de elementele drepturi și garanții, cu care ar trebui să fie abilitați justiciabilii, astfel fiind ingradite grav accesul la justiție, la un proces echitabil și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, garantate de art. 23, 46 și 54 din Constituție.

12.25. Prin prisma celor elucidate, constatăm existența unui paralelism legislativ, care generează confuzie și incertitudine și pentru destinatarii legii.

12.26. Rețin că prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, deoarece sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte și sunt determinante pentru soluționarea cauzei.

V - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Reiterând cele expuse considerăm ca prevederile art. 28 alin (3), 28 alin (5), 27 alin (4) ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 193-197, art. 663), generează o incompatibilitate vădită cu drepturile și garanțiile prevăzute de articolele 23, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova. În conformitate cu alineatul (1) litera a) articolul 135 din Constituția Republicii Moldova, litera a) alineatul (1) articolul 4 al Legii cu privire la Curtea Constituțională și litera a), alineatul (1) articolul 4 din Codul jurisdicției constituționale:

SOLICITĂM:

- Admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate ridicată în dosarul civil 2i-59/19
- Exercițarea controlului constituționalității prevederilor art. 28 alin (3), 28 alin (5), 27 alin (4) ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul corespunderii acestora cu articolele 23, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

VI - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

15. Nu sunt.

278

VII - LISTA DOCUMENTELOR ANEXATE

16.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

17. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte

Locul: Chișinău

Data: 17.07.2020

Petru BĂLĂNEL

(semnătura)



Î N C H E I E R E

31 martie 2021

municipiul Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța de insolvență în componența,
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Valeriu Pădurari
Marina Nichitoi

examinând în ședință de judecată publică sesizarea depusă de reprezentantul creditorului SRL "Concordia-Management" privind ridicarea excepției de neconstituționalitate,-

a constatat:

La 22 octombrie 2019, creditorul S.R.L. „Agroprim-Total” a depus în instanța de insolvență a Judecătoriei Bălți (sediul Central) cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Verisvin” sediul r-l Sîngerei, s. Drăgănești, c/f 1002602001974.

Prin Judecătoria Bălți (sediul Central) din 24 octombrie 2019, cererea introductivă depusă de S.R.L. „Agroprim-Total” a fost admisă spre examinare, s-a instituit perioada de observație a debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu al S.R.L. „Verisvin” a fost desemnat administratorul autorizat, Bulgaru Igor. S-a stabilit data ședinței de judecată în vederea examinării cererii introductive depuse de S.R.L. „Agroprim-Total” pentru data de 19 decembrie 2019.

Pe parcursul perioadei de observație, creditorii S.A. „Moldovagaz”, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A. au depus cereri de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Agroprim-Total”.

La 17 decembrie 2019, debitorul S.R.L. „Verisvin” a depus cerere prin care a solicitat conexarea cauzei nr.2i-59/2019 la cauza nr.2i-26/2019 cu atribuirea numărului unic dosarului nr.2i-26/2019; anularea tuturor măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea judecătorească nr.2i-59/2019 din 24 octombrie 2019; a constata / dispune încetarea de drept a exercitării calității de administrator provizoriu al S.R.L. „Verisvin” de către administratorul autorizat Igor Bulgaru.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19 decembrie 2019, s-a admis parțial cererea debitorului S.R.L. „Verisvin”. S-a conexat pricina civilă nr.2i-59/2019 la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Agroprim-Total” și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de S.A. „Moldovagaz”, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A. privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Verisvin” cu pricina nr.2i-65/2019 la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Concordia- Management” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Verisvin” într-o procedură unică, atribuindu-i-se nr.2i-59/2019. S-au anulat măsurile de

asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 iulie 2019 pe marginea cauzei de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Concordia-Management” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Verisvin”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020, s-a repus în termen recursul administratorul provizoriu al S.R.L. „Verisvin”- Dorfman Ludmila, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19 decembrie 2019. S-a admis recursul și s-a casat integral încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19 decembrie 2019, pronunțată la cererea debitorului S.R.L. „Verisvin” privind conexarea cauzelor civile, anularea măsurilor de asigurare și dispunerea încetării atribuțiilor administratorului provizoriu, pe marginea cauzei de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Verisvin”, cu restituirea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe și aceluiași complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17 iulie 2020, cauza civilă nr. 2i-65/2019 la cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Concordia-Management” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Verisvin”, s-a conexasat la cauza civilă nr. 2i-59/2019 la cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Agroprim-Total” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Verisvin”, și se atribuie cauzei nr. 2i-59/2019. Măsurile de asigurare aplicate prin Încheierea nr. 2i-65/2019 și 2i-26/2019 din 14 iunie 2019, s-au anulat de drept și nu produc efecte juridice.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul S.R.L. „Concordia-Management”, avocatul Stratan Dumitru, a depus o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, solicitând admiterea prezentei cereri, ridicarea excepției de neconstituționalitate din conținutul art.28 alin.(3), 28 alin.(5), 27 alin.(4), art.34 alin.3) ale Legii insolvabilitatii nr. 149 din 29 iunie 2012, fiind sesizată Curtea Constituțională, cu expedierea dosarului în adresa Curții Constituționale și amânarea procedurii de examinare a pricinii privind constatarea și intentarea procesului de insolvabilitate față de Debitorul ”Verisvin” SRL, pînă la adoptarea hotărârii Curții Constituționale.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central, se examinează pricina privind constatarea și intentarea procesului de insolvabilitate față de Debitorul ”Verisvin” SRL. În procesul judecării cauzei, creditorul constată existența incertitudinii privind constituționalitatea art.28 alin. (3), 28 alin.(5), 27 alin.(4), art.34 alin.3) ale Legii insolvabilitatii nr.149 din 29 iunie 2012 norme de drept care urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei pedinte. Astfel, prin prezenta cerere a participantului la proces, în temeiul art.121 Cod de Procedură Civilă, urmează a fi sesizează Curtea Constituțională. Sesizarea înaintată se încadrează în exigențele prevederilor alin 2) al art.121 Cod proc Civ. Examinand prevederile legale a căror control de constituționalitate se solicită în raport cu celelalte reglementări existente, S.R.L. „Concordia-Management” observă că, acestea nu corespunde exigentelor și nu corespund principiului legalității și certitudinii juridice, clarității, accesibilității și previzibilității legii, accesului liber la justiție. Din conținutul normelor de drept supuse criticii de constituționalitate, se atestă că acestea vizează, în esență, reglementarea paralelă în lipsa unor criterii de individualizare. Ceea ce pe fond, la examinarea cauzei pedinte, naște dificultăți în interpretare, cu posibilă aplicare a arbitrariului, în esență fiind posibilă încălcarea dreptului de

satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele legitime. Incertitudinea juridică în cadrul speței deduse judecării în instanța de fond, constă în lipsa clarității și previzibilității art.28 alin (3), art.28 alin (5), art.27 alin (4), art.34 alin 3) ale Legii insolvențabilității. Imprevizibilitatea normelor art.28 alin (3), art.28 alin (5), art.27 alin (4), art.34 alin 3) din Legea insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, constă în aceea, ca nu prevede posibilitatea de a determina cu certitudine, care sunt condițiile pentru intentarea unui proces de insolvențabilitate și care condiții, diferite de primele, ar permite instanței să respingă cererea introductivă. Reține creditorul că prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, deoarece sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte și sunt determinante pentru soluționarea cauzei. Astfel, se solicită exercitarea controlului constituționalității, în vederea corespunderii prevederilor legale precitate, cu art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a prevederilor art.20, 23, 54 din Constituția Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul S.R.L. „Concordia-Management”, avocatul Stratan Dumitru, a solicitat admiterea în baza motivelor invocate.

Reprezentantul debitorului SRL „Verisvin”, avocatul Chitic Vitali, în ședința de judecată a lăsat soluționarea prezentei cereri la discreția instanței.

Reprezentantul creditorului S.R.L. „Agroprim-Total”, avocatul Cucu Dumitru, în ședința de judecată la fel, a solicitat respingerea cererii depusă de reprezentantul S.R.L. „Concordia-Management”, invocând că este nefondată și neîntemeiată, aceasta fiind o cerere de tergiversare a procesului, mai mult ca atât reprezentantul creditorului S.R.L. „Concordia-Management” face un abuz de drept.

Administratorul provizoriu al SRL „Verisvin”, Bulgaru Igor, în ședința de judecată a indicat că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate este o cerere abuzivă de aceea solicită de a fi respinsă, mai mult că atât pe marginea acestor cereri s-a expus deja instanța prin conexarea cererilor introductive.

Audiind părțile, examinând cererea depusă de S.R.L. „Concordia-Management” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate instanța de judecată conchide asupra necesității admiterii cererii date și ridicarea excepției de neconstituționalitate în prezentul proces, cu transmiterea acesteia spre examinarea în fond Curții Constituționale, din următoarele motive de fapt și de drept.

Conform art.12¹ al.1 CPC RM, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Conform art.12¹ al.2 CPC RM, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a

fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Conform art.12¹ al.3 CPC RM, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

Conform art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 22 octombrie 2019, creditorul S.R.L. „Agroprim-Total” a depus în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Bălți (sediul Central) cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Verisvin” sediul r-l Sîngerei, s. Drăgănești, c/f 1002602001974. Prin Judecătoria Bălți (sediul Central) din 24 octombrie 2019, cererea introductivă depusă de S.R.L. „Agroprim-Total” a fost admisă spre examinare, s-a instituit perioada de observație a debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu al S.R.L. „Verisvin” a fost desemnat administratorul autorizat, Bulgaru Igor. S-a stabilit data ședinței de judecată în vederea examinării cererii introductive depuse de S.R.L. „Agroprim-Total” pentru data de 19 decembrie 2019. Pe parcursul perioadei de observație, creditorii S.A. „Moldovagaz”, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A. au depus cereri de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Agroprim-Total”. La 17 decembrie 2019, debitorul S.R.L. „Verisvin” a depus cerere prin care a solicitat conexarea cauzei nr.2i-59/2019 la cauza nr.2i-26/2019 cu atribuirea numărului unic dosarului nr.2i-26/2019; anularea tuturor măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea judecătorească nr.2i-59/2019 din 24 octombrie 2019; a constata / dispune încetarea de drept a exercitării calității de administrator provizoriu al S.R.L. „Verisvin” de către administratorul autorizat Igor Bulgaru. Prin încheierea Judecătoria Bălți (sediul Central) din 19 decembrie 2019, s-a admis parțial cererea debitorului S.R.L. „Verisvin”. S-a conexat pricina civilă nr.2i-59/2019 la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Agroprim-Total” și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de S.A. „Moldovagaz”, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Verisvin” cu pricina nr.2i-65/2019 la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Concordia- Management” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Verisvin” într-o procedură unică, atribuindu-i-se nr.2i-59/2019. S-au anulat măsurile de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoria Bălți din 14 iulie 2019 pe marginea cauzei de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Concordia-Management” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Verisvin”. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020, s-a repus în termen recursul administratorul provizoriu al S.R.L. „Verisvin”- Dorfman Ludmila, împotriva încheierii Judecătoria Bălți (sediul Central) din 19 decembrie 2019. S-a admis recursul și s-a casat integral încheierea Judecătoria Bălți (sediul Central) din 19 decembrie 2019, pronunțată la cererea debitorului S.R.L. „Verisvin” privind

conexarea cauzelor civile, anularea măsurilor de asigurare și dispunerea încetării atribuțiilor administratorului provizoriu, pe marginea cauzei de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Verisvin”, cu restituirea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe și aceluiși complet de judecată. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17 iulie 2020, cauza civilă nr. 2i-65/2019 la cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Concordia-Management” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Verisvin”, s-a conexasat la cauza civilă nr. 2i-59/2019 la cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Agroprim-Total” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Verisvin”, și se atribuie cauzei nr. 2i-59/2019. Măsurile de asigurare aplicate prin Încheierea nr. 2i-65/2019 și 2i-26/2019 din 14 iunie 2019, s-au anulat de drept și nu produc efecte juridice.

Instanța de judecată reiterează că, art.12¹ CPC, impune următoarele condiții necesare de a fi întrunite la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale: Condiția de la lit. (a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.1) lit.(a) din Constituție – condiție întrunită la speță, or, potrivit prevederilor niormei citate Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. În prezenta cauză civilă excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în raport cu prevederile art.28 al.3, art.28 al.5, 27 al.4, 34 al.3 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 – Lege organică, în vigoare la momentul examinării litigiului.

Condiția de la lit.(b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu – condiție întrunită la speță, or, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost formulată de către reprezentantul creditorului S.R.L. „Concordia-Management” în cadrul cauzei de insolvabilitate intentate la cererile introductive înaintate de S.R.L. „Agroprim-Total” și SRL „Concordia-Management”, și cererile de alăturare la cererile introductive depuse de SA „Moldovagaz”, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A., SRL „Tehnopower” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Verisvin”.

Condiția de la lit.(c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei. În această sens instanța de judecată constată că prevederile art.art.28 al.3, art.28 al.5, 27 al.4, 34 al.3 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, sunt strict incidente cu obiectul cauzei, astfel cum se referă la executarea măsurilor de asigurare, referința la cererea introductivă și la hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Condiția stabilită la lit.(d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. La momentul examinării cereri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor 15, alin. 1) lit.(b) din legea institutiilor financiare nr.550 din data de 21.07.1995, atât participanții la proces cât și instanța de judecată nu a identificat o hotărâre anterioară a Curții Constituționale cu obiect similar de examinare.

În contextul respectării prevederilor stipulate la art.12¹, alin.5) CPC, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea

de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, instanța de judecată relevă că cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Agroprim-Total” și creditorul S.R.L. „Concordia-Management” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Verisvin” au fost primite spre examinare prin încheierile din 24.10.2019 și respectiv din 14.07.2019, iar cererea depusă de SRL „Concordia-Management” privind scoaterea de pe rol a cererii introductive depuse de SRL „Agroprim-Total” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verisvin” a fost respinsă, prin încheierea din 31.03.2021 care nu se supune nici unei căi de atac.

Instanța de judecată verificând condițiile prevăzute de art.12¹ al.2 CPC RM, consideră că sesizarea înaintată de S.R.L. „Concordia-Management” se încadrează în condițiile sus enunțate.

Având în vedere cele solicitate de reprezentantul debitorului, în coraport cu prevederile art.12¹ CPC RM, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art.art. 5, 8 al Legii insolvabilității, art.12/1, art.-art. 269-270, 355, 356 Cod de procedură civilă RM, instanța de judecată,-

DISPUNE :

Se admite cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a conținutului art.28 al.3, art.28 al.5, 27 al.4, 34 al.3 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, în cadrul cauzei de insolvabilitate intentate la cererile introductive înaintate de S.R.L. „Agroprim-Total” și SRL „Concordia-Management”, și cererile de alăturare la cererile introductive depuse de SA „Moldovagaz”, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A., SRL „Tehnopower” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Verisvin”.

În scopul examinării sesizării privind excepția de neconstituționalitate se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova, cu transmiterea sesizării și a materialelor cauzei de insolvabilitate aferente sesizării înaintate, pentru examinarea acesteia.

Încheierea nesusceptibilă de recurs.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Pădurari