

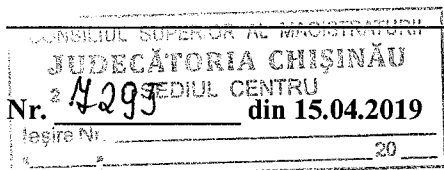
REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
(office Centre)

mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162  
Republica Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

Chisinau city, Stefan cel Mare si Sfant, 162 avenue  
Republic of Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)



Curtea Constituțională  
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

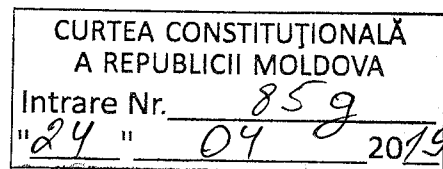
Judecătoria mun. Chișinău (sediul Centru), expediază în adresa Dumneavoastră, Încheierea nr. 2-2509/15 din 15.04.2019, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de reprezentantul reclamantului SRL "Seksimp Group", avocatul Prisac Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Seksimp Group” SRL împotriva lui Rotari Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material, în vederea examinării excepției de neconstituționalitate.

Anexă: Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, Încheierea nr. 2-2509/15 din 15.04.2019, copia Cererii de încetare a procesului în conformitate cu prevederile art. 265 lit. (a) CPC.

La solicitarea Dumneavoastră, va fi expediat dosarul civil.

Cu respect,  
Judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Centru,  
mun. Chișinău

Dimitriu Serghei



**CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA**  
**Str. Alexandru Lăpușneanu 28,**  
**Chișinău, MD 2004,**  
**Republica Moldova**

**SESIZARE**  
**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

**I – AUTORUL SESIZĂRII**

1. *Numele* Alexandru

2. *Prenumele* Prisac

3. *Funcția:* Avocat

4. *Adresa:* or. Chișinău, str. Bucurieie 10, of. 106.

5. *Tel/fax* 069987162

**II. – OBIECTUL SESIZĂRII**

12. Se solicită a ridica excepția de neconstituționalitate prin care să fie solicitată Curții Constituționale a RM:

- de a fi declarate neconstituționale prevederile art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 în privința primei fraze : „Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.”

- de a fi declarate neconstituționale prevederile art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM, care prevede: „Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.”

**III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

Împotriva ex judecătorului Judecătoriei Economice de Circumscripție Alexandru Rotari a fost înaintată acțiunea, care la momnetul actual se examinează la Judecătoria Chișinău s. Centru, privind repararea prejudiciului cauzat în urma pronunțării unei hotărîți judecătorești, inclusiv în urma intentării unui dosar penal.

Avocatul pîrîtului Alexandru Rotari a înaintat o cerere privind încetarea procesului în legătură cu faptul că împotriva judecătorilor nu pot fi intentate procese civile referitor la

activitatea de desfășurare a justiției și în ceea ce ține de hotărârile judecătorești pronunțate.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

14. Se solicită a ridica excepția de neconstituționalitate prin care să fie solicitată Curții Constituționale a RM:

- de a fi declarate neconstituționale prevederile art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 în privința primei fraze : „Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.”

- de a fi declarate neconstituționale prevederile art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM, care prevede: „Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.”

*(în ceea ce privește neconstituționalitatea art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995).* În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (6) din Constituția Republicii Moldova, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili. Prevederile art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, contravin prevederilor art. 116 alin. (1) și (6) și art. 23 din Constituția RM. Aceasta deoarece nu sunt suficient de clare dacă în privința unui judecător care este în funcție sau care nu este eliberat din funcție poate sau nu poate fi intentate procese civile referitor la activitatea de desfășurare a justiției și în ceea ce ține de hotărârile judecătorești pronunțate.

Este de remarcat că prin Aviz consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție *cu privire la modul de aplicare a art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în raport cu prevederile art. 4 lit. a) din Legea contenciosului administrativ și art. 23 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*, s-a menționat că „în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată, dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească, în procedură civilă.” Adică s-a menționat că o astfel de cerere împotriva judecătorilor nu poate fi depusă și urmează a fi încetat procesul. Însă prevederile art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 nu sunt suficient de clare în această privință și doar reiterează prevederile constituționale fără a stipula norme speciale privitor la răspunderea civilă a judecătorilor care poate apărea în urma pronunțării unor hotărâri judecătorești inclusiv ilegale.

*(în ceea ce privește neconstituționalitatea art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM).* Potrivit art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM: „Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.” Aceste prevederi contravin dispozițiilor art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM, în particular **contravin punctului 88 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Sesizarea nr. 55b/2015).**

Punctul 88 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.16 prevede că „În aceste condiții, deși excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată la orice etapă a procesului până la

pronunțarea hotărârii și în cadrul oricărei instanțe în ordinea exercitării căilor de atac (Judecătoria, Curți de Apel, Curtea Supremă de Justiție), Curtea reține că, în vederea asigurării celerității procesului, părțile trebuie să aibă posibilitatea procesuală de a contesta separat cu recurs încheierea judecătorului ordinar de respingere a cererii de ridicare a excepției.” Astfel, deși sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM permite părților să aibă posibilitatea procesuală de a contesta separat cu recurs încheierea judecătorului ordinar de respingere a cererii de ridicare a excepției, totuși prevederile art.12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM îngrădesc această posibilitate **prin reglementări legale exprese.**

## V. – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Se solicită a ridica excepția de neconstituționalitate prin care să fie solicitată Curții Constituționale a RM:

- de a fi declarate neconstituționale prevederile art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 în privința primei fraze : „Judecătoria iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.”

- de a fi declarate neconstituționale prevederile art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM, care prevede: „Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.”

## VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

VII. DOCUMENTE ANEXATE – articolul 39 alin. (2) lit. g)

17.

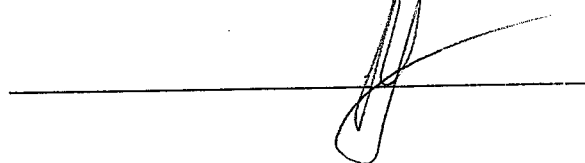
VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA – articolul 39 alin. (2) lit. h)

18. Declar pe propria onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul Chișinău

Data 10.04.19

Semnătura: Avocat Alexandru Prisac



ÎNCHEIERE

15 aprilie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Dimitriu Serghei  
grefier Răileanu Doina

Cu participarea interpretului Seinic Rodica,

Cu participarea reprezentantului reclamantului SRL „Seksimp Group”, Svetek Blaz, a avocatului Prisac Alexandru,

Reprezentantului pârîului Rotari Alexandru, avocatul Nicoară Vasile,

examinînd în ședința de judecată publică, excepția de neconstituționalitate formulată de reprezentantului reclamantului SRL „Seksimp Group”, avocatul Prisac Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Seksimp Group” SRL împotriva lui Rotari Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material,

constată:

Pe rolul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Seksimp Group” SRL împotriva lui Rotari Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material.

Cererea a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Buiucani, Chisilița Violeta la data de 21.04.2015 (f.d. 21 Vol. I), prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, fiind strămutată pentru examinare în fond, la Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f.d. 27 Vol. I).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL „Seksimp Group”, avocatul Prisac Alexandru, a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, anume a prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 în privința primei fraze: „Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare,; și a prevederilor art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM, care prevede: „Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amînă pledoariile,;.

În motivarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, reprezentantul a invocat că, împotriva ex-judecătorului Judecătoriei Economice de Circumscripție Alexandru Rotari a fost înaintată acțiunea, care la momnetul actual se examinează la Judecătoria Chișinău sediul Centru, privind repararea prejudiciului cauzat în urma pronunțării unei hotărîri judecătorești, inclusiv în urma intentării unui dosar penal.

Avocatul pârîului Alexandru Rotari, a înaintat o cerere privind încetarea procesului în legătură cu faptul că, împotriva judecătorilor nu pot fi intentate procese civile referitor la activitatea de înfăptuire a justiției și în ceea ce ține de hotărîrile judecătorești pronunțate.

În ceea ce privește neconstituționalitatea art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995), indică faptul că, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (6) din Constituția Republicii Moldova, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili. Prevederile art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, contravin prevederilor art. 116 alin. (1) și (6) și art. 23 din Constituția RM. Aceasta deoarece nu sunt suficient de clare dacă în privința unui judecător care este în funcție sau care nu este eliberat din funcție pot sau nu pot fi intentate procese civile referitor la activitatea de înfăptuire a justiției și în ceea ce ține de hotărîrile judecătorești pronunțate.

Invocă faptul că prin Avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție *cu privire la modul de aplicare a art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în raport cu prevederile art. 4 lit. a) din Legea contenciosului administrativ și art. 23 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*, s-a menționat că „în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată, dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească, în procedură civilă.” Adică s-a menționat că o astfel de cerere împotriva judecătorilor nu poate fi depusă și urmează a fi încetat procesul. Însă, prevederile art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 nu sunt suficient de clare în această privință, și doar reiterează prevederile constituționale fără a stipula norme speciale privitor la răspunderea civilă a judecătorilor care poate apărea în urma pronunțării unor hotărâri judecătorești inclusiv ilegale.

În ceea ce privește *neconstituționalitatea art 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă*, indică faptul că, potrivit art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM: „Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.” Aceste prevederi contravin dispozițiilor art. 135 alin. (1) lit a) și g) din Constituția RM, în particular contravin punctului 88 din Hotărîrea Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Sesizarea nr. 55b/2015).

Punctul 88 din Hotărîrea Curții Constituționale din 09.02.16 prevede că „în aceste condiții, deși excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată la orice etapă a procesului pînă la pronunțarea hotărîrii și în cadrul oricărei instanțe, în ordinea exercitării căilor de atac (judecătorii, Curți de Apel, Curtea Supremă de Justiție), Curtea reține că, în vederea asigurării celerității procesului, părțile trebuie să aibă posibilitatea procesuală de a contesta separat cu recurs încheierea judecătorului ordinar de respingere a cererii de ridicare a excepției.” Astfel, deși sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM permite părților să aibă posibilitatea procesuală de a contesta separat cu recurs încheierea judecătorului ordinar de respingere a cererii de ridicare a excepției, totuși prevederile art.12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM îngrădesc această posibilitate prin reglementări legale exprese.

**Solicită:** de a ridica excepția de neconstituționalitate prin care să fie solicitată Curții Constituționale a RM:

- de a fi declarate neconstituționale prevederile art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 în privința primei fraze: „Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.”

- de a fi declarate neconstituționale prevederile art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM, care prevede: „Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.”

În ședința de judecată, reprezentantului reclamantului SRL „Seksimp Group”, avocatul Prisac Alexandru, precum și administratorul Svetek Blaz, au susținut cererea de ridicare a excepției nominalizate.

Reprezentantului pîrîtului Rotari Alexandru, avocatul Nicoară Vasile nu a fost de acord cu cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate indicată, menționînd că, sesizarea nu corespunde exigențelor stabilite de Cutrea Constituțională ce reglementează sesizarea, nu a fost perfectată conform mostrei elaborată de Curtea Constituțională ceea ce a dus la admiterea unor vicii esențiale, sesizarea nu conține argumente concrete ce privesc neconstituționalitatea normei.

Audiind participanții la proces prezenți, studiind materialele din dosar, instanța de

judecată consideră necesar de ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă, reieșind din următoarele considerente.

Conform Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În același timp, art. 12/1 CPC, statuiază:

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Drept urmare a celor indicate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, obiect al excepției fiind prevederi din două legi; excepția a fost ridicată de reprezentantul părții; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deoarece, în partea ce țin de art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 sînt invocate în cererea pîrîtului Rotari Alexandru de încetare a procesului (f.d. 193-195 Vol. I), asupra căreia instanța urmează să se expună, de asemenea, art. 12/1 al. (4) CPC, se aplică de

instanță însăși la soluționarea cererii de ridicare a excepției, or eventuala respingere în această parte a sesizării, ar lipsi partea de însăși posibilitatea ridicării în această parte a excepției în condițiile în care invocă incompatibilitatea acestor prevederi la aspectul imposibilității contestării încheierii de respingere a sesizării; și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, fapt pentru care instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă.

Mai mult, reprezentantul pîrîtului nu a prezentat obiecții justificative referitor la neincidența condițiilor care sînt susceptibile de a fi verificate de instanța de judecată în fața căreia se ridică excepția, obiecțiile ținînd de aprecierea Curții Constituționale.

Prin urmare, se va ridica excepția de neconstituționalitate la cererea formulată de reprezentantul reclamantului SRL „Seksimp Group”, avocatul Prisac Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Seksimp Group” SRL împotriva lui Rotari Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material, privind prevederile art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 în privința frazei: „Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare,; și a prevederilor art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM, care prevede: „Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.,,, conform sesizării anexate, cu remiterea după competență Curții Constituționale, a sesizării reprezentantului reclamantului SRL „Seksimp Group”, avocatul Prisac Alexandru.

În conformitate cu art. art. 12/1, 269-270 CPC, conducându-se de Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată

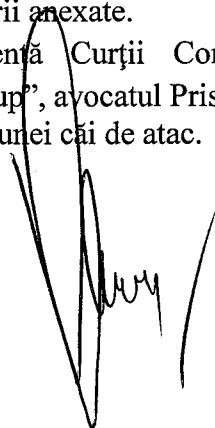
#### d i s p u n e:

Se ridică excepția de neconstituționalitate la cererea formulată de reprezentantul reclamantului SRL „Seksimp Group”, avocatul Prisac Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Seksimp Group” SRL împotriva lui Rotari Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material, anume privind prevederile art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 în privința frazei: „Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare,; în raport cu prevederile art. 116 al. (1, 6) și art. 23 din Constituția Republicii Moldova; și a prevederilor art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă al RM, care prevede: „Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.,,, în raport cu prevederile art. 135 al. (1) lit. a) și g) din Constituție, conform sesizării anexate.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea reprezentantului reclamantului SRL „Seksimp Group”, avocatul Prisac Alexandru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător

  
Dimitriu Serghei