

REPUBLICA MOLDOVA
Curtea de Apel Bălți
MD-3100, mun. Bălți,
str. Ștefan cel Mare 54,
tel.: +373(231)60745
fax: +373(231)23143
e-mail: cab@justice.md
web page: instante.justice.md



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
Апелляционная Палата Бэлць
MD- 3100, мун. Бэлць,
ул.Штефан чел Маре,54
тел.: +373(231)60745
факс: +373(231)23143
e-mail: cab@justice.md
web page: instante.justice.md



↳ **Curtea Constituțională a RM**

mun.Chișinău, str.Lăpușneanu 28

Copia: Postolachi Gheorghe

Mun.Chișinău, str.Aleco Russo 6/24

Copia: Agent constator al DP Nord al INSP, Marco Alexandru

Mun.Bălți, str.I.Franco 2A

Prin prezenta Curtea de Apel Bălți, vă expediază copia încheierii din 22.02.2023, prin care a fost admisă cererea contravenientului Postolachi Gheorghe privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza sa contravențională pe art. art. 232 alin. (1), 236 alin. (1) Cod contravențional.

Anexă: copia demersului pe 2 file.

copia încheierii din 22.02.2023 pe 2 file.

**Judecătorul
Curții de Apel Bălți**

Angela Revenco

EX: Grefierul Curții de Apel Bălți Baciu Maria



Curții de Apel Bălți
Dlui Jud Revenco Angela
Recurent : Gheorghe Postolachi

Intimat: Agent constator al DP „Nord” al INSP, Marco Alexandru

CERERE

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate potrivit art. 135 din Constituție
Onorat colegiu

Prin prezenta, Subsemnatul Gheorghe Postolachi, solicităm instanței:

1. Dispunerea prin încheiere asupra ridicării excepției de neconstituționalitate asupra prevederilor sintagmei din art 36 CC al 1...conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrșirea contravenției... și din al (2) din art 36 Cod contravențional ...Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare..

Motivez cererea prin :

În Curtea de Apel se examinează cauza contravențională la recursul asupra Hotărîrii judecătorești Edineț, of Ocnîța jud Edineț of Ocnîța din 20.06.22 Postolachi Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin 1 și 236 alin. (1) Cod contravențional al RM.

În recursul declarat recurentul Postolachi a invocat faptul că la examinarea cauzei în instanța de fond au apărut dubii la corectitudinea formulării nomelor din art 36 Cod contravențional care duc la aplicarea dubioasă de către agentul constator de instanță a acestor norme.

Considerăm că prevederile acestui articol și în special sintagmele : conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrșirea contravenției... din art 36 CC al 1 și din al (2) ...Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare...sunt espuse neclar și sunt în contradicție cu prevederile Constituției (art.21, Presunția nevinovăției) și în temeiul art 7 CPP urmează a ridica excepție de neconstituționalitate a acestor sintagma din art 36 CC.

Astfel modul în care sunt acumulate punctele de penalizare nu este regelementată cert și clar or nu sunt stabilite careva norme speciale in legislația Republicii Moldova în aceste sens .

În acest sens considerăm că instanța de Apel urmează a aplica această normă din al 1.și 2 art 36 CC și din motiv că această normă este formulată neclar și nu corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate fiind loc de interpretate dublă, ea urmează a fi supusă controlului constituționalității prins esizarea Curții Constituționale.

Din esența celor expuse supra rezultă că norma de drept, a cărei neconstituționalitate se solicită a fi verificată, urmează a fi aplicată la soluționarea echitabilă a procedurii aflată spre examinare la Curtea de Apel Bălți în materie de administrare a probelor și anume dreptul MAI de a utiliza mijloacelor de măsurare a vitezei vehiculelor .

Astfel, potrivit art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, coroborat cu HCC nr. 2 din 09.02.2016 ”pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM” se constată că în procesul judecării cauzei, dacă instanța de judecată este sesizată de părți asupra ordinar sau completul de judecată nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de către partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze CC, prezentând direct Curții sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Curtea Constituțională, anterior prin hotărîre, nu sa expus asupra problemei ridicate.

În drept motivăm prin lit.a) alin.(1) art. 135 din Constituția RM, lit.a) alin.(1) art. 4 și alin.(1) art. 24 din Legea privind CC,

Gheorghe Postolachi



CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul
nr. 4r-638/22

ÎNCHEIERE

22.02.2023

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Angela Revenco

Judecătorii: Ghenadie Liulca și Viorel Pușcaș

Grefier: Maria Baci

juducând în ordine de recurs în ședință publică, cererea contravenientului Gheorghe Postolachi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza contravențională pe art. art. 232 alin. (1), 236 alin. (1) Cod contravențional, -

CONSTATĂ:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 20.06.2022, Postolachi Gheorghe a fost sancționat în temeiul:

- art. 232 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 3 unități convenționale;

- art. 236 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 12 unități convenționale;

- în temeiul art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai aspră, s-a stabilit sancțiunea definitivă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Hotărârea instanței de fond a fost atacată cu recurs, în ordinea art. 469 Cod contravențional, de către contravenientul Gheorghe Postolachi, cu solicitarea casării ei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, pe motivul caracterului ei defectuos, fără a se ține cont de faptul, că la ziua de 11.08.2021, când i s-a întocmit p/v cu privire la contravenție, el nu avea acumulate 15 puncte de penalizare care ar determina în temeiul art. art. 36 alin. (2) și 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional remiterea cauzei în instanța de judecată, competența soluționării ei fiind a agentului constatator, care de altfel nici nu a acumulat probe veridice, utile și concludente ce i-ar dovedi comiterea contravențiilor imputate, inclusiv și pentru faptul, că art. 232 alin. (1) CCo a suferit modificări prin excluderea sintagmei "permis de conducere", urmare a cărui fapt, nu putea fi atras la răspundere și sancționat conform acestei norme.

Odată cu punerea pe rol a cauzei pentru soluționarea recursului, contravenientul Postolachi Gheorghe a sesizat prin poșta electronică instanța de recurs cu cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza sa contravențională pe art. art. 232 alin. (1), 236 alin. (1) Cod contravențional, cu solicitarea sesizării Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității dispozițiilor art. 36 alin. (1) și alin. (2) al Codului contravențional, în partea sintagmelor: "*conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției*" din alin. (1) al art. 36 CCo, și "*Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare*" din alin. (2) art. 36 CCo, considerându-le expuse neclar și contradictorii cu prevederile art. 21 al Constituției RM, în corelație cu art. 7 Cod pr. penală.

În motivarea sesizării, Postolachi Gheorghe invocă reglementarea neclară a modului în care sunt acumulate punctele de penalizare, or, nu sunt stabilite careva norme speciale în legislație în sensul celor obiectate. Astfel, considerând, că instanța de recurs urmează să se expună pe caz inclusiv prin prisma prevederilor legale enunțate, este de părere că normele statuate la art. 36 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional au formulare neclară și nu corespund criteriilor de calitate: accesibilitate, previzibilitate și claritate, ceea ce generează interpretare dublă.

Ca temei de drept a sesizării se invocă art. 7 alin. (3) Cod pr. penală, coroborat cu HCC nr. 2 din 09.02.2016 "pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM".

La ședința instanței de recurs, deși au fost legal citate, părțile nu s-au prezentat.

Studiind materialele cauzei contravenționale, Colegiul ajunge la concluzia, că sunt întrunite condițiile menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în legătură cu ce dispune admiterea cererii contravenientul Postolachi Gheorghe în cauza sa contravențională pe art. art. 232 alin. (1); 236 alin. (1) Cod contravențional, cu solicitarea Curții Constituționale să verifice constituționalitatea reglementărilor art. 36 alin. (1) și alin. (2) al Codului contravențional, în partea sintagmelor: "*conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției*" din alin. (1) al art. 36 CCo, și "*Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare*" din alin. (2) al art. 36 CCo, în coraport cu art. 21 al Constituției RM și art. 7 Cod de procedură penală.

Colegiul penal se bazează pe prevederile art. 7 alin. (3), alin. (3¹), alin. (3²) CPP RM, potrivit căruia se indică, următoarele:

- (3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

- (3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

- (3²) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

Potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM se reglementează, că Curtea Constituțională:

- a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

- g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

La fel, Colegiul ține cont și de Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate, sesizarea nr.55b/2015), potrivit căreia Curtea Constituțională a hotărât, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție următoarele:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Colegiul penal, ținând cont de prevederile legale la acest capitol și de obligațiile impuse instanței de judecată prin Hotărârea CC nr.2 din 09.02.2016, consideră posibilă admiterea cererii contravenientului Postolachi Gheorghe, dat fiind întrunite condițiile expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2, obiectul excepției de neconstituționalitate ridicat fiind art. 36 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, care intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția fiind ridicată de către persoana interesată în cauza sa contravențională, prin care a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. art. 232 alin. (1); 236 alin. (1) Cod contravențional, lipsind o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect anume prevederile contestate în raport cu cele invocate de deponentul cererii.

Concomitent, ținând cont de faptul, că cauza urmează a fi soluționată în ordine de recurs, Colegiul va dispune suspendarea judecării ei până la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

Suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea

mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea reluat.

În temeiul art.7, art.413 al.2 Cod de Procedură Penală al RM, art.135 al.1 lit. a), g) din Constituția RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DISPUNE:

Admite cererea contravenientului **Postolachi Gheorghe** privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza sa contravențională pe art. art. 232 alin. (1), 236 alin. (1) Cod contravențional.

Se sesizează Curtea Constituțională despre excepția de neconstituționalitate ridicată de Postolachi Georghe pentru verificarea constituționalității sintagmelor "conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției" din alin. (1) al art. 36 CCo, și "Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare" din alin. (2) al art. 36 CCo, în coraport cu art. 21 al Constituției RM și art. 7 Cod de procedură penală.

Se suspendă examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Postolachi Gheorghe pe art. art. 232 alin. (1) și art. 236 alin. (1) Cod contravențional, până la examinarea sesizării.

Încheierea, separat, nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Angela Revenco

Ghenadie Liulca

Viorel Pușcaș



si sigilat pe
Grefer: Enciu V