



mun. Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162  
Republica Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27- 27- 40,  
tel./fax (+373 22) 27-03-79, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue  
Republic of Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27-03-79 , e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

Dosarul nr.2c-38/2023



Curtea Constituțională a Republicii Moldova,  
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr.28, MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Vă expediază sesizarea înaintată de către avocatul Tonu Alexandru, reprezentantul reclamantilor SRL „Trans World Entertainment”, SRL „Imensitate” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a **pct.19<sup>19</sup>** (introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20); **pct.19<sup>19</sup>** (în redacția HG656 din 06.09.23, MO379-382/10.10.23 art.896; în vigoare 10.10.23); **pct.19<sup>21</sup>** (introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20); **pct.19<sup>28</sup>** (introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20); **pct.19<sup>28</sup>** (în redacția HG656 din 06.09.23, MO379-382/10.10.23 art.896; în vigoare 10.10.23) din Hotărârea Guvernului nr.950 din 25.11.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localitățile urbane și rural, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Trans World Entertainment” și SRL „Imensitate” către SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Anexă: copia încheierii din 27.03.2024 pe 2 file.

sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 16 file.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău,  
(sediul Centru)

Violeta Gîrleanu





## **Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

a unor prevederi din Hotărârea Guvernului Nr. 950 din 25-11-2013

pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele  
de colectare, epurare și deversare a apelor uzate  
în sistemul de canalizare și/sau în emisare  
pentru localitățile urbane și rurale

**A.2. Persoană juridică****«IMENSITATE» SRL**adresa juridică: MD-2025, mun. Chișinău,  
str. Testemețianu, 23adresa fizică: MD-2001, mun. Chișinău  
str. Tiraspol, 5, Chișinău, MD2001

IDNO: 1002600011694

Administrator: Razloga Dmitrii

Reprezentant *în baza mandatului nr. 1885030 din 02 mai 2023*  
**Alexandru TONU, Avocat,****Î.C.S. TRANS WORLD ENTERTAINMENT S.R.L.**

MD2002 mun. Chișinău,

str. Frumușica, 1

IDNO 1002600007891

Administrator: GONCEARUC BORIS

Reprezentant *în baza mandatului nr. 1885029 din 02 mai 2023*  
**Alexandru TONU, Avocat,**

## B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun<sup>1</sup>

În cadrul procedurii desfășurate la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, se examinează cauza civilă cu numărul dosarului 2-23002585-12-2c-05012023 (judecător Violeta Gîrleanu), inițiată la cererea companiilor Î.C.S. Trans World Entertainment S.R.L. și "IMENSITATE" S.R.L. împotriva SA "Apă-Canal Chișinău", referitoare la anularea unor documente (facturi fiscale și Rapoarte de încercări).

În contextul cauzei supuse spre examinare, a fost relatat faptul că, Societatea pe Acțiuni Apa-Canal Chișinău, la data de 29.07.2022 a emis factura fiscală seria AAO5390158.

Factura respectivă a fost emisă cu indicarea la rubrica "*Denumirea mărfurilor / activelor, serviciilor*", *Plăți suplimentare pentru depășirea concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate evacuate*. La rubrica "*Cantitatea mărfurilor / activelor, volumul*" este indicată cantitatea de 42 263,48 (unitatea de măsură fiind - kg).

Ulterior, la data de 30.08.2022, Apa-Canal Chișinău a emis factura fiscală cu seria AAO7841544. În mod similar, factura respectivă a fost emisă cu indicarea *Plăți suplimentare pentru depășirea concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate evacuate*. De asemenea, în factura respectivă, la rubrica "*Cantitatea mărfurilor / activelor, volumul*" este indicată cantitatea de 74652.28 (unitatea de măsură fiind - kg).

La facturile fiscale contestate au fost atașate anexele care conțin mai mulți indici, precum "*Azot amoniacal*" Concentrația ionilor de hidrogen" "*Substanțe extractibile cu solvenți organici (grăsimi)*" și alții. De asemenea se face referire la prelevarea probelor nr. 943 din 12.07.22; nr. 822 din 16.06.22; nr. 945 din 12.07.22 și nr. 823 din 16.06.22 (pentru factura din data de 29.07.2022), precum și la prelevarea probelor nr. 1154 din 25.08.22; nr. 943 din 12.07.22; nr. 1155 din 25.08.22 și nr. 945 din 12.07.22 (pentru factura din data de 30.08.2022).

În acest sens menționăm că la data de 19.07.2022 SA „Apă-Canal Chișinău” a emis raportul de încercări nr. 943, iar la data de 18.07.2022, raportul de încercări nr. 945. Probele prelevate pentru efectuarea acestor încercări de laborator a fost din data de 12.07.22.

În aceste rapoarte de încercări a fost inclus rezultatul încercării cu privire la concentrațiile admisibile ale substanțelor poluante în apele uzate. Anume conform acestor rapoarte de încercări, SA „Apă-Canal Chișinău” a pretins și a inclus în mod unilateral indicii cu privire la "*Substanțe extractibile cu solvenți organici*" ca fiind măriți, înaintând spre plată sumele de 566 499,68 lei și 1 000 639.16 lei, conform facturilor fiscale contestate.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înaintată de către Î.C.S. Trans World Entertainment S.R.L. și "IMENSITATE" S.R.L. împotriva SA "Apă-Canal Chișinău", în esența cauzei, a fost solicitată:

Anularea facturilor fiscale seria AAO5390158 din 29.07.2022 și seria AAO7841544 din 30.08.2022 pentru serviciile *Plăți suplimentare pentru depășirea concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate evacuate*, inclusiv a anexei, precum și a Raportului de încercări nr. 943 din 19.07.2022.

În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, pîrîtul SA „Apă-Canal Chișinău” a înaintat cerere cu privire la examinarea excepției de tardivitate.

<sup>1</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

În motivarea cererii de tardivitate pîrîtul a invocat prevederile pct. 19<sup>19</sup> și pct. 19<sup>28</sup> din Hotărârea Guvernului Nr. 950 din 25-11-2013 *pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localitățile urbane și rurale.*

În Hotărârea Guvernului Nr. 950 din 25-11-2013, în pct. 19<sup>19</sup> și pct. 19<sup>28</sup>, sunt stabilite anumite prevederi procedurale nestandarte cu privire la termenele de înaintare a acțiunii privind contestarea actului de prelevare a probelor de apă uzată, precum și condițiile de înaintare a acțiunii privind contestarea facturii de plată înaintată consumatorului.

La momentul actual, cererea de chemare în judecată a Î.C.S. Trans World Entertainment S.R.L. și "IMENSITATE" S.R.L. împotriva SA "Apă-Canal Chișinău", se află la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, urmînd să fie supusă examinării cererea cu privire la excepția de tardivitate înaintată de pîrît.

### C. Obiectul sesizării<sup>2</sup>

Prezența sesizare are ca obiect, exercitarea controlului constituționalității asupra unor prevederi din Hotărârea Guvernului Nr. 950 din 25-11-2013 *pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localitățile urbane și rurale*, după cum urmează:

**Pct. 19<sup>19</sup>.** Consumatorii sunt în drept să conteste în instanța de judecată actul de prelevare a probelor de apă uzată în termen de cel mult 10 zile de la data semnării acestuia de către reprezentantul împuternicit sau de la data confirmării primirii actului prin poștă sau prin e-mail în următoarele cazuri, dar care nu se limitează la acestea:

- a) operatorul nu a solicitat prezența reprezentantului consumatorului la locul prestabilit pentru prelevarea probelor de apă uzată;
- b) încălcarea procedurii de prelevare a probelor de apă uzată;
- c) actul de prelevare a probelor de apă uzată a fost semnat de persoane care nu sunt împuternicite în modul stabilit cu dreptul de a semna astfel de acte;
- d) actul de prelevare a probelor de apă uzată nu a fost completat pe deplin în modul stabilit.

[Pct.19<sup>19</sup> introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20]

**Pct. 19<sup>19</sup>.** Consumatorii sunt în drept să atace în instanța de judecată actul de prelevare a probelor de apă uzată și raportul de analiză a probelor de apă uzată, într-o procedură unică, în termen de cel mult 30 de zile de la data recepționării, prin poștă sau prin e-mail, a raportului de analiză a probelor de apă uzată și a notificării operatorului de apă uzată, în cazurile în care:

- a) operatorul nu a solicitat prezența reprezentantului împuternicit al consumatorului la locul prestabilit pentru prelevarea probelor de apă uzată;
- b) încălcarea procedurii de prelevare/transportare a probelor de apă uzată;
- c) actul de prelevare a probelor de apă uzată a fost semnat de persoane care nu sunt împuternicite în modul stabilit cu dreptul de a semna astfel de acte;
- d) actul de prelevare a probelor de apă uzată nu a fost completat pe deplin în modul stabilit.
- e) raportul de analiză a probelor de apă uzată a fost eliberat de laboratorul care nu este acreditat în domeniul apelor uzate;
- f) dezacordul consumatorului cu rezultatele raportului de analiză a probelor de apă uzată.

[Pct.19<sup>19</sup> în redacția HG656 din 06.09.23, MO379-382/10.10.23 art.896; în vigoare 10.10.23]

**Pct. 19<sup>21</sup>.** Consumatorul este în drept să conteste în instanța de judecată raportul de analiză a probelor de apă uzată, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data recepționării raportului, în următoarele cazuri, dar care nu se limitează la acestea:

- a) raportul de analiză a probelor de apă uzată a fost eliberat de laboratorul care nu este acreditat în domeniul apelor uzate;
- b) dezacordul consumatorului cu rezultatele raportului de analiză a probelor de apă uzată.

[Pct.19<sup>21</sup> introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20]

**Pct. 19<sup>28</sup>.** Factura de plată înaintată consumatorului se contestă în instanța de judecată în termen de cel mult 30 de zile de la data înmânării acesteia de către operator.

[Pct.19<sup>28</sup> introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20]

<sup>2</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

**Pct. 19<sup>28</sup>.** Factura de plată prezentată consumatorului poate fi atacată în instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data recepționării acesteia, prin poștă sau prin e-mail, de către consumator.

*[Pct.19<sup>28</sup> în redacția HG656 din 06.09.23, MO379-382/10.10.23 art.896; în vigoare 10.10.23]*

Așadar, prin prezenta sesizare, se solicită Curții Constituționale a Republicii Moldova, verificarea corespunderii cerințelor Constituției a dispozițiilor:

pct. 19<sup>19</sup> *[introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20];*

pct. 19<sup>19</sup> *[în redacția HG656 din 06.09.23, MO379-382/10.10.23 art.896; în vigoare 10.10.23]*

pct. 19<sup>21</sup> *[introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20]*

pct. 19<sup>28</sup> *[introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20]*

pct. 19<sup>28</sup> *[în redacția HG656 din 06.09.23, MO379-382/10.10.23 art.896; în vigoare 10.10.23]*

din Hotărârea Guvernului Nr. 950 din 25-11-2013 *pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localitățile urbane și rurale.*

Dispozițiile specificate din Hotărârea Guvernului Nr. 950 din 25-11-2013, urmează a fi suspuse controlului constituționalității întrucât, acestea sunt contradictorii prevederilor constituției deoarece *stabilesc anumite aspecte ce țin de procedura de judecată*, ceea ce contravine în special art. 72; art. 102; art. 115 din Constituție, precum și prevederilor art. 10 din legea cu privire la actele normative.

Menționăm că prevederile aplicabile contestate nu au fost anterior obiectul controlului de constituționalitate, iar acestea urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

## **D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>3</sup>**

### **Articolul 4**

#### **Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

### **Articolul 6**

#### **Separarea și colaborarea puterilor**

În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sînt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.

### **Articolul 7**

#### **Constituția, Lege Supremă**

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

### **Articolul 8**

#### **Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale**

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținînd dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

### **Articolul 20**

#### **Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

### **Articolul 23**

#### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

### **Articolul 54**

#### **Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

<sup>3</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

## Articolul 72 Categorii de legi

- (1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.
- (2) Legile constituționale sînt cele de revizuire a Constituției.
- (3) Prin lege organică se reglementează:
  - p) celelalte domenii pentru care, în Constituție, se prevede adoptarea de legi organice;
  - r) **alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice.**
- (4) Legile ordinare intervin în orice domeniu al relațiilor sociale, cu excepția celor rezervate legilor constituționale și legilor organice.

## Articolul 102 Actele Guvernului

- (1) Guvernul adoptă hotărîri, ordonanțe și dispoziții.
- (2) **Hotărîrile se adoptă pentru organizarea executării legilor.**

## Articolul 115 Instanțele judecătorești

- (1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.
- (4) Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și **procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică.**

### Prevederi relevante ale legislației interne

#### Legea Nr. 100 din 22-12-2017 cu privire la actele normative

##### Articolul 3. Principiile activității de legiferare

- (1) La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii:
  - a) constituționalitatea;
  - b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale;
  - c) legalitatea și echilibrul între reglementările concurente;
  - d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice;
  - e) asigurarea transparenței, publicității și accesibilității;
  - f) respectarea ierarhiei actelor normative.
- (2) La elaborarea unui act normativ care reglementează activitatea de întreprinzător se respectă principiile stabilite de Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.
- (3) Actul normativ trebuie să corespundă prevederilor Constituției Republicii Moldova, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, precum și legislației Uniunii Europene.
- (4) Actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care:
  - a) proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune;
  - b) proiectul actului normativ întocmit în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia.

##### Articolul 7. Corelația actelor normative

- (1) Forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența și statutul autorității publice emitente, precum și de categoria actului. Limitele de competență privind adoptarea, aprobarea sau emiterea actelor normative sînt stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern și de alte acte normative.
- (2) Actul normativ cu forță juridică superioară poate modifica sau abroga un act normativ cu forță juridică inferioară al aceluiași emitent. În cazul modificării exprese a actului inferior, modificarea are aceeași forță juridică ca și actul modificat.

(3) În cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) și (4).

**Articolul 10. Legea organică**

(1) Legea organică este actul normativ care reprezintă o dezvoltare a normelor constituționale și poate interveni în domeniile expres prevăzute de Constituție.

(2) Domeniile reglementate prin lege organică sînt stabilite la art. 72 alin. (3) lit. a)–o) din Constituție.

(3) În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) lit. p) din Constituție, prin lege organică: q) **sînt reglementate** organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora, **procedura de judecată**, precum și statutul judecătorilor;

**Articolul 11. Legea ordinară**

Legea ordinară este un act normativ adoptat de către Parlament, care intervine în orice domeniu al relațiilor sociale, cu excepția domeniilor supuse reglementării prin Constituție și lege organică.

**Articolul 14. Hotărîrea Guvernului**

(1) Hotărîrea Guvernului este un act care se adoptă de către Guvern pentru:

- a) exercitarea atribuțiilor Guvernului și pentru organizarea executării legilor;
- b) aprobarea proiectelor de lege, proiectelor de hotărîre a Parlamentului și proiectelor de decret al Președintelui Republicii Moldova, inițiate de către Guvern;
- c) inițierea negocierilor asupra tratatelor internaționale;
- d) alte scopuri pentru care este necesară adoptarea unei hotărîri de Guvern.

(2) Relațiile sociale care necesită o reglementare detaliată se stabilesc prin regulamente, instrucțiuni, statute, reguli, metodologii, aprobate prin hotărîre de Guvern.

## **Codul Civil al Republicii Moldova**

**Articolul 1. Principiile legislației civile**

(1) Legislația civilă este întemeiată pe recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, protecția vieții intime, private și de familie, recunoașterea inviolabilității proprietății, a libertății contractuale, protecția bunei-credințe, protecția consumatorului, recunoașterea inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărare a lor de către organele de jurisdicție competente.

(2) Drepturile civile pot fi limitate prin lege organică doar în temeiurile prevăzute de Constituția Republicii Moldova.

**Articolul 391. Termenul general de prescripție extinctivă**

(1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

(2) Acțiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

**Articolul 392. Termenele speciale de prescripție extinctivă**

(1) Se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzelor sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrilor judecătorești.

**Articolul 393. Interzicerea modificării termenului de prescripție extinctivă sau a modului de calculare**

(1) Cu excepția cazurilor prevăzute de lege, orice clauză prin care se derogă de la dispozițiile legale privind prescripția extinctivă, inclusiv prin modificarea duratei termenului de prescripție extinctivă sau a modului de calculare ori prin renunțarea la dreptul de a invoca prescripția, este nulă.

(2) Cu toate acestea, în limitele și condițiile prevăzute de lege, sub sancțiunea nulității absolute, se poate deroga, prin clauză expresă scrisă, de la dispozițiile legale privind prescripția extinctivă prin modificarea:

- a) duratei termenelor de prescripție extinctivă;
- b) cursului prescripției extinctive pe calea fixării începutului acesteia ori a modificării temeiurilor legale de suspendare sau de întrerupere a acesteia, după caz.

(3) Derogările de la dispozițiile legale privind prescripția extinctivă se aplică doar în partea în care prescripția extinctivă modificată expiră cel puțin într-un an și cel mult pînă la expirarea duratei maxime calculate conform art. 404.

(4) Este interzisă orice clauză prin care fie direct, fie indirect o acțiune ar fi declarată imprescriptibilă, deși, potrivit dispozițiilor legale, aceasta este prescriptibilă, sau invers, o acțiune declarată de dispozițiile legale imprescriptibilă ar fi considerată prescriptibilă.

(5) De la dispozițiile legale privind prescripția extinctivă nu se poate deroga în temeiul alin. (2) în detrimentul consumatorului.

### **Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova**

#### **Articolul 1.** Raporturile reglementate de legislația procedurală civilă

Legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la îndeplinirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi.

#### **Articolul 2.** Legislația procedurală civilă

(1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.\*

(2) În caz de coliziune între normele prezentului cod și prevederile Constituției Republicii Moldova, se aplică prevederile Constituției, iar în caz de discordanță între normele prezentului cod și cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior.

(3) Dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte norme decît cele prevăzute de legislația procedurală civilă a Republicii Moldova, se aplică normele tratatului internațional dacă din acesta nu rezultă că pentru aplicarea lor este necesară adoptarea unei legi naționale.

(4) Legislația procedurală civilă stabilește modalitatea de judecare a cauzelor în acțiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice și din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială și cu procedură în ordonanță (simplificată), precum și a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanței judecătorești și actelor altor autorități.

## E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>4</sup>

Reieșind din normele sus indicate, rezultă cu certitudine că prevederile:

pct. 19<sup>19</sup> [introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20];

pct. 19<sup>19</sup> [în redacția HG656 din 06.09.23, MO379-382/10.10.23 art.896; în vigoare 10.10.23]

pct. 19<sup>21</sup> [introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20]

pct. 19<sup>28</sup> [introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20]

pct. 19<sup>28</sup> [în redacția HG656 din 06.09.23, MO379-382/10.10.23 art.896; în vigoare 10.10.23]

din Hotărârea Guvernului Nr. 950 din 25-11-2013 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localitățile urbane și rurale, contravin garanțiilor și prevederilor Constituționale, a practicii Curții Constituționale anterioare și a legilor organice.

În motivarea excepției de neconstituționalitate relatăm că textul Hotărârii Guvernului criticat, fiind un act normativ neconform și inferior Constituției Republicii Moldova, legilor organice precum, Codul Civil, Codul de Procedură Civilă și Legii cu privire la actele normative, contravine prevederilor art. 72, 102 și 115 din Constituția Republicii Moldova, întrucât creează o imixtiune neconformă în procedura civilă, reglementată prin lege organică.

Prin crearea acestei imixtiuni neconforme în procedura civilă, reglementată expres prin lege organică, Hotărârea Guvernului transcende în sfera de competență legislativă, compromițând astfel echilibrul puterilor în stat. Această imixtiune subminează principiile de separație a puterilor în stat și de legalitate, afectând în mod direct drepturile și libertățile cetățenilor garantate de Constituție.

Subliniem că actele normative, precum Hotărârea Guvernului, trebuie să se conformeze normelor constituționale și legale, iar nerespectarea acestor norme poate avea consecințe negative asupra statului de drept și funcționării democrației. Prin urmare, este imperativ ca Curtea Constituțională să analizeze temeinic această excepție de neconstituționalitate și să aplice riguros principiile juridice pentru a restabili respectarea legii și a ordinii constituționale.

Mai menționăm că conform art. 6 din Constituție, puterile legislative, executive și judecătorești sunt separate. Parlamentul, ca unică autoritate legislativă a statului, în baza art. 60 din Constituție, îi revine competența de a adopta legi constituționale, organice și ordinare. În conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, cu privire la actele normative, forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența și statutul autorităților publice emitente, precum și de categoria actului.

Limitele de competență privind adoptarea, aprobarea sau emiterea actelor normative sunt stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Legea 136/2017 cu privire la Guvern și de alte acte normative. Un act normativ cu forță juridică superioară poate modifica sau abroga un act normativ cu forță juridică inferioară al aceluiași conținut. În cazul modificării exprese a actului inferior, modificarea are aceeași forță juridică ca și actul modificat. Iar, la art. 9 se indică expres că

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

Constituția Republicii Moldova este Legea Supremă a statului și a societății. Niciun act normativ care contravine prevederilor acesteia nu are forță juridică.

În acest sens, considerăm că în sistemul dreptului civil, normele generale, care au putere juridică asupra relațiilor de drept civil, nu pot fi determinate de acte normative inferioare cu conținut normativ contradictoriu.

În această ordine de idei, reținem și hotărârea Curții Constituționale nr. 23 din 6 septembrie 2013, unde înalta Curte, la punctele 93-95, indică că "Curtea reține că actul normativ subordonat legii nu poate conține norme primare de drept, conținutul actului normativ trebuie să se conformeze normelor și scopului legii sau ale actului normativ superior și nu poate introduce reglementări noi, altele decât cele stabilite de lege sau actul superior. De asemenea, actul subordonat nu poate interveni în domenii nereglementate de lege. Conform doctrinei, caracterul primar al normei de drept decurge din faptul că aceasta reglementează nucleul relațiilor sociale sau modifică cadrul stabilit de un act legislativ. Guvernul nu are competența normativă primară, fiind abilitat să acționeze numai în executarea actelor legislative, respectiv, hotărârile acestuia pot fi adoptate în cazul în care sunt prevăzute de actul legislativ. Așadar, Curtea subliniază că legiuitorul este cel care trebuie să adopte toate deciziile esențiale în domeniile normative fundamentale. Astfel, în multe domenii, Guvernul poate acționa doar dacă este autorizat printr-o lege adoptată de Parlament".

Prin urmare, considerăm că, la adoptarea Hotărârii, Guvernul nu a ținut cont de prevederile Constituționale precum și de condițiile stabilite în Legea Nr. 100/2017. Principiul respectării legii subliniază importanța calității actelor normative, impunând ca fiecare act normativ să îndeplinească criteriile riguroase de claritate, precizie și previzibilitate pentru a asigura coerența și aplicabilitatea justă a legii.

Este esențial ca legiuitorul să creeze legi clare și precise, deoarece claritatea legislației este crucială pentru o aplicare corectă și echitabilă a legilor. Această necesitate a fost recunoscută de instanțele de justiție, atât la nivel european, prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și la nivel național, prin jurisprudența Curții Constituționale a Moldovei. Un text legal clar trebuie să fie formulat în așa fel încât să fie ușor de înțeles și de aplicat de către cetățeni, iar în situații complexe, consultarea de specialitate poate fi necesară pentru o interpretare corectă. De asemenea, gradul de accesibilitate al legii depinde de contextul specific al domeniului său de aplicare și de calitatea destinatarilor săi, constituind un factor crucial pentru asigurarea justiției și coerenței într-un sistem legal.

În contextul accesibilității legii, Curtea Europeană subliniază că aceasta presupune, dintr-un punct de vedere formal, publicarea actelor normative de rang infra-constituțional și intrarea acestora în vigoare. Pentru a respecta cerința de accesibilitate a legii, este crucial ca o lege să fie adusă la cunoștința publicului, iar între actele normative care reglementează un anumit domeniu să existe o coerență logică, permițând destinatarilor să înțeleagă conținutul acestuia și să înțeleagă puterea lor juridică. Fragmentarea dispartă a domeniului, rezultată din combinația unor acte normative cu puteri juridice diferite, nu este acceptabilă. Realizarea acestei reguli de accesibilitate este influențată de mai mulți factori procedurali, inclusiv forma externă a reglementării, modalitatea de implementare aleasă de legiuitor și utilizarea unor procedee logice și sintetice pentru stabilirea noțiunilor într-un limbaj adecvat, în conformitate cu construcția normativă.

Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că legea trebuie să îndeplinească standardul calității, adică aceasta să fie accesibilă și previzibilă (*Rohlena v. Cehia* [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; *Vasiliauskas v. Lituania* [MC], 20 octombrie 2015, § 154; *Koprivnikar v. Slovenia*, 24 ianuarie 2017, § 48). De altfel, Curtea notează că și articolul 23 alin. (2) din

Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile, clare și previzibile. Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată dispune de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68).

Există însă și o altă semnificație a conceptului de accesibilitate, asociată existenței și modului în care este receptat conținutul actelor normative de către corpul social, în sensul înțelegerii acestora. Norma juridică trebuie să fie clară, întrucât cei cărora li se adresează trebuie nu doar să fie informați în avans asupra consecințelor actelor și faptelor lor, ci și să înțeleagă consecințele legale ale acestora. În caz contrar, *nemo censetur ignorare legem* nu ar mai putea fi aplicat, ceea ce ar avea grave consecințe asupra securității raporturilor sociale și existenței societății în general. În bogata sa jurisprudență, Curtea Europeană a subliniat importanța asigurării accesibilității, instituind și o serie de repere pe care legislativul național trebuie să le aibă în vedere pentru asigurarea acestor exigențe. Astfel, în cauze precum *Sunday Times v. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord* (1979), *Rekvényi v. Ungaria* (1999), *Rotaru v. România* (2000), *Damjanović v. Elveția* (2005), Curtea a subliniat că „o normă poate fi considerată lege doar dacă este enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și regleze conduita. Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-o normă previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să-și corecteze conduita”; „în special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice”. Sub acest aspect, principiul securității juridice se corelează cu un alt principiu dezvoltat în dreptul comunitar (al Uniunii Europene) - principiul încrederii legitime.

Cu privire la neconstituționalitatea prevederilor din Hotărârea Guvernului Nr. 950 din 25-11-2013 mai relatăm și faptul că, în preambulul acesteia, este specificat temeiul adoptării Hotărârii și anume: *art.39 și 40 din Legea apelor nr.272 din 23 decembrie 2011 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 81, art. 264), cu modificările ulterioare, și al art. 22 din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr.60-65, art.123)*. Însă în legile menționate nu există absolut nici o prevedere procedurală care ar trebui să fie transpusă și detaliată în Hotărârea de Guvern.

Totodată, în preambulul Hotărârii se menționează că: *Prezenta hotărâre transpune Directiva Consiliului 91/271/CEE din 21 mai 1991 privind tratarea apelor urbane reziduale, publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene L 135 din 30 mai 1991, așa cum a fost modificată ultima dată prin Directiva 2013/64/UE a Consiliului din 17 decembrie 2013 de modificare a Directivelor 91/271/CEE și 1999/74/CE ale Consiliului și a Directivelor 2000/60/CE, 2006/7/CE, 2006/25/CE și 2011/24/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului, ca urmare a schimbării statutului Mayotte în raport cu Uniunea Europeană*. La fel, nici în această Directivă a Consiliului nu se conțin norme procedurale cu privire la termenele și condițiile de contestare a anumitor acte specifice.

Așadar, analizând dispozițiile legale enunțate, și constatând că acestea nu prevăd stabilirea unor termene sau condiții speciale de contestare a actelor, reținem că Guvernul, fiind o autoritate a puterii executive, are competența de a adopta hotărâri pentru organizarea executării legilor. Astfel, Legea Supremă nu abilitază Guvernul cu dreptul de a institui norme primare.

Subliniem că un act normativ subordonat legii trebuie să respecte și să se conformeze cu prevederile acesteia, fără să introducă norme primare sau reglementări noi care nu sunt stabilite de legea sau actul superior. De asemenea, este interzisă intervenția actului normativ în domenii care nu sunt reglementate de lege. Actele Guvernului sunt considerate acte complementare, având rolul de a dezvolta și de a clarifica dispozițiile legii.

În același spirit, subliniem că Guvernul, ca autoritate a puterii executive, are responsabilitatea de a executa legile. Totuși, necesitatea și justificarea unei hotărâri de Guvern devin evidente doar atunci când punerea în aplicare a unei prevederi legale necesită stabilirea unor reguli suplimentare pentru a asigura aplicarea lor corectă sau pentru a organiza corespunzător anumite activități.

Nu în ultimul rând, subliniem că, actele normative ale Guvernului trebuie să respecte strict cadrul stabilit de actele superioare în a căror executare sunt emise și nu pot să fie în contradicție cu acestea. Prin urmare, deducem că legea trebuie să existe anterior adoptării hotărârii, făcând astfel hotărârea Guvernului un act juridic secundum legem

În contextul celor expuse, reținem că în conformitate cu art. 72, art. 102 și 115 din Constituție, de competența Parlamentului ține reglementarea *procedurii de judecată* care, în considerarea unor împrejurări specifice, poate adopta măsuri legislative adecvate în spiritul principiilor constituționale. Reieșind din circumstanțele expuse, considerăm că Guvernul, exercitând atribuția de executare a legilor, a acționat *ultra vires*, intrând în aria de competență a autorității legislative. În cele din urmă reiterăm că prin aprobarea prevederilor pct. 19<sup>19</sup> și pct. 19<sup>28</sup> din Hotărârea Guvernului Nr. 950 din 25-11-2013 Guvernul și-a depășit competențele, încălcând dispozițiile Constituționale

**F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>5</sup>**

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

**G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>6</sup>**

**Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, pentru ce și semnez.**

**13.02.2024**

Reprezentant «IMENSITATE» SRL  
*în baza mandatului nr. 1885030 din 02 mai 2023*  
**Alexandru TONU, Avocat.**

Reprezentant Î.C.S. TRANS WORLD ENTERTAINMENT S.R.L.  
*în baza mandatului nr. 1885029 din 02 mai 2023*  
**Alexandru TONU, Avocat.**



<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

## ÎNCHIEIERE

27 martie 2024

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Violeta Gîrleanu

Grefier

Mădălina Chivu

cu participarea:

reprezentantului reclamanților SRL „Trans World Entertainment”, SRL „Imensitate” – avocatul Tonu Alexandru, în baza mandatelor nr.1885029 din 01.05.2023 și nr.1885030 din 01.05.2023 reprezentantului pârâtului SA „Apă-Canal Chișinău” – Gonța Tatiana, în baza procurii nr.01-1582 din 13.02.2024

examinând în ședință publică cererea înaintată de avocatul Tonu Alexandru, reprezentantul reclamanților SRL „Trans World Entertainment”, SRL „Imensitate” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Trans World Entertainment” și SRL „Imensitate” către SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată,

### a c o n s t a t a t :

1. La data de 30.12.2022, reclamanții SRL „Trans World Entertainment”, SRL „Imensitate” s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-9).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.01.2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.91-94).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23.01.2023, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a fixat ședință de judecată (f.d.175).
4. În ședința de judecată din 13.02.2024, avocatul Tonu Alexandru, reprezentantul reclamanților SRL „Trans World Entertainment” și SRL „Imensitate”, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
5. În motivarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, avocatul Tonu Alexandru, reprezentantul reclamanților SRL „Trans World Entertainment”, SRL „Imensitate”, a relatat că în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, pârâtul SA „Apă-Canal Chișinău” a înaintat cerere cu privire la examinarea excepției de tardivitate, iar în motivarea cererii de tardivitate a invocat prevederile pct.19<sup>19</sup> și pct.19<sup>28</sup> din Hotărârea Guvernului nr.950 din 25.11.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localitățile urbane și rurale.

Urmare a examinării cererii cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, constată că prevederile din Hotărârea Guvernului nr.950 din 25.11.2013 contravin prevederilor Constituției Republicii Moldova.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a anumitor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 950 din 25.11.2013 îndeplinește cumulativ următoarele condiții de admisibilitate: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este formulată de către o parte în proces în cauza nr.2c-38/2023, care se examinează de Judecătoria Chișinău (sediul Centru); nu există o hotărâre

anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, întrucât pârâțul SA „Apă-Canal Chișinău” a înaintat cerere cu privire la examinarea excepției de tardivitate, iar prevederile invocate ridică dubii cu privire la constituționalitate.

Astfel, în sensul celor expuse, luând în considerare că există incertitudini privind constituționalitatea actelor normative ce urmează a fi aplicate în soluționarea cauzei, consideră că instanța de judecată urmează să accepte cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și să sesizeze Curtea Constituțională.

6. În ședința de judecată, avocatul Tonu Alexandru, reprezentantul reclamanților SRL „Trans World Entertainment”, SRL „Imensitate”, a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
7. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SA „Apă-Canal Chișinău”, Gonța Tatiana, a lăsat soluționarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, la discreția instanței.
8. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea și materialele cauzei în raport cu normele legale, instanța de judecată consideră că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
9. Conform prevederilor art.12<sup>1</sup> alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

10. Astfel, instanța de judecată remarcă că cererea înaintată de avocatul Tonu Alexandru, reprezentantul reclamanților SRL „Trans World Entertainment”, SRL „Imensitate”, cuprinde cadrul legal de sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate guvernat de art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă și obiectul acesteia dedus Curții Constituționale, constituie neconstituționalitatea unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr.950 din 25.11.2013.
11. La fel, instanța reține că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunește condițiile prevăzute stipulate de art.12<sup>1</sup> alin.(2) lit.a)-d) Cod de procedură civilă și, anume, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost înaintată de reclamanții SRL „Trans World Entertainment” și SRL „Imensitate”, care sunt subiecți al raportului litigios și pot ridica excepția de neconstituționalitate; prevederile contestate urmează a fi aplicate la obiectul sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate care intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, aceasta fiind îndreptată spre controlul prevederilor pct.19<sup>19</sup> (în vigoare din 13.04.20), pct.19<sup>19</sup> (în vigoare din 10.10.23), pct.19<sup>21</sup> (în vigoare din 13.04.20), pct.19<sup>28</sup> (în vigoare din 13.04.20) și pct.19<sup>28</sup> (în vigoare din 10.10.23) din Hotărârea Guvernului nr.950 din 25.11.2013, cu normele constituționale.
12. Totodată, instanța relevă că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, astfel fiind întrunită și condiția stipulată art.12<sup>1</sup> alin.(2) lit.d) Cod de procedură civilă.

13. Verificarea constituționalității normei contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or, judecătorii nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în cazul neîntrunirii condițiilor menționate la art.12<sup>1</sup> alin.(2). În acest context pentru a nu îngreși drepturile părților, instanța de judecată va expedia sesizarea Curții Constituționale.
14. În conformitate cu prevederile art.12<sup>1</sup>, 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

**d i s p u n e :**

Se admite cererea înaintată de avocatul Tonu Alexandru, reprezentantul reclamanților SRL „Trans World Entertainment”, SRL „Imensitate” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională și se ridică excepția de neconstituționalitate:

**pct.19<sup>19</sup>** (introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20);

**pct. 19<sup>19</sup>** (în redacția HG656 din 06.09.23, MO379-382/10.10.23 art.896; în vigoare 10.10.23);

**pct.19<sup>21</sup>** (introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20);

**pct.19<sup>28</sup>** (introdus prin HG90 din 19.02.20, MO75-83/13.03.20 art.219; în vigoare 13.04.20);

**pct.19<sup>28</sup>** (în redacția HG656 din 06.09.23, MO379-382/10.10.23 art.896; în vigoare 10.10.23)

din Hotărârea Guvernului nr.950 din 25.11.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localitățile urbane și rurale, formulată în ordinea art.12<sup>1</sup> CPC, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Trans World Entertainment” și SRL „Imensitate” către SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu se supune niciunei căi de atac și nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

/semnătura/

**Violeta Gîrleanu**

*Copia corespunde originalului, judecător*