

//09.01.2018//

Dosar: 2a – 1381/2018

Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Cotruță Iurie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	789
"17"	04 2019

Petent: Avocat Rusanovschi Iulian
În interesele apelantului Dohot Daniel

Intimat: Pleșca Alexei
Mun. Chișinău, str. Alecu Russo 3/1A

SESIZARE

Prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din
Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII:

Avocatul Rusanovschi Iulian din cadrul *BAA Rusanovschi Iulian si Partenerii*, în interesul lui Dohot Daniel.

Adresa pentru corespondență: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 11, e-mail: rusanovschi_iulian@yahoo.com, tel. 079444462.

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității art. 385 lit. d) și art. 388 alin. 1) din Codul de procedură Civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATĂ DE CĂTRE INSTANȚA DE FOND

1. La 26 aprilie 2016, Pleșca Alexei l-a acționat în judecată pe Dohot Daniel, solicitând de la acesta încasarea unei pretinse datorii în mărime de 10370 dolari.
2. În cadrul aceleiași cauze civile, Dohot Daniel a depus la 24 ianuarie 2017 o cerere reconvențională, solicitând declararea nulității absolute a recipisei din 11.04.2014.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul. Ialoveni din 23.03.2018 pronunțată de judecătorul Crețu Constantin s-a admis integral cerere lui Pleșca Alexei împotriva lui Dohot Daniel privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, încasându-se de la Dohot Daniel în beneficiul lui Pleșca Alexei a sumei în mărime de 8500 \$ și a dobânzii de 1870 \$, iar în total suma de 10 370 \$. Hotărârea a fost pronunțată în lipsa pârâtului și a avocatului acestuia, care a solicitat amânarea ședinței de judecată, deoarece era antrenat în alt proces.
4. Prin această Hotărâre din 23.03.2018 nu a fost soluționată cererea reconvențională depusă de Daniel Dohot prin care solicita declararea nulității recipisei în baza căreia, Pleșca Alexei pretinde că i-a transmis bani cu împrumut lui Dohot Daniel.

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
CURTEA DE APEL CHIȘINĂU
10. IAN. 2019
Intrare Nr. 210

5. La 04 aprilie 2018, Dohot Daniel a depus cerere de apel împotriva Hotărârii primei instanței, solicitând casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare, în pofida faptului că nu a avut posibilitatea să prezinte probe suplimentare, instanța de fond, deși a dispus reclamarea probelor, nu a așteptat ca instituțiile abilitate să ofere informațiile solicitate și mai mult ca atât, părțile nu au fost auzite în proces de către instanță.
6. Totuși, o eventuală trimitere a cauzei la rejudecare este practic imposibilă reieșind din conținutul actual al art. 385 și 388 Cod de Procedură Civilă, care prevăd o listă exhaustivă a situațiilor în care o cauză civilă poate fi trimisă la rejudecare, fără a permite trimiterea la rejudecare a unei cauze unde instanța de fond nu a examinat cererea reconvențională și nu a administrat probatoriul necesar în vederea asigurării accesului la justiție și nici nu s-a expus asupra taxei de stat în urma depunerii cererii reconvenționale.
7. În speță, prevederile art. 385 și 388 alin. 1) Cod de Procedură Civilă vin în contradicție cu prevederile art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova, prin omisiunea reglementării situației în care *instanța de apel ar putea trimite cauza la rejudecare atunci când instanța de fond nu s-a expus asupra cererii reconvenționale și nu a administrat întregul probatoriu*, în pofida faptului că a dispus reclamarea unor probe suplimentare.
8. Deci, constatăm faptul că, omisiunea amintită mai sus, limitează excesiv instanța de apel în împuternicirile sale, iar imposibilitatea vădită de a trimite cauza la rejudecare îngrădește părții în proces accesul liber la o justiție echitabilă, imparțială și corectă. Examinarea cauzei în instanța de fond este administrată de un șir de prevederi procesuale, care doar în parte sunt aplicabile examinării cauzei în ordine de apel. Or, în ordine de apel, partea nu poate face uz de acele drepturi (inclusiv reclamarea probelor, concretizarea cererii reconvenționale, audierea martorilor etc.) acordate pentru instrumentarea și examinarea cauzei în instanța de fond.
9. Art. 114 din Constituție prevede că *justiția este înfăptuită doar în numele legii ...* (art. 115 Constituție) .. *prin curțile de apel și judecătorii*. Respectiv, eroare cauzată/admisă prin Hotărârea Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, poate fi reparată doar odată cu trimiterea cauzei la rejudecare, însă prevederile art. 385 și 388 alin 1) CPCivilă sunt mult prea rigide în acest sens și prin omisiune nu permit instanței de apel de a trimite cauza la rejudecare în condițiile amintite mai sus..
10. Articolul 20 din Constituție prevede clar că *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție*. Cu regret, observăm că prevederile art. 388 alin 1) CPCivilă nu permit casarea hotărârii și trimiterea ei la rejudecare în situația neexaminării de către instanța de fond a cererii reconvenționale (pusă pe rol de altfel). Mai mult ca atât, prevederile art. 385 CPC nu conferă instanței de apel împuternicirea de a casa hotărârea cu

- trimiterea ei la rejudecare în prima instanță, în cazul neexaminării de către instanța de fond a cererii reconvențională, primită spre examinare.
11. Acest lapsus legislativ, limitează accesul persoanei la justiție, îngreșește dreptul la apărare și vădește caracterul neconstituțional al art. 385 și 388 alin 1) CPCivilă.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII

1. Aplicarea dispozițiilor art. 385 și 388 alin. 1) Cod de Procedură Civilă al RM, în sensul invocat de către apelant, dar și în sensul lor direct prevăzut de Lege, contravine art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.
2. În conformitate cu art. 20 al Constituției R. Moldova: *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreși accesul la justiție.* Nici o lege nu poate îngreși acest drept și instanța de apel ar trebui să dețină împuternicirea trimiterii cauzei la rejudecare în cazul neexaminării de către instanța de fond a cererii reconvenționale depuse de pârât.
3. Articolul 114 din Constituție prevede faptul că *Justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești.* Conținutul actual al art. 385 și 388 alin. 1) CPC permite, prin omisiune, instanțelor de fond să genereze situații în care desfășurează justiția în nume personal și nu în numele legii, lezând părțile în proces în drepturile lor procedurale. În consecință, pentru a garanta faptul că justiția se desfășurează în numele legii, Curtea urmează a constata omisiunea reglementării în art. 388 alin. 1) CPC a posibilității ca instanța de apel să trimită cauza la rejudecare în situația în care instanța de fond nu a examinat cererea reconvențională.
4. După aceeași logică, articolele invocate mai sus intră în contradicție cu prevederile art. 119 din Constituție, *(împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii)*, deoarece omisiunea de la art. 388 alin. 1) CPCivilă nu permite instanței de apel să satisfacă pe bună dreptate solicitarea apelantului de a trimite cauza la rejudecare. Deci, constatăm că în cazul de față, apelantul nu poate avea o satisfacție efectivă în urma uzului căii de atac – APELUL -, acesta lovindu-se de o normă neconstituțională.
5. Conținutul acestei norme constituționale stabilește expres și imperativ că nimeni, nu poate pune în aplicare o normă procesuală imperfectă sau neconstituțională.
6. Astfel, **urmează a fi declarat neconstituțional articolul 385 și 388 alin. 1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003, în partea ce ține de omisiunea de a reglementa împuternicirea instanței de apel de trimitere a cauzei la rejudecare în situația când instanța de fond nu a examinat și nu s-a expus asupra cererii**

reconvenționale depuse de pârât. Considerăm că acest remediu procedural va asigura un just echilibru între interesul public și cel individual.

- Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În baza hotărârii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărât:

1. În sensul art.135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

V. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

1. Până în prezenta, Curtea Constituțională, nu a emis o hotărâre având ca obiect excepția de neconstituționalitate a practicii de aplicare a dispozițiilor art. **385 și 388 alin. 1)** din Codul de procedură civilă al RM, în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.

VI. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

Consider că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova:

1. obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit. a) din Constituție – instanța de judecată sesizează Curtea Constituțională pentru a se expune referitor la verificarea constituționalității art. 385 lit. d) și art. 388 alin. 1) din Codul de procedură Civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.
2. excepția urmează a fi ridicată de către instanța de judecată, or în calitatea mea de avocat formulez cererea privind neconstituționalitatea art. 385 lit. d) și art. 388 alin. 1) din Codul de procedură Civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.
3. prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, or obiect de ridicarea excepției de neconstituționalitate constituie art. 385 lit. d) și art. 388 alin. 1) din Codul de procedură Civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.
4. nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, nu am depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, solicităm Curții Constituționale, să verifice constituționalitatea art. 385 lit. d) și art. 388 alin. 1) din Codul de procedură Civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova, și în mod deosebit în partea ce ține de omisiunea de a reglementa împuternicirea instanței de apel de trimitere a cauzei la rejudecare în situația când instanța de fond nu a examinat și nu s-a expus asupra cererii reconvenționale depuse de pârât

VII. ACTELE ANEXATE

- Copia cererii de chemare în judecată;
- Copia cererii reconvenționale;
- Copia hotărârii instanței de fond;
- Copia cererii de apel.

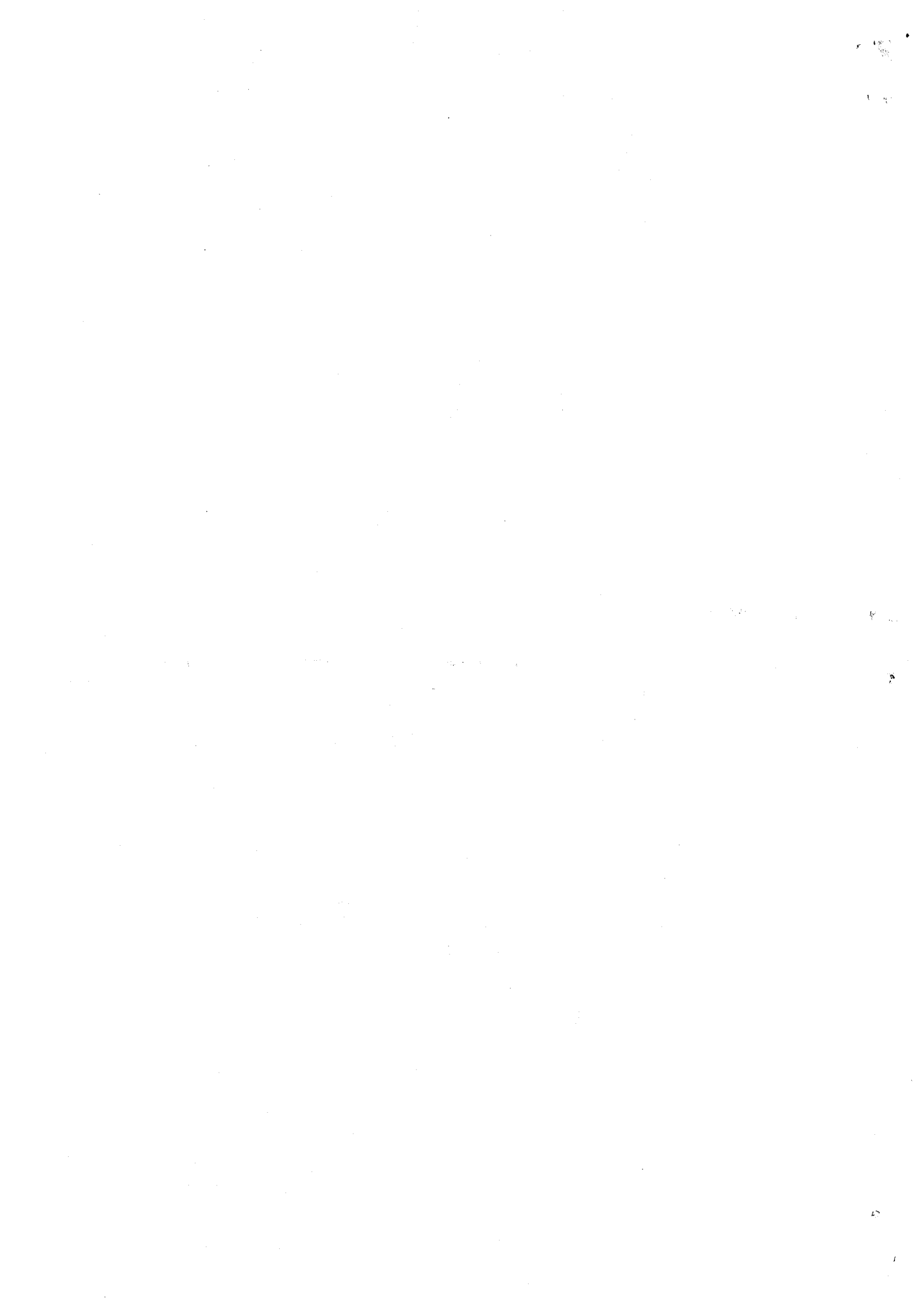
VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURILE

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu respect,

Avocat: Rusanovschi Iulian





ÎN C H E I E R E

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Grefier

Natalia Simciuc

Lidia Bulgac și Iurie Cotruță

Elena Țurcanu

Examinînd în cadrul ședinței publice cererea declarată de avocatul Rusanovschii Iulian în interesele lui Dohot Daniel privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Iurie Cotruță, a

C O N S T A T A T:

La 31.03.2016 Pleșca Alexei s-a adresat la instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată a lui Dohot Daniel, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 10 370 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6199 lei.

La 24 ianuarie 2017 Dohot Daniel s-a adresat la instanța de judecată cu o cerere reconvențională împotriva lui Pleșca Alexei, în care a solicitat declararea nulității absolute a recipisei, întocmite la 11 aprilie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialovebi din 28 martie 2018 cererea de chemare în judecată a fost admisă și de la Dohot Daniel în beneficiul lui Pleșca Alexei a fost încasată datoria în sumă de 8500 dolari SUA, dobînda de întîrziere în valoare de 1870 dolari SUA și cheltuielile, legate cu achitarea taxei de stat în valoare de 6199 lei, (f.d.133,136-137).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 04 aprilie 2018, în termenul legal de apel instituit de art.362 alin. (1) CPC, apelantul Dohot Daniel a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, (f.d.14-0141).

La 10 ianuarie 2019 reprezentantul apelantului Dohot Daniel, avocatul Rusanovschi Lilian, a depus în instanța de apel o cerere în temeiul art. 135 alin. (1) lit.a) și g) al Constituției R. Moldova, art. 25 alin. (1) lit.d) al Legii cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin. (1) lit.d) al Codului Jurisdicției Constituționale și art. 12¹ CPC, prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale privind verificarea constituționalității prevederilor art.385 lit.d) și art.388 alin.1 din CPC, în sensul corespunderii cu art.4 alin.1,art.7, ,16,20,26,114,115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.

În ședința instanței de apel apelantul și reprezentantul lui au susținut cererea pe deplin.

Intimatul și reprezentantul lui au solicitata respingerea cererii ca nefondată.

Audiind părțile pe dosar, examinînd materialele cauzei, Colegiul civil consideră că cererea este fondată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 31.03.2016 Pleșca Alexei s-a adresat la instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată a lui Dohot Daniel, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 10 370 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6199 lei.

La 24 ianuarie 2017 Dohot Daniel s-a adresat la instanța de judecată cu o cerere reconvențională împotriva lui Pleșca Alexei, în care a solicitat declararea nulității absolute a recipisei, întocmite la 11 aprilie 2014.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Ialovebi din 28 martie 2018 cererea de chemare în judecată a fost admisă și de la Dohot Daniel în beneficiul lui Pleșca Alexei a fost încasată datoria în sumă de 8500 dolari SUA, dobînda de întârziere în valoare de 1870 dolari SUA și cheltuielile, legate cu achitarea taxei de stat în valoare de 6199 lei, (f.d.133,136-137).

Tot odată, cum rezultă din hotărîrea primei instanțe, instanța de fond nu a examinat și nu s-a expus asupra acțiunii reconvenționale.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 04 aprilie 2018, în termenul legal de apel instituit de art.362 alin. (1) CPC, apelantul Dohot Daniel a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, (f.d.14-0141).

La 10 ianuarie 2019 reprezentantul apelantului Dohot Daniel, avocatul Rusanovschi Lilian, a depus în instanța de apel o cerere în temeiul art. 135 alin. (1) lit.a) și g) al Constituției R. Moldova, art. 25 alin. (1) lit.d) al Legii cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin. (1) lit.d) al Codului Jurisdicției Constituționale și art. 12¹ CPC, prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale privind verificarea constituționalității prevederilor art.385 lit.d) și art.388 alin.1 din CPC, în sensul corespunderii cu art.4 alin.1,art.7, ,16,20,26,114,115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit.g) al Constituției R. Moldova, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit dispozițiilor art.12¹ din CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare

a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Totodată, potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, pronunțată în dosarul nr. 55b/2015 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Pînă la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul(1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

Raportînd aceste dispoziții la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide că acesta nu este îndreptățit de a se expune asupra temeiniciei sesizării Curții Constituționale de către avocatul Rusanovschi Lilian, instanța de apel reținînd

doar faptul că actele normative indicate în sesizare intră în categoria actelor normative prevăzute expres și exhaustiv de art.135 al Constituției R. Moldova, excepția este ridicată de către reprezentantul apelantului care este parte la proces, prevederile contestate ar putea fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale ce ar avea ca obiect prevederile contestate ale actelor normative vizate în sesizare.

Din aceste considerente, Colegiul civil conchide că odată ce apelantul prin reprezentantul său este îndreptățit de a sesiza Curtea Constituțională, iar sesizarea acesteia adresată Curții Constituționale urmează a fi expediată acesteia de către instanța de apel, Colegiul civil conchide că în speță urmează a fi admisă cererea reprezentantului apelantului și a expedia sesizarea Curții Constituționale pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

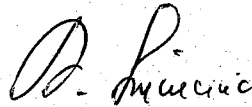
În conformitate cu art.art.12¹, art. 269-270 din CPC, Colegiul civil

d i s p u n e:

Se admite cererea declarată de avocatul Rusanovschi Iulian în interesele lui Dohot Daniel privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu expedierea sesizării în adresa Curții Constituționale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul



Natalia Simciuc

Judecătorii



Lidia Bulgac

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI

JUDECĂTOR



Iurie Cotruță