

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție și în materie contravențională



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr.24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contraventional matters



Curtea Constituțională

MD – 2004, mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*), Vă expediază pentru examinare sesizarea avocatului Iurie Alexa, care acționează în apărarea drepturilor și libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Fluieraru, privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 313 alin. (2) pct. 3) și art. 257 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Se anexează: Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 12 file.

Copia plângerii înaintată în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală pe 3 file.

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen din 17 mai 2019 pe 2 file.

Copia procesului – verbal al ședinței pe 4 file.

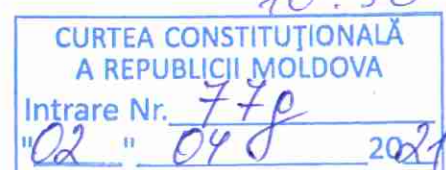
Încheierea din 24 martie 2021 pe 4 file.

Vicepreședintele

Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*)

Ghenadie Pavliuc

Grefier:
Țibunovici Lolita
Tel. (022) 44-12-32



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
str. Alexandru Lăpușneanu,
mun. Chișinău, MD 2004
Republica Moldova

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
prezentată în conformitate cu art. 135 al.1, lit. "a" din Constituție

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

1. Nume: Alexa

2. Prenume: Iurie

3. Adresă:

4. Telefon

5. Ocupație: Avocat în interesele învinuitului Fluieraru Iurie

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun.

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana se află plîngerea depusă în ordinea art. 313 Cod de Procedura Penală de către apărătorul Alexa Iurie în interesele învinuitului Fluieraru Iurie, prin care a fost atacată judecătorului de instrucție ordonanța Procurorului General Eduard Harunjen din 17.05.2019 prin care s-a dispus transmiterea cauzei penale nr. 2019348003 din procedura unui organ și transmis în procedura altui organ de urmărire penală.

În cauza respectivă petiționarul s-a plîns la **retragerea nemotivată și în consecința ilegală** a cauzei penale reținute în procedura de către organul de urmărire penală **competent** conform prevederilor art. 257 al. 1 Cod de Procedura Penală și transmiterea altui organ **contrar competenței** teritoriale stabilite de Cod de Procedura Penală.

În special, Procurorul General a retras din procedura organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ștefan-Vodă și a transmis organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Căușeni cauza penală nr. 2019348003 în care cet. Fluieraru Iurie are statut de învinuit.

Motivarea soluției s-a redus la *necesitatea asigurării efectuării urmăririi penale în termen rezonabil*. Cu toate că din momentul pornirii urmăririi penale de către Procuratura raionului Ștefan-Vodă, pînă la momentul retragerii cauzei din procedura Organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție raionului Ștefan-Vodă au trecut doar două zile lucrătoare.

Petru a verifica legalitatea actului procedural - ordonanței și respectiv acțiunii procesuale - transmiterea cauzei penale din procedura unui organ în procedura altui organ, petiționarul a adresat o plîngere judecătorului de instrucție, însă norme procesuale verificarea constituționalității căror se cere, încalcă drepturile constituționale al petiționarului în procedura respectivă.

C. Obiectul sesizării.

Obiectul sesizării îl constituie control constituționalității prevederilor art. 313 al.2 p.3 din Cod de procedura penala, sintagma: *alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.*

La fel, obiectul sesizării îl constituie control constituționalității prevederilor art. 257 al.5 din Cod de procedura penala: *Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, motivat, transmiterea cauzei de la un organ de urmărire penală unui alt organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție.

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 15 Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 16 Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 26 Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua

drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidentiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**Articolul 6
Dreptul la un proces echitabil**

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa...

Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Obiectul sesizării îl constituie control constituționalității prevederilor art. 313 al.2 p.3 din Cod de procedura penala, sintagma: *alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.*

Considerăm că maniera în care este expusă norma citata nu acordă garanții necesare pentru realizarea dreptului la apărare și proces echitabil garantat de Constituție, exceptând din sfera controlului respectiv acte procesuale emise de Procurorul General.

La fel, obiectul sesizării îl constituie control constituționalității prevederilor art. 257 al.5 din Cod de procedura penala: *Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, motivat, transmiterea cauzei de la un organ de urmărire penală unui alt organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Prevederile normei date, acordă puterea discrețională disproporționat de mare în ceea ce ține de dreptul Procurorului General de a transmite cauza din procedura unui organ în procedura altui organ de urmărire penală, ca urmare încalcă dreptul la proces echitabil.

Realizarea dreptului la apărare se manifestă nu numai în posibilitatea de avea apărător în cadrul procesului penal, doar și în posibilitatea de a exercita efectiv acțiuni în vederea protejării dreptului încălcat sau dreptului în privința cărui există pericol a fi încălcat, precum și restabilirea acestui drept.

În consecința realizarea dreptului la apărarea este finisată cu restabilirea dreptului încălcat sau sistarea încălcării ce a avut loc.

Ca una din metodele realizării dreptului la apărare, legislatorul a instituit în Cod de procedura penala instituția Judecătorului de Instrucție și controlului judiciar a procedurii prejudiciare.

Conform prevederilor art. 6 p.23 din Cod de Procedura penala, *judcător de instrucție* – judecător abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Conform art. 41 p. 6³ din Cod de Procedura Penala, judecătorul de instrucție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale prin:... examinarea contestațiilor depuse de către părțile în proces privind acțiunile procurorului ierarhic superior.

În același timp, art. 313 din Cod de Procedura Penala, oferă părților posibilitatea depunerii plîngerii împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații

Cu toate acestea, conform art. 313 al.2 din Cod de Procedura Penala, Persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucție:

- 1) refuzul organului de urmărire penală:
 - a) de a primi plîngerea sau denunțul privind pregătirea sau săvîrșirea infracțiunii;
 - b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege;

- c) de a începe urmărirea penală;
- d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art. 165 și 166 din prezentul Cod;
- e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul.
- 2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală;
- 3) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

Astfel, ordonanța Procurorului General privind strămutarea cauzei penale la faza de urmărire penală nu cade sub incidența sitagmei acțiune, prevăzute art. 313 al.2, p.3 din Cod de procedura penală, acesta constituind un act procedural, ceea ce restrânge dreptul părții în proces penal de a depune plîngere în temeiul art. 313 Cod de Procedura Penală.

Restrîngerea respectivă diminuează semnificativ atât dreptul la apărare sub forma aplicării plîngerilor asupra actelor ilegale emise de Procurorul General sau adjunctii acestuia, cât și restrînge selectiv drepturile procesuale ale părților în proces penal în funcție de calitatea persoanei ceea ce contravine prevederilor art. 54 din Constituție.

Necesitatea realizării mecanismului controlului judiciar al procedurii prejudiciare este și mult mai evidentă în situație aplicării de către partea acuzării a prevederilor art. 257 al.5 din Cod de procedura penală care prevede că *Procurorul General și adjunctii lui pot dispune, motivat, transmiterea cauzei de la un organ de urmărire penală unui alt organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

După cum se observă din conținutul normei citate, acesta expres indică că exercitarea dreptului respectiv urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Cu toate acestea din norma respectivă nu rezultă o claritate privind prevederile exacte a Codului de procedura penală caror urmează să fie conformată procedura transmiterii cauzei de la un organ competent în procedura altui.

Din situație dată rezultă că norma citată nu corespunde criteriului de claritate și previzibilitate.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, în virtutea principiului certitudinii juridice, statul trebuie să respecte și să aplice într-o manieră previzibilă și coerentă legile pe care le-a adoptat, iar dispozițiile legale trebuie să fie accesibile publicului destinat și redactate cu suficientă claritate (*Broniowski v. Polonia*, 22 iunie 2004, § 184).

Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată dispune de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (*Khlyustov v. Rusia*, 11 iulie 2013, § 68).

La rândul ei, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când îi permite persoanei - în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată - să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care le poate avea o anumită conduită (*Gestur Jónsson și Ragnar Halldór Hall v. Islanda*, 30 octombrie 2018, § 88; *Berardi și Mularoni v. San Marino*, 10 ianuarie 2019, § 40)

De asemenea, legea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modurile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit (*Sissanis v. România*, 25 ianuarie 2007, § 66). O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității (HCC nr. 28 din 23 noiembrie 2015, § 61). La elaborarea unui act normativ, legislatorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor calității, *i.e.* accesibilitatea și previzibilitatea (HCC nr.6 din 19 martie 2019, § 39).

Situație când legislatorul a oferit părții acuzării un drept discrețional fără a fi reglementat acest cu reguli și cazuri de aplicare clare și previzibile, este evident că se încalcă atât dreptul la proces echitabil, când și principiu securității raporturilor juridice în ceea ce ține de competențe clare a le organelor de urmărire penală stabilite prin legea procesuală penală.

În consecința, lipsirea de dreptul de a ataca ordonanța de strămutare a cauzei penale emisă de Procurorul General sau adjuncții acestui și aplicarea largă și nereglementată suficient a dreptului respectiv, încalcă un șir de drepturi garantate părților în proces prin Constituție și în special:

Acces liber la justiție și dreptul la apărare:

Legislatorul acordând acest drept prin norme generale ce se referă la instituția controlului judiciar a acțiunilor organului de urmărire penală în același timp a restrâns dreptul respectiv prin prizma art. 313 al.2, p.3 Cod de Procedura Penală ordonanțele Procurorului General și adjuncților acestui fiind exceptate din sfera controlului judiciar.

Prezumția nevinovației și egalitatea:

Odată ce drepturi respective au fost garantate prin constituție, Statul în persoana legislatorului este obligat să asigure mecanism eficient pentru realizarea acestui drept.

Limitarea acestui drept după calitatea persoanei (atât ce se referă la subiecții acte procesuale a căror pot fi atacate și a caror nu pot, cât și ce se referă la dreptul părții acuzării incontestabil, arbitrar și nemotivat de modifica competența organului de urmărire penală contrar celor prevăzute de Lege procesuală) este o încălcare atât principiului de egalitate părților în proces precum și egalitate armelor.

La fel în consecința se încalcă și prezumția de nevinovație care presupune și garanțiile în cadrul procesului penal necesare apărării persoanei.

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Ca urmare, prin instituirea excepției referitor la controlului legalității actului procesual emis de Procurorul General a avut loc restrângerea unor drepturi fundamentale citate mai sus, fapt care nu este admisibil.

Dreptul la proces echitabil consemnat în art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Ce ține de necesitatea în principiu a acordării părților dreptului de a fi verificată

legalitatea modificării competenței de către una din părți al procesului (partea acuzării), acest drept, realizat prin mecanismul judecătorului de instrucție, va asigura în primul rând respectarea dreptului la proces echitabil.

Echitatea - va determina evaluarea mai multor aspecte ale unui proces penal.

Echitatea nu va fi garantată în procedura penală, fără respectarea principiului egalității armelor între părțile acuzării și apărării. Inegalitatea este sevizabilă și în cazul dat când partea acuzării (pretinsa partea vătămată) dispune transmiterea cauzei de la un organ competent altui organ fără a fi invocate motive plauzibile confirmate cu probe relevante. Consecința acestor proceduri inechitabile sunt concluzii privind lipsa imparțialității organului de urmărire penală și al procurorului care acționează cu încălcarea competențiilor legale. Doar realizarea efectivă a mecanismul procedurii controlului judiciar a procedurii prejudiciare poate să înlătore dubii privind imparțialitatea părții apărării.

F. Lista documentelor relevante.

Documente relevante se regăsesc în cauza nr. 1-21020683-12-10-10022021-1, aflată în procedura Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, începute în baza plîngerii depuse de către apărătorul Iurie Alexa în interesele învinuitului Iurie Fluieraru.

Prevederile art. 313 al.2, p.3 din Cod de procedura penala au fost anterior obiectul sesizării din nr. 186g din 20.11.2020, care a fost declarată inadmisibilă prin Decizie Curții Constituționale din 09.02.2021 din motivul soluționării în fond a cauzei în care a fost ridicată excepție de neconstituționalitate la momentul examenării sesizării de către Curtea Constituțională. Astfel această circumstanța nu este împiediment pentru depunerea prezentei sesizări.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării.

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt veridice.

mun. Chișinău,
18.03.2021
Avocat Iurie Alexa



ÎNCHEIERE

(privind ridicarea excepției de neconstituționalitate)

24 martie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Ghenadie Pavliuc;

grefierului: Lolita Țibunovici;

cu participarea: procurorului în Procuratura Generală a Republicii Moldova, Oleg Gîrbu; avocatului Iurie Alexa, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Fluieraru;

în lipsa: petiționarului Iurie Fluieraru și persoanei ale cărei drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii, Serghei Malcoci, în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Soluționând în ședință închisă cererea avocatului Iurie Alexa, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Fluieraru, privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 313 alin (2) pct. 3) și art. 257 alin. (5) din Codul de procedură penală –

CONSTATĂ:

1. La 08 februarie 2021, avocatul Iurie Alexa, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Fluieraru, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală, prin care solicită anularea ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen din 17 mai 2019, privind retragerea cauzei penale nr. 2019348003 de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă și transmiterea ei organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Căușeni, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

2. În cadrul ședinței de judecată din 18 martie 2021, avocatul Iurie Alexa, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Fluieraru, a înaintat o cerere privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 313 alin (2) pct. 3) și art. 257 alin. (5) din Codul de procedură penală.

3. Avocatul Iurie Alexa a indicat în sesizarea privind excepția de neconstituționalitate că, maniera în care este expusă norma art. 313 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedura penală, și anume sintagma: "*alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei*", nu acordă garanții necesare pentru realizarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, exceptând din sfera controlului respectiv actele procesuale emise de către Procurorul General. La fel, consideră că prevederile art. 257 alin. (5) din Codul de procedura penală, acordă putere disproportionat de mare în ceea ce ține de dreptul Procurorului General de a transmite cauza din procedura unui organ în procedura altui organ de urmărire penală, ca urmare se încalcă dreptul la proces echitabil.

4. Menționează că, ordonanța Procurorului General privind strămutarea cauzei penale la faza de urmărire penală nu cade sub incidența sintagmei acțiune, prevăzută în art. 313 alin. (2), pct. 3) din Codul de procedura penală, ceea ce restrânge dreptul părții în proces penal de a depune plângere în temeiul art. 313 Cod de procedura penală, iar restrângerea respectivă diminuează semnificativ atât dreptul la apărare sub forma aplicării plângerilor asupra actelor

ilegale emise de Procurorul General sau adjuncții acestui, cât și restrânge selectiv drepturile procesuale ale părților în procesul penal în funcție de calitatea persoanei, fapt ce contravine prevederilor art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

5. Mai indică că, necesitatea realizării mecanismului controlului judiciar al procedurii prejudiciare este și mult mai evidentă în situația aplicării de către partea acuzării a prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul de procedura penală, potrivit căruia *"Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, motivat, transmiterea cauzei de la un organ de urmărire penală unui alt organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod"*, or, după cum se observă din conținutul normei citate, exercitarea dreptului respectiv urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Cu toate acestea din norma respectivă nu rezultă căror prevederii exacte a Codului de procedura penală, urmează să fie conformată procedura transmiterii cauzei de la un organ competent în procedura altui organ.

6. Consideră autorul sesizării că, în situația când legislatorul a oferit părții acuzării un drept discreționar fără a fi reglementat acesta cu reguli și cazuri de aplicare clare și previzibile, este evident că se încalcă atât dreptul la un proces echitabil, cât și principiul securității raporturilor juridice în ceea ce ține de competența organelor de urmărire penală stabilită prin legea procesual penală.

7. În ședința de judecată, avocatul Iurie Alexa, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Fluieraru, a susținut cererea privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 313 alin (2) pct. 3 și art. 257 alin. (5) din Codul de procedură penală.

8. Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, Oleg Gîrbu, în ședința de judecată a menționat că rolul Procurorului General este de a verifica, stabili și dispune transmiterea cauzei de la un organ de urmărire penală unui alt organ de urmărire penală, iar în cazul dat, reprezentantul apărării interpretează eronat lege și actul procesual.

9. Petiționarul Iurie Fluieraru, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în instanță, însă în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime a acționat avocatul Iurie Alexa.

10. Persoana a cărei drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii, Serghei Malcoci, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, prin intermediul notei telefonice elaborate de greșier, a informat despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată.

11. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 313 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța a dispus posibilă examinarea cererii privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității, în absența petiționarului și a persoanei a cărei drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii, cu remiterea copiei de pe încheiere.

12. Audiind opiniile participanților la proces, studiind conținutul sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în raport cu prevederile legale ce guvernează speța și normele procesual penale ale căror control constituțional se solicită, instanța de judecată consideră că cererea avocatului Iurie Alexa, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Fluieraru, privind sesizarea Curții Constituționale, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

13. În conformitate cu art. 7 alin. (3) - (3²) din Codul de procedură penală, (3) în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra

constituționalității acestora. (3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3²) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

14. Potrivit art. 135 alin.(1) lit. a), g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

15. După prevederile pct. 82 a Hotărârii nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, *Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:* (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Pct. 83 al hotărârii sus nominalizate prevede că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

16. Astfel, verificând conținutul sesizării privind excepția de neconstituționalitate, instanța de judecată reține că, sintagma *alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei*, din dispoziția art. 313 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedura penală, precum și prevederile art. 257 alin. (5) din Codul de procedură penală, constituie obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09 februarie 2016, motive ce implică necesitatea admiterii prezentei cererii de sesizare a Curții Constituționale.

17. Totodată, instanța de judecată atestă că, la moment nu există o hotărâre a Curții Constituționale având ca obiect prevederile art. 313 alin. (2) pct. 3) și art. 257 alin. (5) din Codul de procedură penală. Or, prin decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 186g/2020 din 9 februarie 2021, Curtea Constituțională a decis că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 313 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură penală, este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond, menționându-se în sensul dat că, Curtea poate verifica constituționalitatea prevederilor contestate dacă soluția sa poate fi favorabilă situației autorului excepției, însă în această cauză, eventuala declarare a neconstituționalității prevederilor contestate nu-i poate servi autorului excepției.

18. Reieșind din circumstanțele expuse mai sus și raportate la prevederile legale enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, sunt prezente temeiuri și motive, ce

implică necesitatea admiterii cererii avocatului Iurie Alexa, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Fluieraru, privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 313 alin (2) pct. 3) și art. 257 alin. (5) din Codul de procedură penală, iar până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată în temeiul art. 7 alin. (3²) din Codul de procedură penală, va suspenda dezbaterile judiciare.

19. În conformitate cu art. 7, art. 342 Cod de procedură penală, art. 135 din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată –

DISPUNE:

Se admite cererea avocatului Iurie Alexa, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Fluieraru, privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 313 alin (2) pct. 3) și art. 257 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. 313 alin. (2) pct. 3) și art. 257 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Iurie Alexa, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Fluieraru, privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 313 alin. (2) pct. 3) și art. 257 alin. (5) din Codul de procedură penală, copia plângerii înaintate în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală, copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen din 17 mai 2019 și copia procesului-verbal al ședinței de judecată.

Până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul



Ghenadie Pavliuc