



**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**
(sediul Buiucani)



Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200
Email: jbu@justice.md; Tel.: /+373 22/ 204 904
www.instante.justice.md

31.03.2026

Dosar nr. 5r-2454/2025

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Prin prezenta, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), expediază în adresa DVS cauza contravențională nr. 5r-2445/2025 pentru examinarea excepției de neconstituționalitate a art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și a prevederilor art. XXIX din Legea cu privire la modificarea unor acte normative, nr.257/16.12.2020

Anexă: ~~Cauza contravențională nr. 5r-2454/2025~~ pe ___ file.

Sergiu STRATAN
Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) ___

Executor: Anastasia Radu





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Nume:** Cernobrișov**2. Prenume:** Grigore**5. Reprezentant (dacă este cazul) :**

Avocat Marcel Burlacu

A.3. Instanța de judecată**1. Denumirea instanței de judecată/sediu**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

2. Judecător/complet de judecată

Judecător Cazacliu Aurelia

4. Adresa instanței de judecată

Mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare,

Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată

(022) 20-49-03; (022) 20-49-04; (022) 20-49-05

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Pe rolul instanței- Judecătoria Chișinău sediul Buiucani se află Contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria 5847533025176149, NR.MAI06386136 întocmit la data 10 aprilie 2025 ora 09.50 de către Agentul Constatator Ofițer superior de sector comisar Mihailov Alexandru IP Ciocana sector Vadul lui Vodă împotriva lui Cernobrișov Grigore. Cauzei contravenționale i-a fost acordat nr.de ordine 4-25064977-12-5r-08052025

Circumstanțele de fapt ale prezentei excepții de neconstituționalitate constituie următoarele: La data de 10 aprilie 2025 ora 09.50 de către agentul constatatator al IP Ciocana sector or.Vadul lui Vodă *Ofițer superior de sector comisar Mihailov Alexandru* a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria 5847533025176149, NR.MAI06386136, privind chipurile comiterea de către cet. **Cernobrișov Grigore** a contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional- **Articolul 47¹**-Coruperea electorala pasivă -(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel cum s-ar deduce din partea constatatoare a procesului verbal contravențional: *Cet.Cernobrișov Grigore în perioada 01.01.2024 și până la 21.10.2024 a însușit surse financiare din Federația Rusă pe aplicația PSB ruble rusești pentru scrutinul electoral și referendumul din toamna anului 2024.*

Pentru presupusa contravenție, conform părții rezolutive a fost aplicată amenda de 75 unități convenționale sau 37 500 lei.

Făcând cunoștință cu Procesul-verbal cu privire la contravenție cât și cu Decizia agentului constatatator, am constatat că la întocmirea acestora au fost încălcate flagrant prevederile legale ale Constituției RM și Codului contravențional, din următoarele considerente:

Încălcarea normelor legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție

Contrar normelor de constatare a contravenției Agentul constatatator a admis mai multe erori care determină nulitatea procesului contravențional perfectat și anume:

Potrivit art.375 alin.3 Cod Contravențional- concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional.

Menționez faptul că nu există careva probe care l-ar incrimina pe Cernobrișov Grigore de faptele invocate, nu există înscrisuri s-ar martori care ar demonstra faptul că el ar fi ridicat careva sume bănești prin rețeaua PSB sau alte instituții bancare -financiare. Or, agentul constatatator i-a incriminat contravenția abuziv și arbitrar, în lipsa faptului contravenției.

Totodată, procesul verbal a fost întocmit, contrar prevederilor art.443 ali.1 lit.g) Cod Contravențional, adică Cernobrișov G. a fost privat de dreptul de a face obiecții și de a depune explicații, în apărarea sa, fapt demonstrat prin conținutul procesului-verbal, fapt care echivalează cu încălcarea dreptului la apărare, iar potrivit art.425 alin.6 lit.c) Cod Contravențional nu pot fi admise în calitate de

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

La fel, procesul-verbal a fost întocmit contrar prevederilor art.442 alin.1 și art.443 alin.1 lit.d) Cod Contravențional din motivul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, iar în procesul-verbal întocmit, lipsesc circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea adevărului și care urmau a fi anexate de către agentul constatator pentru a-și justifica legalitate deciziei adoptate.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea s-a valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța urmează să cerceteze dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal cu privire la contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Menționăm că aceste încălcări flagrante au fost admise în cazul a mai multor persoane cetățeni ai Republicii Moldova și reprezintă de fapt o problemă sistemică.

Potrivit art. 445 Cod Contravențional, (1) *Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Totodată, conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde în mod obligator: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, însă acestea lipsesc cu desăvârșire în conținutului procesului-verbal care se contestă.

Astfel, din fapta încriminată și descrisă de agentul constatator nu este clar ce a comis **Cernobrișov Grigore**.

În așa mod, învinuirea formulată în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, este una ne concretă, fiind una vagă, lipsindu-l pe **Cernobrișov Grigore** de dreptul de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva lui și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării de la această învinuire ne concretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) și b) din CEDO, ori conform Hotărârii din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia, CtEDO a subliniat că lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției, recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele, pe care el probabil le-a săvârșit și pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea și cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Această

informație trebuie să fie amănunțită. Tot în această hotărâre, CtEDO a mai menționat că "sfera de acțiune a lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției trebuie apreciat în lumina dreptului mai general al acuzatului la un proces echitabil garantat de art. 6 par. 1 al Convenției".

Cu referire la acest aspect este de notat că CtEDO, în cauza Zolotukhin vs Rusia, a reiterat faptul că sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei ca și în alte sisteme similare, cuprinde anumite infracțiuni care au conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală.”

Astfel, învinuirea de săvârșirea unei contravenții echivalează cu o acuzație în materie penală în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guțu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

În Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 27 mai 2014, Curtea a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale (contravenționale), aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

Circumstanțele nominalizate relevă în mod concludent că acuzația înaintată **lui Cernobrișov Grigore** în baza art. 440 alin. (1) Cod contravențional, este una incorectă, incompletă, neclară, adică este una dubioasă. O asemenea acuzație **i-a afectat și dreptul de a ști pentru ce faptă este învinuit, adică dreptul la apărare.**

Agentul constator era obligat să-i comunice că are dreptul la apărare, precum și dreptul de a contracta un avocat, or, prin privarea lui de dreptul la apărarea vehement și categoric a admis în privința lui Cernobrișov G. violarea art.6 CEDO- Dreptul la un proces echitabil.

Totodată, potrivit art. 251 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței atrage nulitatea actului procedural, care nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu.

Prin urmare, acuzația înaintată **lui Cernobrișov Grigore** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, este una lovită de nulitate, iar legea contravențională nu prevede posibilitatea tragerii persoanei la răspunderea contravențională în lipsa unui act legal de învinuire și în lipsa probelor care demonstrează vinovăția încriminată. **Dar reiterăm această problemă nu este valabilă doar în cazul lui Cernobrișov G. ce vizează mai mulți cetățeni sancționați ilegal conform acestei norme, pe care o considerăm una neconstituțională, prin prisma cuantumului amenzii care este una exorbitant de mare.**

Sanțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual-contravențională a fost încălcată, **dar ele urmează să fie în concordanță cu celelalte legi în cazul de față să fie în concordanță cu Constituția RM.**

Jurisprudența Curții Europene evidențiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul inculpatului sau persoanei atrase la răspundere contravențională. Respectiv statul este cel care trebuie să-și asume erorile admise de Parchet (Agent constator) sau de o instanță de judecată și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (*cauza Stefan vs. Romania, hotărârea din 06.04.2010*).

În pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 09.06.2014 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale”, este stipulat că, *jurisprudența CEDO atestă că Statul este responsabil pentru omisiunile autorităților cărora le-a delegat sarcini în vederea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului și care nu au întreprins măsuri prompte și adecvate în vederea executării acestora.*

De asemenea Curtea Constituțională Hotărârea nr. 12 din 14.05.2015, pct. 76, a reținut că omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuțitului, învinutului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărui erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză.

Conform art. 5 alin. (1) alin. (2) Cod contravențional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În această ordine de idei, și, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, se atestă că agentul constator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, agentul constator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Menționăm că nu numai agentul constator în cazul lui Cernobrișov G. a acționat în acest mod, toți agenții constatori în țară au acționat așa, dat fiind că au îndeplinit o comandă politică de a sancționa cetățenii care practic au avut o altă părere decât cea conformă partidului de guvernământ.

Astfel, în cauza *Anghel contra României*, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție, **care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților**, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărârea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuțeliile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Potrivit art. 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 375 Cod contravențional, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Astfel, constatăm că la întocmirea procesului-verbal agentul constatator a admis un șir de derogări de la cerințele stabilite de legiuitor în art. 443 Cod Contravențional, fiind încălcat dreptul lui Cernobrîsov Grigore la un proces echitabil, contradictoriu, cu asigurarea egalității armelor, drept recunoscut de prevederile art. 6 CEDO, la apărare, la prezentare a probelor, iar amenda aplicată este una exorbitant de mare în raport cu veniturile și starea materială a presupusului contravenient Cernobrîsov Grigore. Or, neconstituționalitatea normei din Codul Contravențional, care constituie obiectul sesizării, mai derivă și din faptul că mărimea amenzii este mai mare ca mărimea amenzii prevăzute pentru unele infracțiuni stabilite în Codul Penal.

C. Obiectul sesizării³

Prin prezenta **SOLICITĂM:**

Declararea neconstituționalității art. 47¹ alin.(1) din Codul Contravențional și în special în partea sancțiunii acesteia- și anume a proporției amenzii stabilite de Legislator pentru această contravenție.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

Neconstituționalitate

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

În prezenta Sesizare invocăm incidența mai multor drepturi din Constituția RM

Articolul 1 – Statul Republica Moldova- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Articolul 4-Drepturile și libertățile omului- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 5 -Democrația și pluralismul politic (1) Democrația în Republica Moldova se exercită în condițiile pluralismului politic, care este incompatibil cu dictatura și cu totalitarismul. (2) Nicio ideologie nu poate fi instituită ca ideologie oficială a statului.

Articolul 10 Unitatea poporului și dreptul la identitate (1) Statul are ca fundament unitatea poporului Republicii Moldova. Republica Moldova este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi.

Articolul 16 Egalitatea (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 24 Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

Articolul 26 Dreptul la apărare (1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

Articolul 28 Viața intimă, familială și privată -Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

Articolul 32- Libertatea opiniei și a exprimării (1) Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unui sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Articolul 1 – Statul Republica Moldova-(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Explicație cu referire la incidența art.1 -Cu toate că Republica Moldova este proclamat un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate în cazul de față în privința petiționarului / contestatar Cernobrisov Grigore categoric a fost încălcate, iar garanțiile constituționale prevăzute în acest articol nu au fost realizate.

Astfel, dacă Republica Moldova este un stat de drept atunci în acest stat cetățenii trebuie să se bucure real de premisele statului de drept. Dar cum în statul RM funcționează legea dacă în cazul contravențiilor administrative invocate în baza art. 47¹ alin.(1) CC este mai mare și mai gravă decât sancțiunile / pedepsele penale în cazul infracțiunilor ușoare prevăzute de Codul Penal. Oare contravenție nu este o faptă cu un pericol mai mic decât infracțiunea.

Oare atragerea persoanei nevinovate la răspunderea contravențională într-o cauză în baza unui articol încă de la adoptare este neconstituțional este respectată demnitatea omului, drepturile și libertățile lui. Oare în asemenea mod nu este periclitată dezvoltarea personalității umane. Oare aplicarea pedepselor contravenționale mai drastice ca cele penale corespund principiului dreptății.

Articolul 4-Drepturile și libertățile omului-(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Conform Declarației Universale a Drepturilor Omului Nr. 12 din 10-12-1948, Publicat : 30-12-1998 în Tratatul Internațional Nr. 1 art. 12, *Adoptată și proclamată de Adunarea generală a O.N.U. prin Rezoluția 217 A (III) din 10 decembrie 1948, PREAMBUL Considerând* că recunoașterea demnității inerente tuturor membrilor familiei umane și a drepturilor lor egale și inalienabile constituie fundamentul libertății, dreptății și păcii în lume,

Articolul 3 din Declarație- Orice ființă umană are dreptul la viață, la libertate și la securitatea sa.

Prin prisma acestor prevederi prin adoptarea unui articol în Codul Contravențional în speță art. 47¹ alin.(1) CC, categoric a acționat contrar demnității omului, iar contra Articolului 3 din Declarație a admis categoric încălcarea și violarea securității prin prisma securității juridice și securității protecției proprietății sale.

Articolul 25 din Declarație- 1. Orice persoană are dreptul la un nivel de viață corespunzător asigurării sănătății sale, bunăstării proprii și a familiei, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare, are dreptul la asigurare în caz de șomaj, de boală, de invaliditate, văduvie, bătrânețe sau în alte cazuri de pierdere a mijloacelor de subsistență ca urmare a unor împrejurări independente de voința sa.

Contrar aceste norme Statul RM nu asigură persoanelor (omului) dreptul la un nivel de viață corespunzător, nu le asigură bunăstare, servicii sociale normale, or, atare inacțiuni din partea statului și conduc la flagelul

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

numit coruperea alegătorului, care este un fapt anormal, dar și pedepsirea acestor fapte trebuie să aibă loc într-un cadru legal. Cadru în care să fie asigurate drepturile și libertățile fundamentale prevăzute atât de Declarația Universală a Drepturilor Omului cât și Constituția RM, precum și în strictă conformitate cu celelalte legi în vigoare.

Articolul 5-Democrația și pluralismul politic-(1) Democrația în Republica Moldova se exercită în condițiile pluralismului politic, care este incompatibil cu dictatura și cu totalitarismul.

Aplicarea unor amenzi exorbitante, amenzi care nu pot fi achitate de cei sancționați în opinia noastră, pentru fapte generate însăși de către stat constituie dictatură și totalitarism.

Articolul 10-Unitatea poporului și dreptul la identitate: (1) Statul are ca fundament unitatea poporului Republicii Moldova. Republica Moldova este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi.

Oare sancționarea poporului cu sancțiuni drastice pentru fapte generate de stat face ca unitatea poporului să fie fundament, oare aceste acțiuni face ca Republica Moldova să fie patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi.

Oare după aceste sancțiuni drastice cetățenii de rând or mai respecta Republica Moldova, care prin aceste acțiuni polarizează și mai mult cetățenii în ai noștri și ai voștri. Oare aceasta va conduce la liniște și toleranță în societate.

Articolul 16-Egalitatea (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

În cazul de față Statul nu numai că nu a respectat și ocrotit persoana în calitate de îndatorire primordială dar și a plasat-o într-o incertitudine și insecuritate juridică totală. De asemenea Parlamentul adoptând o asemenea lege a promovat categoric și vehement o inegalitate dintre cetățeni în baza opiniei și apartenenței politice, fapt inadmisibil în statul de drept și democratic după cum s-a proclamat Statul RM.

Culmea ilegalității și nedreptății este faptul că pe această categorie de cauze se achita taxa de timbru. Deci persoana trebuie să achite taxa într-o cauză în care ilegal a fost atras la răspunderea contravențională în baza unui articol neconstituțional.

Articolul 24 Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

În cazul de față despre care garanție a dreptului la integritate psihică putem vorbi dacă atragerea ilegală la contravenția administrativă în cazul în care nu a fost comisă o faptă contravențională plasează persoane pretinsă a fi contravenient într-o stare de frică și incertitudine totală, creându-i disconfort psihic, dat fiind că nu cunoaște cum să achite o amendă exorbitantă.

Articolul 26 Dreptul la apărare (1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

Categoric în această categorie de contravenție presupușilor contravenienți li-a fost încălcat dreptul la apărare, agenții constatatori neasigurându-le contractarea serviciilor avocaților sau să solicite unul din oficiu. Or, aceasta încă odată demonstrează faptul că la documentarea acestor presupuse fapte a fost dată o comandă din partea autorităților centrale ale puterii de stat în vederea documentării presupuselor fapte de corupere electorală. Or, în acest scop agenții constatatori au făcut exces de zel și au perfectat procese-

verbale de constatare pe scară largă, fără a ține cont de toate exigențele constituționale așa după cum am înscris mai sus în text.

Articolul 28 Viața intimă, familială și privată -Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

Cum poate în cazul de față să fie asigurată respectarea și ocrotirea vieții și familiale dacă persoane cu venituri mici și modeste sunt supuse la plata unor sancțiuni exorbitant de mari, oare aceste aspecte fortifică relații în cuplu de familie. Oare obligarea de achita amenzi așa de mari este în folosul familiilor oare aceasta nu este o încălcare vădită a art.8 CEDO- Dreptul la protecția vieții private și de familie.

Articolul 32- Libertatea opiniei și a exprimării (1) Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Perfectarea de către agenții constatare cu exces de zel a contravențiilor în baza *art. 47¹ CC Coruperea alegătorului* anume că a constrâns libertatea gândirii și a opiniei, precum și a libertății exprimării.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

1. Proces-verbal al contravenției administrative perfectat pe numele lui Cernobrișov Grigore în temeiul art. 47¹ alin.(1) CC;
2. Copia buletinului de identitate a cet. Cernobrișov Grigore;
3. Contestația depusă în ordinea art. 375, 441, 443 și 447 din CC;
4. Mandatul Avocațial;
5. Dovada achitării taxei de timbru;
6. Materiale irelevante prezentate de către agentul constatator în ședința de judecată;
7. Hotărârea Judecătorei Chișinău Sediul Buiucani din 11.07.2025 în cauza Florinschi N.

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Perfectând și depunând prezenta sesizare, declar pe propria onoare, că m-am condus de bună-credință și declar că toate informațiile livrate sunt autentice și veridice.

Reprezentantul Petiționarului / Contestatarului Cernobrîsov Grigore

Avocat Mașcel Burlăcu

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-2454/2025
4-25064977-12-5r-08052025

ÎNCHEIERE

06 februarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența sa:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Aurelia CAZACLIU
Anastasia RADU

Cu participarea avocatului Burlacu Marcel

examinând în ședință publică cererea avocatului Burlacu Marcel privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării contestației depusă de Cernobrișov Grigore împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

a constatat:

La data de 10.04.2025, agentul constator din cadrul IP Ciocana a întocmit în privința lui Cernobrișov Grigore proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a însușit surse financiare din Federația Rusă pe aplicația PSB ruble rusești pentru scrutinul electoral și referendumul din toamna anului 2024.

La data de 17.04.2025, Cernobrișov Grigore a depus, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, invocând lipsa faptului contravenției.

În ședință de judecată, avocatul Burlacu Marcel, în interesele contestatarului Cernobrișov Grigore, a solicitat sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 47/1 alin. (1) al Codului contravențional, invocând în principal, că sancțiunea contravențională nu este în concordanță cu celelalte legi, dar în contradicție cu principiile și libertățile garantate de Constituția RM, deoarece mărimea amenzii pentru astfel de contravenții, este mai mare decât mărimea amenzii pentru unele infracțiuni stabilite în legea penală.

Audiind avocatul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea cu privire la exercitarea controlului constituționalității art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi admisă, ca întemeiată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) s-a dat interpretare articolelor 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, prin care s-a hotărât că:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională doar după verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

- Cu referire la cerințele menționate, instanța reține că obiectul excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și anume art.47/1 este o normă care se conține într-o lege oraganică -Codul Contravențional, care urmează să fie aplicată la soluționarea contestației lui Cernobrîsov Grigore Asupra procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, iar chestiunea cu privire la excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către apărătorul făptuitorului, avocatul Marcel Burlacu

Totodată, verificînd prezența la caz a tuturor condițiilor menționate, instanța de judecată menționează că, deși Curtea Constituțională, prin Decizia din 21.01.2025 și Decizia nr. 22 din 13.02.2025 s-a expus asupra constituționalității art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și a decis declararea inadmisibilității sesizărilor privind excepțiile de neconstituționalitate a normei vizate, însă aceste decizii nu sunt aferente aspectului invocat de către apărătorul Marcel Burlacu despre echitatea sancțiunii contravenționale în raport cu gravitatea faptei.

Prin urmare, instanța constată prezența la caz a tuturor condițiilor necesare în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate aprevederilor art.47/1 Cod contravențional în partea ce ține de sancțiunea stabilit pentru această contravenție.

În acest sens, instanța de judecată va face referire și la alte norme juridice, prin prisma cărora urmează a fi examinată chestiunea cu privire la excepția de neconstituționalitate și anume:

-Art.47/1 Cod contravențional, a fost introdus prin Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 230 din 31.07.2024 (*în vigoare 15.08.2024*), iar alineatul 1 al acestui articol a fost redat în următoarea redacție : ” Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale”.

-Art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

- Art. 34 al.(2) Cod contravențional, amenda se aplică persoanelor fizice de la 1 la 1500 de unități convenționale, persoanelor cu funcție de răspundere – de la 10 la 1500 de unități convenționale, iar persoanelor cu funcție de răspundere – de la 10 la 1500 de unități convenționale.

Cu privire la redacția actuală a acestei norme, instanța reține că majorarea sancțiunii contravenționale pînă la plafonul de 1500 unități convenționale a fost efectuată prin Lege cu privire la modificarea unor acte normative, nr.257/16.12.2020 prin art. XXIX, cînd art.34 al.(2) Cod Contravențional a fost modificat în sensul majorării plafonului amenzii contravenționale de la 500 unități convenționale la 1500 unități convenționale.

Conform art. 64 al.(3) Cod Penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Prin urmare, se atestă că prin efectuarea modificărilor la art. 34 al.(2) Cod contravențional prin Legea nr. 257/16.12.2020 a avut loc majorarea limitelor maxime ale amenzii contravenționale, prin depășirea limitei minime a amenzii prevăzută pentru o faptă penală, ceea ce a generat o răspundere contravențională mai dură decît pentru o faptă penală.

Potrivit art. 14-16 din Codul Penal:

- Art.14 - (1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de

pedeapsă penală.(2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

- Art. 15 - Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Totodată, instanța reține că, în sensul art. 16 al.(2) din Codul Penal, gravitatea unei infracțiuni se stabilește și în raport cu pedepsele stabilite pentru infracțiunii, iar cea mai redusă gravitate a infracțiunii, se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Prin urmare, la categoria celei mai neînsemnate infracțiuni (ușoare) vor fi atribuite toate faptele ilegale, prevăzute de Codul Penal, pentru care este prevăzută o pedeapsă nu mai mare de 2 ani închisoare.

Pe această cale, se conchide că contravenții vor fi considerate toate faptele ilegale, care după semnele lor: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă fac componența unei fapte prejudiciabile, însă, nu sînt prevăzute de Codul Penal.

Este de menționat că, blîndețea sancțiunilor contravenționale în raport cu pedepsele stabilite faptele penale au ca temei și procedura de examinare constatare și examinare a acestor cauze, prin care nu se asigură principiile unui proces echitabil în măsura în care aceasta are loc pentru faptele penale.

Totodată, deși, legiutorul a constiuit o ierarhie certă cu privire la gradul de gravitate a faptelor social periculoase, după criteriul de includere a lor în Codul Contravențional sau în Codul Penal, în legea contravențională și penală nu se regăsește existența aceleiași ierahii cu privire la sancțiunile aplicabile pentru faptele ilicite.

Astfel, dacă legiutorul prevede o sancțiune de la 500 la 750 unități convenționale pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.47/1 Cod contravențional, în același timp, legiutorul a stabilit pedepse penale într-o valoare similară, pentru unele categorii de infracțiuni (art.155,156,160,162, 169,/1, 199/1,205, 208/3, 213/1,222/1, 256/1, iar pentru alte categorii de infracțiuni, a stabilit pedepse sub formă de amendă în limite mai mici (art.330/1 Cod Penal – de la 500 la 600 unități convenționale), prin alternativă cu alte pedepse au fost stabilite amenzi de la 500 la 600, 650 sau 700, 750 unități Convenționale (art.290,303,314, 360,330/1, 344, 352/1), iar pentru unele categorii de infracțiuni legiutorul a prevăzut pedepse chiar mai mici decît sancțiunea prevăzută la art. 47/1 Cod contravențional și anume art. 217 Cod Penal : de la 200 la 400 unități convenționale, 250/7 de la 200 la 500 unități convenționale.

Este importantă și mențiunea despre liberarea de raspundere și aplicarea unei sancțiuni contravenționale stabilită în art. 55 al.(1), (2) Cod Penal, în conformitate cu care, persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune

ușoară sau mai puțin gravă, cu unele excepții ..., poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de pînă la 150 de unități convenționale;

Aceste constatări duc la concluzia că Codul contravențional stabilește raspundere contravențională pentru unele fapte, chiar mai dure decît pentru unele fapte penale.

La fel, este de menționat și faptul că, stabilid sancțiunea pentru contravenția prevăzută de art.47/1 Cod contravențional, legiutorul nu a prevăzut o alternativă de pedeapsă pentru categoria de făptuitori, care nu dispun de resurse financiare suficiente pentru executarea unei sancțiuni sub formă de amendă de minim 500 unități convenționale, care evaluată în bani constituie 25 000 lei, cu mult sub limita salariului mediu pe republică, care în anii 2024 a fost de 13 700, iar în anul 2025 a fost de 16 100 lei.

Conform art. 9 din Codul de procedură penală, toți sînt egali în fața legii, a organelor de urmărire penală și a instanței de judecată fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Conform art.16 al.(2) din Constituția Republicii Moldova , toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Din această perspectivă de idei, instanța consideră că sancțiunea prevăzută la art. art.47/1 Cod contravențional, precum și prevederile art. 34 al.(2) Cod contravențional, în redacția Legii cu privire la modificarea unor acte normative, nr.257/16.12.2020 prin care art.34 al.(2) Cod Contravențional prin care această normă a fost modificată în sensul majorării plafonului amenzii contravenționale de la 500 unități convenționale la 1500 unități convenționale, generează o chestiune de inechitate socială și ilgalitate în drepturi a cetățenilor, iar aceasta din urmă impune ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor ce se referă la cuantumul amenzii contravenționale, și în special, al amenzii prevăzută de art. 47/1 al.(1) Cod contravențional și a Legii nr.257/16.12.2020 de modificare a art.34 al.(2) Cod contravențional.

În lumina acestor constatări, se impune admiterea cererii de sesizare a Curții Constituționale referitor la verificarea constituționalității art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, precum și ridicarea din oficiu a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. XXIX din Legea cu privire la modificarea unor acte normative, nr.257/16.12.2020.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 7 al.(3) din Codul de procedură penală, 135 al.(1) din Constituția Republicii Moldova instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de avocatului Burlacu Marcel privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării contestației depusă de Cernobrîsov Grigore împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, iar din oficiu și a prevederilor art. XXIX din Legea cu privire la modificarea unor acte normative, nr.257/16.12.2020, cu remitea dosarului contravențional nr. 5r-2445/2025 în adresa Curții Constituționale pentru examinarea excepțiilor de neconstituționalitate.

Încheierea este definitivă.

**Președintele ședinței
judecător**

Aurelia CAZACLIU