
cauza civilă 2rci-65/21

De la :

@justice.md>

Mi, 31 Mar, 2021 16:40

Subiect : cauza civilă 2rci-65/21

3 fișiere atașate

Către : secretariat@constcourt.md

Buna ziua,

Prin prezenta, Vă expediem în adresa DVS copia cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și copia Încheierii din 30 martie 201, prin care s-a admis cererea depusă de Sorin Corceac în interesele S.C. "Euro-Lemn" S.R.L. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Rog, confirmați recepționarea mesajului.

Judecător: Bîrca Boris

Grefier: Coman Rodica

Cu stimă,

 **încheiere.pdf**

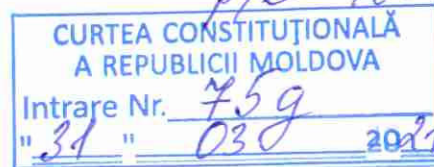
297 KB

 **anexe.pdf**

871 KB

 **cerere privind ridicarea exceptie de neconstitutionalitati.pdf**

624 KB





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

a dispozițiilor art. 59 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.2. Persoană juridică

1. Denumire și sediu:

SRL „Euro-Lemn”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Grădinilor 25, ap. 63

2. Numărul și data înregistrării:

IDNO 1004600035012, înregistrată la 08 octombrie 2001

3. Numele administratorului:

Luca Vladimir

4. Telefon și e-mail:

5. Reprezentant:

Avocat Sorin Corceac

6. Adresa reprezentantului:

7. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului:

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu:

Curtea de Apel Chișinău

2. Judecător:

DI Boris Bîrca

4. Adresa instanței de judecată:

mun. Chișinău, str. Teilor 4

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată:

022635335, e-mail: cac@justice.md

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2012 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SRL „Legaltriumf”, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat ÎI „Cazacu Andrei”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012 a fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SA „Liga-2” cu sediul mun. Chișinău, str. Micle 2/b, of. 10 IDNO 1003600075949, s-a intentat procedura de insolvabilitate, administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit ÎI „Cazacu Andrei”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 s-a trecut în procedura falimentului vederea lichidării patrimoniului SA „Liga-2” cu sediul mun. Chișinău, str. Micle 2/b, of. 10 IDNO 1003600075949, în funcția de lichidator a fost desemnată Anna Mazur, deținătoarea autorizați nr.21 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

În baza hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Contral din 06 septembrie 2019, nr. 2i-461-2/2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2020, nr. 2ri-422/19, SA „Liga-2” a redobândit dreptul de proprietate asupra unui șir de construcții, amplasate în mun. Chișinău, str. Pruncul 1/1, inclusiv asupra construcției cu suprafața de 294,70 m.p., cu numărul cadastral 0100505012.06.

Anterior, acest bun imobil era în sublocațiunea SRL „Euro-Lemn” în baza contractului de sublocațiune, încheiat cu SRL „Panel-Sistem”, în incinta acestei construcții fiind organizată o fabrică de producere a peleților.

La 15 iunie 2020 administratorul SRL „Euro-Lemn” a fost impus să semneze, fără rezoluțiunea contractului de sublocațiune, contractul de locațiune a imobilului indicat cu SA „Liga-2”.

Potrivit pct. 3.1 al contractului indicat, termenul acestuia a fost stabilit până la anușarea/declararea câștigătorului concursului public organizat de lichidator privind darea în locațiune a bunului imobil sus-indicat.

Fiind indus în eroare, acesta a prezentat lichidatorului SA „Liga-2” o ofertă privind prețul locațiunii sus-indicate de 1 euro/m.p., atenționând-o că sunt de acord și la un preț mai ridicat, în caz de necesitate ca urmare a participării la un eventual concurs organizat.

Ulterior SRL „Euro-Lemn” a fost înștiințată că prin hotărârea Adunării Creditorilor SA „Liga-2” din 14 iulie 2020 câștigător al concursului „public” privind darea în locațiune a bunurilor imobile, inclusiv a celui susmenționat, a fost desemnat SRL „Rotaru-Inter”, cu care se susține a fi încheiat și contractul de locațiune nr. 03/08 din 03 august 2020, iar reclamantei i s-a solicitat eliberarea încăperilor ocupate.

Prin acordul adițional nr. 1 din 26 august 2020 la contractul susmenționat de locațiune s-a extins obiectul contractului, SRL „Euro-Lemn” fiindu-i impusă locațiunea asupra a 200 m.p. de suprafață adiacentă asfaltată (la același preț cu chiria încăperilor), iar termenul contractului a fost prelungit

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

până la 01 octombrie 2020, fiind stabilit prețul chiriei de 2 euro/m.p., precum și o amendă disproporționată pentru nerestituirea bunului în termen.

Astfel, SRL „Euro-Lemn” achită pentru bunurile imobile deținute în locațiune (încăperi cu suprafața de 294,70 m.p. și teren adiacent cu suprafața de 200 m.p.) o chirie de 989,40 euro, iar din octombrie 2020 acesteia i se impune achitarea serviciilor de pază în cuantum de 1/2 din valoarea contractului respectiv (încheiat pentru paza a 1,8 ha de teren, dintre care reclamanta ocupă doar 2,75%, inclusiv suprafața clădirii) și 6969,4 m.p. de încăperi (dintre care reclamanta ocupă doar 4,23%) în sumă de 7500 lei și serviciile de evacuare a deșeurilor în sumă de 2500 lei, de care reclamanta nu beneficiază, producția acesteia fiind bazată de prelucrarea deșeurilor ecologice.

Prin acordul adițional nr. 1 din 01 octombrie 2020 termenul contractului a fost prelungit până la 01 noiembrie 2020, inclusiv.

Prin acordul adițional nr. 3 din 02 noiembrie 2020 termenul contractului a fost prelungit până la 01 decembrie 2020, inclusiv.

Ulterior, SRL „Euro-Lemn” a primit multiple somații prelabile privind eliberarea spațiilor închiriate, nr. 07122020L2 din 07 decembrie 2020 și nr. 19012021-L2 din 19 ianuarie 2021.

În acest context, SRL „Euro-Lemn” s-a adresat instanței de insolabilitate care examinează cauza SA „Liga-2” cu o acțiune împotriva acesteia și a SA „Liga-2”, prin care a solicitat:

1. Admiterea prezentei acțiuni/contestații.
2. Obligarea părților să prezinte instanței de judecată hotărârea Adunării Creditorilor SA „Liga-2” din 14 iulie 2020, actele ce au fost examinate în cadrul ședinței date aferente obiectului prezentei cereri, contractul de locațiune nr. 03/08 din 03 august 2020, pe care reclamanta nu le deține.
3. Constatarea ilegalității inacțiunii lichidatorului privind respectarea dreptului SRL „Euro-Lemn” de prioritate la încheierea contractului de locațiune a bunului imobil cu numărul cadastral 0100505.012.06, amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Pruncul 1/1 și petrecerea ilicită a concursului de stabilire a locatarului acestui imobil, prin ce s-a prejudiciat masa debitoare.
4. Anularea hotărârii Adunării Creditorilor SA „Liga-2” din 14 iulie 2020 în partea desemnării SRL „Rotaru-Inter” în calitate de câștigător al concursului pentru locațiunea bunului imobil cu numărul cadastral 0100505.012.06 ca fiind lovită de nulitate absolută.
5. Repunerea părților în poziția inițială, de până la emiterea hotărârii Adunării Creditorilor SA „Liga-2” din 14 iulie 2020 în partea contestată.
6. Declararea nulității contractului de locațiune nr. 03/08 din 03 august 2020, încheiat între SA „Liga-2” și SRL „Rotaru-Inter”, privind locațiunea bunului imobil cu numărul cadastral 0100505012.06, cu suprafața de 294,7 m.p.
7. Repunerea părților în poziția inițială, de până la încheierea contractului de locațiune nr. 03/08 din 03 august 2020 în partea contestată.
8. Declararea nulității acordurilor adiționale la contractul de locațiune nr. 15/06 din 15 iunie 2020, nr. 1 din 26 august 2020, nr. 1 din 01 octombrie 2020 și nr. 3 din 02 noiembrie 2020, încheiate între SA „Liga-2” și SRL „Euro-Lemn”.

9. Declararea nulității facturii fiscale seria AAJ nr. 6918398 din 06 noiembrie 2020, semnată de SA „Liga-2” și SRL „Euro-Lemn” în partea sumei pentru serviciile de pază în mărime de 6865,50 lei și a sumei de 2500 lei pentru evacuarea deșeurilor.

10. Obligarea SA „Liga-2” prin lichidatorul acesteia, de a încheiat cu SRL „Euro-Lemn” un contract de locațiune a bunului imobil cu numărul cadastral 0100505.012.06, cu suprafața de 294,7 m.p., amplasat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Ion Pruncul 1/1, în condiții de preț pentru 1 m.p., stabilite la Adunarea Creditorilor SA „Liga-2” din 14 iulie 2020 pentru SRL „Rotaru-Inter”.

Temei pentru înaintarea acțiunii nominalizate a servit nerespectarea dreptului prioritar al SRL „Euro-Lemn” la încheierea contractului pe un nou termen, statuat de art. 1280 alin. (2) Cod civil, în contextul în care reclamanta întrunea toate condițiile pentru a beneficia de acest drept, iar Legea insolvenței nu institua, în calitate de Lege specială, vreo derogare de la norma indicată a Codului civil, precum și nulitatea actelor contestate în condițiile în care contravin dispoziției imperative ale Legii indicate, precum și întocmirea/emiterea acestora din cauza unui concurs de împrejurări grele, de care a profitat SA „Liga-2” în conjunctura în care cunoștea cert că evacuarea unei fabrici de producere a peleților implică atât probleme logistice (identificarea unui nou spațiu pentru instalarea fabricii, identificarea transportatorului care să corespundă necesităților, dezasamblarea, încărcarea utilizajului de producere, iar ulterior descărcare și completarea acestuia), cât și financiare în contextul impunerii reclamantei a unor cheltuieli disproporționate aferente evacuării.

Concomitent, reclamanta a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, acestea fiind respinse prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 ianuarie 2021, nr. 2i-461/18, pe motivul că art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres cine poate solicita aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, *iar din dispozițiile art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței, ce este o normă imperativă pentru examinarea cererilor de anulare a hotărârilor adunărilor creditorilor, de asemenea, este specificat cine este în drept să depună cerere cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor, iar la caz și a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.*

Încheierea indicată a fost contestată cu recurs de către SRL „Euro-Lemn”, aceasta fiind pendinte pe rolul Curții de Apel Chișinău.

C. Obiectul sesizării³

Obiectul prezentei sesizări îl constituie art. 59 alin. (1) al Legii insolvențabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, ce statuează că:

Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvențabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvențabilității/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temel legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Din dispozițiile legale citate reiese că dreptul de a contesta hotărârile Adunărilor Creditorilor debitorilor insolvenți în cadrul procedurii de insolvențabilitate o au doar debitorul, administratorul/lichidatorul și creditorul care întrunește condițiile stabilite de norma dată, astfel încât în interpretarea oferită de instanțele naționale aceste hotărâri nu pot fi contestate de nimeni altul, decât persoanele specificate exhaustiv în textul Legii, chiar dată prin atare hotărâri se admite încălcarea drepturilor unor terți, neenumerați în textul Legii.

În cauza dedusă judecării în fața Curții de Apel Chișinău, în cadrul creia este ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, această concluzie este făcută de instanța de insolvențabilitate la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind expres specificată ca temei de respingere a cererii de aplicare a măsurilor asiguratorii.

În consecință, este cert că norma în privința căreia se solicită controlul constituționalității urmează a fi aplicată în speță în vederea determinării dreptului reclamantei SRL „Euro-Lemn” de anulare a hotărârii Adunării Creditorilor SA „Liga-2” din 14 iulie 2020 în partea desemnării SRL „Rotaru-Inter” în calitate de câștigător al concursului pentru locațiunea bunului imobil cu numărul cadastral 0100505.012.06 ca fiind lovită de nulitate absolută și, în continuare, a pretențiilor subsecvente citate supra, chestiune ce urmează a fi soluționată și la examinarea recursului declarat.

Astfel, în fața Curții Constituționale se contestă constituționalitatea art. 59 alin. (1) al Legii insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în contextul unei reglementări limitative ce aparent împiedică reclamanta SRL „Euro-Lemn” să o conteste în fața instanței competente de insolvențabilitate, eșecul în contestarea acestei hotărâri a Adunării Creditorilor producând efecte negative pentru reclamantă asupra actelor subsecvente/ulterioare, încheiate în baza acestei hotărâri, indiferent de ilegalitatea acesteia din urmă.

Anterior dispozițiile art. 59 alin. (1) al Legii insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 au constituit obiectul controlului constituționalității de către Curtea Constituțională, prin decizia nr. 80 din 09 iulie 2018 fiind declarată inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textelor „pentru încălcări de procedură” și „și pentru motive de ilegalitate” din articolul 59 alin.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratio materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

(1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ridicată de către dl Valeriu Duca, în dosarul nr. 2i-61/18, pendinte la Judecătoria Orhei, sediul Telenești, iar prin decizia nr. 78 din 02 iulie 2020 s-au declarat inadmisibile sesizările privind excepția de neconstituționalitate a articolului 59 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ridicată de S.R.L. „New Next”, parte în dosarul nr. 2i-19/19, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central, și, respectiv, de Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, parte în dosarul nr. 2rci-95-20, reprezentată de directorul general interimar Adrian Onceanu, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

Însă, aceste decizii nu au incidență pentru examinarea prezentei sesizări și nu exclude controlul de constituționalitate a normei vizate în contextul prezentei sesizări.

Or, decizia de inadmisibilitate nr. 80 din 09 iulie 2018 fiind determinată de insuficiența motivării sesizării, iar decizia de inadmisibilitate nr. 78 din 02 iulie 2020 fiind determinată de concluzia referitoare la accesul la justiție și la un tribunal din perspectiva articolelor 20 și 26 din Constituția Republicii Moldova dispun de suficiente garanții pentru realizarea acestor drepturi în calitatea acestora de creditori ai debitorului insolvent, în procesul de insolvență al căruia au fost emise hotărârile contestate ale Adunării Creditorilor.

În cazul dat, însă, autorul sesizării SRL „Euro-Lemn” nu are în procedura de insolvență calitate de debitor sau de creditor, însă drepturile acestuia sunt afectate prin hotărârea contestată a Adunării Creditorilor SA „Liga-2”, iar dispozițiile art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

În conformitate cu art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*

Potrivit dispozițiilor art. 13 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, *orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.*

În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) al Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) al Constituției Republicii Moldova, *dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.*

Aplicabilitate drepturilor instituite prin normele citate supra este determinată de faptul că la momentul actual, chiar până la începutul examinării pricinii civile inițiate de SRL „Euro-Lemn” privind anularea hotărârii Adunării Creditorilor SA „Liga-2” din 14 iulie 2020, deja este ridicată de instanță chestiunea referitoare la lipsa reclamantei în lista persoanelor autorizate de art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței, să conteste această hotărâre.

După cum se va indica infra, în cazul dat SRL „Euro-Lemn” este privată integral de dreptul de acces la justiție, la un proces echitabil și la un remediu efectiv.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Din dispozițiile normelor internaționale și constituționale invocate în speță reiese că accesul la justiție nu este doar un drept în sine, ci reprezintă un instrument esențial ce permite și încurajează transformarea altor drepturi în realitate.

Relevant este că nici Convenția Europeană, nici Constituția Republicii Moldova nu au drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective, iar statului îi revine sarcina implementării efective prin instrumentele legale aflate sub controlul său a drepturilor garantate de Legea supremă și de actele internaționale, astfel încât urmează să instituie un sistem eficace ce ar garanta accesul la justiție în cazul în care excluderea abuzurilor din partea privaților și/sau a autorităților statate prin reglementările ordinare ar eșua.

Accesul la justiție permite persoanelor, inclusiv juridice, să se protejeze împotriva încălcării drepturilor, să remedieze faptele ilicite, să atragă răspunderea părțile vinovate și să se apere în cadrul procedurilor judiciare. Acesta este un element important al statului de drept, reprezentând atât un proces, cât și un obiectiv, fiind esențial pentru persoanele care urmăresc să beneficieze de alte drepturi procesuale și de drept material.

Prin urmare, dreptul de acces la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv sunt imperios necesare pentru realizarea de către justițiabil a altor drepturi garantate de legislație.

Relevăm că în cazul dat nu deplângem instituirea unor imedimente (procedurale sau materiale) pentru petiționară de acces la justiție, ci privarea integrală a SRL „Euro-Lemn” de la dreptul de a apela la instanța de insolabilitate în vederea apărării drepturilor sale.

Pentru a nu fi declamatori ținem să relevăm că prin privarea prin norma contestată a accesului SRL „Euro-Lemn” la instanța de insolabilitate, unica abilitată potrivit Legii insolabilității cu competența de a examina legalitatea actelor și acțiunilor administratorului/lichidatorului și Adunării Creditorilor debitorului insolubil, face imposibilă realizarea drepturilor a căror protecție s-a solicitat instanței.

Astfel, deși Legea oferă reclamantei dreptul prioritar la continuarea raporturilor de locațiune, acesta nu poate fi realizat efectiv din cauza instituirii de art. 59 alin. (1) al Legii insolabilității a unei liste exhaustive a persoanelor îndreptățite să conteste hotărârea Adunării Creditorilor, astfel încât este interpretat de instanțele naționale în sensul neadmiterii în calitate de persoană îndreptățită să o conteste a terților, nespificați în lista respectivă.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat un sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturi fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

Efectele acestei neadmiteri în fața instanței poate afecta subsecvent și dreptul de proprietate al reclamantei în condițiile în care evacuarea sa (permisă de Legea insolvenței fără vreo adresare suplimentară în instanța judecătorească) implicând cheltuieli financiare considerabile și suspendarea activității fabricii, deși reclamanta beneficiază de protecția acestui drept prin prisma noțiunii de „speranță legitimă” atribuit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la categoria de „bun” protejat de art. 1 al Primului Protocol la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, eliminarea din jurisdicția instanțelor naționale a unei game largi de creanțe civile sau conferirea imunității față de răspunderea civilă unor grupuri mari sau categorii de persoane vine în contradicție cu principiul statului de drept (cauza CtEDO Osman contra Regatului Unit, §§136-140).

În consecință, se constată că formula actuală a normei legale contestate contravine normelor constituționale invocate supra, inclusiv prin prisma triplului test, instituit de Curtea Europeană a Drepturilor Omului ca mecanism de determinare a caracterului justificat al ingerinței (cauzele Kommersant Moldov c. Moldovei, cererea nr. 41827/02, W. v. UK nr.9749/82 din 08.07.1987 §59, Olsson v. Sweden nr. 10465/83 din 24.03.1988, §59, Gnähore v. France 19.09.2000, §50, S.C. Antares Transport – S.A. și S.C. Transroby – S.R.L. împotriva României).

1. Sub aspectul prevederilor legale ce ar justifica ingerința reiterăm că redacția actuală a art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței oferă dreptul de a contesta hotărârile Adunării Creditorilor debitorului insolubil unei liste exhaustive de persoane, și anume:

- creditorului care întrunește condițiile prevăzute de aceeași normă;
- administratorul/lichidatorul; și
- debitorul.

Prin urmare, redacția normei contestate exclude dreptul altor persoane decât cele enumerate de a contesta hotărârile Adunării Creditorilor emise în cadrul procedurii de insolvență chiar și în cazurile în care prin astfel de hotărâri sunt soluționate sau afectate drepturile sale.

Din aceste considerente apreciem că privarea drepturilor terților de a contesta hotărârile Adunării Creditorilor în cazul lezării prin acestea a drepturilor sale este contrară exigențelor Legii supreme, ce garantează dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție, respectiv la o instanță.

În consecință, printr-o astfel de reglementare se oferă hotărârilor Adunării Creditorilor debitorului insolubil caracter absolut în raport cu terții, iar protecția drepturilor acestora în instanța de judecată nu se admite.

2. Sub aspectul, dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție, relevăm că Constituția Republicii Moldova nu instituie dreptul legiuitorului de a priva prin Lege deplin accesul la justiție, legiuitorul fiind îndreptățit să instituie doar anumite cerințe pentru realizarea acestui drept.

În cazul dat, însă, prin norma contestată s-a realizat viceversa, respectiv reclamantul, în calitate de terț pentru procedura de insolvență, este privat total de dreptul de acces la instanță în vederea contestării hotărârii Adunării Creditorilor SA „Liga-2”, prin efectul căreia a fost privată

de dreptul legal de a prelungi relațiile de locațiune cu locatorul și este impusă să se evacueze din spațiile deținute în folosință.

Prin urmare, ingerința în acest drept fundamental al SRL „Euro-Lemn” prin norma contestată nu urmărește realizarea unui scop legitim ci, din contra, privează reclamanta de posibilitatea contestării unui act ce-i afectează drepturile în fața instanței de judecată, iar scopul legitim al acestei limitări nu este nici evident, nici determinabil.

În contradictoriu, scopul legitim urmărit de reclamantă constă în realizarea dreptului său de acces la justiție și, respectiv de a-și proteja drepturile reliefate supra în fața instanței de judecată.

3. Sub aspectul, dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit invocăm că în lipsa unui scop legitim al limitărilor stabilite prin norma legală contestată și realizarea prin aceasta în mod abuziv, anticonstituțional, a unei limitări nejustificate de acces la instanță, nici nu poate exista o legătură rațională între această ingerință inadmisibilă și vreun scop legitim urmărit.

Totodatăm, în raport cu reclamanta, ingerința în dreptul acesteia de acces la justiție, la un proces echitabil și la un remediu efectiv nu poate fi apreciată ca fiind rațională, aceasta fiind privată integral de orice posibilitate de a se proteja în fața instanței de insolvabilitate împotriva abuzurilor comise în privința sa prin hotărârea contestată în pricina inițiată.

4. Sub aspectul dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; considerăm că în cazul constatării neconstituționalității normei contestate prin prisma limitelor instituite, legiuitorul va urma să modifice redacția acesteia în vederea acordării accesului la instanță a terților, ale căror drepturi sunt sau pot fi afectate prin hotărârile Adunării Creditorilor debitorilor insolvabili, adoptate în cadrul procedurilor de insolvabilitate.

5. Sub aspectul dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit, conchidem că privarea integrală a terților de posibilitatea de a avea acces la justiție în cazul vizat nu poate fi apreciat ca fiind proporțional, privarea de drepturile constituționale în cazul specific prezentei spețe fiind vădit contrare scopului urmărit de acestea de protecție a drepturilor sale în fața unei instanțe de judecată competente.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

1. copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centră din 18 ianuarie 2021, în care judecătorul emitent specifică expres problema vizată în prezenta sesizare referitoare la limitarea persoanelor îndreptățite să conteste hotărârile Adunării Creditorilor debitorului insolubil;
2. decizia Curții Constituționale nr. 78 din 02 iulie 2020;
3. decizia Curții Constituționale nr. 80 din 09 iulie 2018

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederi normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Subsemnatul, avocatul Sorin Corceac, declar pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

Cu respect,

Sorin Corceac, av



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Cu sunt veridice, semnând la final.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Nicolae Șova
Dosarul nr. 2rci-65/21; 2-19112148-02-2rci-05022021; (nr. 2i-461/18)

ÎN C H E I E R E

30 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele completului, judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii:

Eugeniu Clim și Steliana Iorgov

examinând fără citarea părților în procesul judecării recursului înaintat de avocatul Sorin Corceac în interesele S.C. „Euro-Lemn” S.R.L., împotriva încheierii Judecătoria Chișinău (sediul central) din 18 ianuarie 2021, emise în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.A. „Liga-2”, prin care a fost respinsă cererea S.R.L. „Euro-Lemn” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în procesul judecării contestației S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. împotriva hotărârilor Adunării Creditorilor S.A. „Liga-2” din 14 iulie 2020, cererea avocatului Sorin Corceac în interesele S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15.10.2012 a fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.A. „Liga-2” cu sediul mun. Chișinău, str. Veronica Micle 2, IDNO 1003600075949, s-a intentat procedura de insolvabilitate. Administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit I.I. „Cazacu Andrei”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.09.2015, s-a trecut în procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului S.A. „Liga-2” cu sediul mun. Chișinău, str. Veronica Micle 2, IDNO 1003600075949, în funcția de lichidator a fost desemnată Mazur Anna, deținătoarea autorizației nr.21 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 14 iulie 2020, la ora 14.00 a avut loc adunarea creditorilor S.A. „Liga-2” în procedură falimentului cu următoarea ordine de zi: aprobarea raportului privind activitatea lichidatorului la situația din 03 iulie 2020; executarea benevolă a hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) nr. 2c-131/17 din 15/11/2018, menținută prin decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-182/19 din 04 iulie 2019; examinarea cererilor/ofertelor înaintate de S.R.L. „Euro-Lemn”, S.R.L. „Rotaru-Inter” și S.R.L. „Azuga Waters” privind darea în locațiune bunurile imobile cu nr. cadastrale - 0100505.012.01; 0100505.012.02; 0100505.012.03; 0100505.012.04; 0100505.012.05; 0100505.012.06; 0100505.012.07 amplasate pe strada Pruncul, 1/1, or. Vatra, mun.

Chișinău. Desemnarea câștigătorului. Aprobarea condițiilor semnării contractului de locațiune, termenul contractului, data achitării, condițiile încetării contractului ca consecință a neachitării în termen. Împuternicirea lichidatorului de a semna contractul privind darea în locațiune a bunurilor imobile indicate supra cu câștigătorul desemnat; destituirea lui Beleacov Serghei, născut la 23.06.1955, c/p 0961106019537, reprezentantul debitorului în cadrul procesului de insolvență intentat față de S.A. „Liga-2” din funcția de administrator al S.R.L. „Poliresurse”, c/f 1003600086925. Desemnarea unui altui administrator al S.R.L. „Poliresurse”, c/f 1003600086925.

Conform procesului-verbal al adunării creditorilor S.A. „Liga-2” „în procedură falimentului din 14 iulie 2020, s-a hotărât:

- aprobarea raportului privind activitatea lichidatorului S.A. „Liga-2”, în procedură falimentului la situația din 03 iulie 2020, anexat la materialele dosarului de insolvență la data de 06 iulie 2020, număr de intrare 5.8-15260;

- executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-131/17 din 15/11/2018, menținută prin decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-182/19 din 04 iulie 2019;

- desemnarea câștigător al concursului privind darea în locațiune a bunurilor imobile cu nr. cadastrale - 0100505.012.01; 0100505.012.02; 0100505.012.03; 0100505.012.04; 0100505.012.05; 0100505.012.06; 0100505.012.07 amplasate pe strada Pruncul, 1/1, or. Vatra, mun. Chișinău pe S.R.L. „Rotaru-Inter”, c/f 1008600023107;

- aproba condițiilor de semnare a contractului de locațiune cu S.R.L. „Rotaru-Inter”, c/f 1008600023107; împuternicirea lichidatorului de a semna contractul privind darea în locațiune a bunurilor imobile cu nr. cadastrale - 0100505.012.01; 0100505.012.02; 0100505.012.03; 0100505.012.04; 0100505.012.05; 0100505.012.06; 0100505.012.07 amplasate pe strada Pruncul, 1/1, or. Vatra, mun. Chișinău cu S.R.L. „Rotaru-Inter”, c/f 1008600023107;

- destituirea din funcția de administrator al S.R.L. „Poliresurse”, c/f 1003600086925 pe Beleacov Serghei, născut la 23.06.1955, c/p 0961106019537; desemnarea în funcția de administrator al S.R.L. „Poliresurse”, c/f 1003600086925, pe Beloziorov Pavel, născut la 11/07/1951, număr de identificare de stat – cod personal 0961809882128, domiciliat pe bd. Dacia, 44, ap. 76, mun. Chișinău, Republica Moldova.

La 18 iulie 2020 lichidatorul S.A. „Liga-2” în procedură falimentului, Mazur Anna a depus la dosarul cauzei procesul verbal nr. 1 al adunării creditorilor S.A. „Liga-2” în procedură falimentului, convocată la 14 iulie 2020, la ora 14-00, cu actele relevante adunării.

La 30 decembrie 2020, S S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. a depus prin intermediul oficiului poștal contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor S.A. „Liga-2” în procedură de faliment, convocată la 14 iulie 2020, la ora 14-00, prin care a solicitat obligarea S.A. „Liga-2” în procedură falimentului și S.R.L. „Rotaru-Inter” să prezinte instanței de judecată hotărârea Adunării Creditorilor S.A. „Liga-2” din 14 iulie 2020, actele ce au fost examinate în cadrul ședinței date aferente obiectului prezentei cereri, contractul de locațiune nr. 03/08 din 03 august 2020, pe care S.C.

„Euro-Lemn” S.R.L. nu le deține; constatarea ilegalității inacțiunii lichidatorului privind respectarea dreptului S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. de prioritate la încheierea contractului de locațiune a bunului imobil cu numărul cadastral 0100505.012.06, amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Pruncul 1/1 și petrecerea ilicită a concursului de stabilire a locatarului acestui imobil, prin ce s-a prejudiciat masa debitoare. Anularea hotărârii Adunării Creditorilor S.A. „Liga-2” din 14 iulie 2020 în partea desemnării S.R.L. „Rotaru-Inter” în calitate de câștigător al concursului pentru locațiunea bunului imobil cu numărul cadastral 0100505.012.06 ca fiind lovită de nulitate absolută. Repunerea părților în poziția inițială, de până la emiterea hotărârii Adunării Creditorilor S.A. „Liga-2” din 14 iulie 2020 în partea contestată. Declararea nulității contractului de locațiune nr. 03/08 din 03 august 2020, încheiat între S.A. „Liga-2” și S.R.L. „Rotaru-Inter”, privind locațiunea bunului imobil cu numărul cadastral 0100505012.06, cu suprafața de 294,7 m.p. Repunerea părților în poziția inițială, de până la încheierea contractului de locațiune nr. 03/08 din 03 august 2020 în partea contestată. Declararea nulității acordurilor adiționale la contractul de locațiune nr. 15/06 din 15 iunie 2020, nr. 1 din 26 august 2020, nr. 1 din 01 octombrie 2020 și nr. 3 din 02 noiembrie 2020, încheiate între S.A. „Liga-2” și S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. Declararea nulității facturii fiscale seria AAJ nr. 6918398 din 06 noiembrie 2020, semnată de S.A. „Liga-2” și S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. în partea sumei pentru serviciile de pază în mărime de 6865,50 lei și a sumei de 2500 lei pentru evacuarea deșeurilor. Obligarea S.A. „Liga-2” prin lichidatorul acesteia, de a încheia cu S.R.L. „Euro-Lemn” un contract de locațiune a bunului imobil cu numărul cadastral 0100505.012.06, cu suprafața de 294,7 m.p., amplasat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Ion Pruncul 1/1, în condiții de preț pentru 1 m.p., stabilite la Adunarea Creditorilor S.A. „Liga-2” din 14 iulie 2020 pentru S.R.L. „Rotaru-Inter”.

La 30 decembrie 2020, S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul acestei examinării acestei contestații.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 ianuarie 2021, s-a respins cererea S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cauza de insolvență față de debitorul S.A. „Liga-2” la contestația înaintată de S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. împotriva hotărârilor Adunării Creditorilor S.A. „Liga-2” din 14 iulie 2020.

La 29 ianuarie 2021 avocatul Sorin Corceac, în interesele S.C. „Euro-Lemn” S.R.L., a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 ianuarie 2021, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii Judecătorei Judecătoriei Chișinău, sediu Central din 18 mai 2020, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii și soluționarea prin decizie a problemei în fond și emiterea unei noi decizii, prin care a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea lichidatorului S.A. „Liga-2” sau unor terți prepuși ai debitorului de a evacua S.C. „Euro-Lemn” S.R.L., personalul și bunurile acestuia din imobilul cu numărul cadastral 0100505.012.06, amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Pruncul 1/1 și teritoriul adiacent, interzicerea deconectării bunului sus-indicat de la rețeaua de energie electrică sau alte rețele edilitare aferente,

interzicerea limitării accesului/blocării S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. și a persoanelor, unităților de transport, etc. admise de acesta în activitatea sa la imobil, la bunul imobil indicat și teritoriu adiacent, interzicerea realizării oricăror alte acțiuni ce ar periclita activitatea locatarului S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. în bunul imobil indicat și teritoriul adiacent până la soluționarea definitivă a cauzei.

La 29 martie 2021, avocatul Sorin Corceac, în interesele S.C. „Euro-Lemn” S.R.L., a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate în temeiul art. 12¹ al Codului de procedură civilă, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței, în cauza examinată la recursul declarat de S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 ianuarie 2021, dosarul nr. 21-461/18, în contextul întrunirii condițiilor stabilite de Lege pentru ridicarea acesteia.

În motivarea cererii a indicat că obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova. Excepția este ridicată de către reprezentantul recurente. Prevederile normei contestate au fost aplicate de prima instanță la emiterea încheierii contestate și, astfel, urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei în ordine de recurs în contextul expunerii de către recurentă a obiecțiilor respective, astfel încât necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate se impune în vederea realizării drepturilor recurente S.C. „Euro-Lemn” S.R.L.. Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate prin prisma limitării accesului la justiție a terțului (persoanei care nu deține nici calitatea de debitor, nici de creditor în cadrul procedurii de insolvență, conform prevederilor normei contestate).

Studiind cererea recurentului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră necesară admiterea acesteia, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ alin. (1)-(2) al Codului de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Colegiul reține că la 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat hotărârea nr. 2 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015), prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitate legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Astfel, conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea a mai menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Totodată, § 83 din Hotărârea menționată, Curtea Constituțională a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă și de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

La caz, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate constituie prevederile art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Colegiul atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de către avocatul Sorin Corceac în interesele S.C. „Euro-Lemn” S.R.L., care este parte a prezentului litigiu.

Prevederile contestate sunt aplicabile cauzei, or atât în motivarea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul central) din 18 ianuarie 2021 de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, cât și în argumentele cererii de recurs, prin care se pretinde netemeinicia soluției instanței de fond, s-a făcut trimitere la prevederile art. 59 alin. (1) al Legii insolvențității, în partea ce ține de persoana care poate contesta hotărârea adunării creditorilor.

Totodată, s-a constatat că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, or excepțiile de neconstituționalitate, ridicare anterior în privința art. 59 alin. (1) al Legii insolvențității, au avut alt obiect decât cel invocat de S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. (în privința persoanei care poate contesta hotărârea adunării creditorilor).

Instanța de recurs menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei indicate supra, depusă de avocatul Sorin Corceac în interesele S.C. „Euro-Lemn” S.R.L., constituie o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecătii, or, excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor art. 59 alin. (1) al Legii insolvențității nr. 149 din 29 iunie 2012, pe care și-a întemeiat poziția sa instanța ierarhic inferioară la emiterea soluției adoptate.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră necesar de a amâna examinarea recursului în prezenta cauză, rezultând din dispozițiile art. 12¹ alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În urma celor relatate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajun admite cererea depusă de avocatul Sorin Corceac în interesele S.C. „Euro-Lemn” S.R.L., privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 alin. (1) al Legii insolvențității nr. 149 din 29 iunie 2012, cu amânarea examinării recursului până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269 - 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de avocatul Sorin Corceac în interesele S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale cererea depusă de S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. privind controlul constituționalității prevederilor art. 59 alin. (1) al Legii insolvențității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Se amână examinarea recursului declarat de avocatul Sorin Corceac în interesele S.C. „Euro-Lemn” S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 ianuarie 2021, emisă în cauza de insolvență intentată în privința S.A. „Liga-2”, prin care a s-a respins cererea S.R.L. „Euro-Lemn” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii - contestația S.C. „Euro-Lemn” S.R.L. împotriva hotărârilor Adunării Creditorilor S.A. „Liga-2” din 14 iulie 2020, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii

Eugeniu Clim

Steliana Iorgov

