

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Râșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHIȘINĂU
office Râșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02.
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02.
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU		
SEDIUL RÎȘCANI		
ieșire Nr.	5882	
"08"	04	2019

Curtea Constituțională a Republicii Moldova,
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28
MD-2004

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, vă spre examinarea copia încheieri nr. 3-502/2019 din 08.04.2019 cu privire la cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de către reprezentantul reclamantului – Blanari Igor, în cadrul examinării cauzei civile nr. 3-502/2019 la cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul "Juststudiumanima" SRL împotriva Cancelariei de Stat Chișinău.

Anexe:

- Încheiere nr. 3-502/2019 din 08.04.2019 pe 3 file;
- Cerere de chemare în judecată pe 2 file;
- Cerere de sesizare a Curții Constituționale a Republicii Moldova pe 65 file.

Judecător

Victor Sîrbu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
Intrare Nr.	739	
"12"	04	2019

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu art.135 alin.1, lit.a și g din Constituție, art.24 alin.1, art.24 alin.1 lit.a din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.1 lit.b și art.39 din Legea Jurisdicției Constituționale, art.12¹ din Codul de Procedură Civilă

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire JUSTSTUDIUMANIMA SRL
2. Prenume
3. Funcția
4. Adresa mun.Chișinău,sat.Budești, str.Chișinău 36
- 5.Tel./fax.....
6. Numele și prenumele reprezentantului* Blanari Igor

7. Ocupația reprezentantului Jurist
8. Adresa reprezentantului mun.Chișinău,sat.Budești, str.M.Eminescu 66

9. Tel. 060 723 523
10. Fax.....

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității:

- **Art.24 alin.2 din legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului:** *Regulile de plasare pe piață a produselor din tutun pentru fumat și produselor conexe se stabilesc de către Guvern.*
- **Art.25 alin. 6 din legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului:** *Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare.*
- **Pct.5.2 cifra 7 din Regulamentul nr.10/2 aprobat de CMC la 09.10.2017 cu privire la desfășurarea activității comerciale în mun.Chișinău**

(7) Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare.

Restricția dată nu se aplică pentru unitățile comerciale autorizate până la data intrării în vigoare a legii cu privire la controlul tutunului, pe durata de funcționare utilă care să nu depășească data de 1 ianuarie 2019.

- **Art.6 alin.1, art.14 lit.q ale legii cu nr.436/2006 privind administrația publică locală** *(aprobă, în condițiile legii, norme specifice și tarife pentru instituțiile publice și serviciile publice de interes local din subordine, cu excepția tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică și de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerințe privind regimul de lucru al întreprinderilor comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerțul).*
- a. **Art.14 alin.2 lit.q, q¹ ale legii cu nr.436/2006 privind administrația publică locală, și anume:**
 - (q) aprobă, în condițiile legii, norme specifice și tarife pentru instituțiile publice și serviciile publice de interes local din subordine, cu excepția tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică și de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerințe privind regimul de lucru al întreprinderilor comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerțul.
 - (q¹) aprobă regulamentul de desfășurare a activităților de comerț în localitatea respective.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. JUSTSTUDIUMANIMA SRL a depus la data de 20 decembrie 2018 cerere către Cancelaria de Stat privind efectuarea sau neefectuarea controlului deciziei Consiliului Municipal Chișinău cu nr.10/2 aprobat la 09.10.2017 cu privire la aprobarea regulamentului de desfășurare a activității de comerț în mun.Chișinău.

În acest sens, potrivit legii nr.793 la art. 3 alin.2 *Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege*, în acest sens, concucându-se de prevederile legii sus-menționate în data de 05 decembrie 2018 JUSTSTUDIUMANIMA SRL a adresat către Cancelaria de Stat o cerere prealabilă prin care a solicitat totuși un răspuns, dar și soluționarea acestei neînțelegeri, fapt care nici azi, **trecând termenul legal (cel de 30 de zile)**, în 14 februarie 2019 nu s-a soldat cu succes, fapt pentru care am și formulat prezenta cerere.

Urmează de evidențiat odată în plus faptul că, în data de 20 decembrie 2018, subsemnatul a înaintat o cerere prin care a solicitat informarea, dar și **legalitatea deciziei Consiliului Municipal Chișinău din 09.10.2017 cu nr.10/2, prin care au fost stabilite anumite restricții la comercializarea produselor din tutun, asta în contextul în care potrivit legii cu privire la controlul tutunului, clar se prevede că, regulile de comercializare a produselor din tutun se stabilesc de Guvern**, fapt care nu se respectă de către Consiliul Municipal Chișinău, iar Cancelaria de Stat fiind organul care verifică legalitatea actelor emise de către APL, urmează a veni cu observații/proponeri de rectificare a actelor în limita legii, **de notificare a acestora**, fapt care nu s-a îndeplinit.

Concretizăm faptul că, am încercat să găsim răspuns la subiectul abordat în speță, astfel că prin scrisoarea înaintată către Cancelaria de Stat la 14.11.2018, am primit doar o constatare că, **într-adevăr regulile de plasare pe piață a produselor din tutun se stabilesc de Guvern**. Iar **cît privește legalitatea deciziei Consiliului Municipal Chișinău cu nr.10/2 din 09.10.2017 emis de Consiliul Municipal Chișinău urmează să se expună instanța de judecată**.

Pentru că, eroarea, lacuna dacă vreți impusă de Cancelaria de Stat prin oferirea unui răspuns

evaziv, implicînd într-un fel sau altul pîrghiile administrative, pîrghii care ar crea un precedent periculos și fără rezultat/impact asupra soluționării problemei abordate. Or, instituțiile de stat sunt și activează pentru cetățeni/consumatorii de informații etc.

Potrivit HG Nr. 657 din 06.11.2009 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat stabilește:

II. Atribuțiile Cancelariei de Stat art.7. În scopul realizării de către Guvern a prerogativelor sale constituționale privind realizarea politicii interne și externe a statului și exercitarea conducerii generale a administrației publice, **Cancelaria de Stat are următoarele atribuții:**

l¹) monitorizează respectarea legislației privind **controlul de stat asupra activității de întreprinzător**; respectiv potrivit legii cu Nr. 131 din 08.06.2012 **privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se prevede expres la art. 11.** Atribuțiile autorității de supraveghere a controalelor : a) supraveghează respectarea prezentei legi, inclusiv de **către autoritățile publice centrale și locale în cadrul procesului de reglementare a activității de control de stat asupra activității de întreprinzător**;

Potrivit HG Nr. 657 din 06.11.2009 art.7 literele enumerate, se prevede expres:

n) **asigură derularea adecvată a măsurilor aferente conducerii generale a administrației publice**, soluționarea problemelor organizatorice, juridice, economice și tehnice ale activității Guvernului.

o) **asigură coordonarea politicilor în domeniul descentralizării și exercită coordonarea generală, prin intermediul oficiilor sale teritoriale, a activității serviciilor publice desconcentrate;**

p) **asigură exercitarea de către Guvern a prerogativelor legale în relațiile acestuia cu autoritățile administrației publice locale, inclusiv organizarea controlului administrativ al activității autorităților respective, exercitat direct sau prin intermediul oficiilor sale teritoriale.**

t) **examinează petițiile persoanelor fizice și juridice adresate Guvernului și, în caz de necesitate, le expediază către autoritățile competente pentru luarea măsurilor ce se impun, efectuează analiza și sinteza petițiilor înaintate pentru soluționarea problemelor abordate, precum și organizează audiența petiționarilor la conducerea Guvernului.**

Este absurd ceea ce am primit ca răspuns de la o instituție importantă din organizarea administrativă a statului, astfel că, apare fireasca întrebare, care este totuși legalitatea

răspunsului oferit de altă instituție căreia nu i-ai scris nici un demers/cerere?

Urmează să fie respectate cerințele minime, legale și transparente de examinare a unei cereri, totuși asta prevede și legislația în vigoare, fără a se interveni prin diverse acțiuni, prin implicarea altui organ/instituții publice, în privința căruia nu i s-a adresat nici o solicitare, iarăși suntem în prezența unui ping-pong al responsabilității instituțiilor publice.

Trebuie onorată Curte să atragem atenția că, în baza scrisorilor înaintate doar către câteva instituții, am primit drept răspuns că, aspectele invocate în speță, n-au fost avizate de către acestea, or asta ar însemna că, acestea au trecut fără avizare și respective fiind "lobate" de persoane interesate, discriminând pe ceilalți actori din sectorul economic.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. Excepția de neconstituționalitate se ridică din motivul că,

- **Art.24 alin.2 din legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului:** *Regulile de plasare pe piață a produselor din tutun pentru fumat și produselor conexe se stabilesc de către Guvern.*
- **Art.25 alin. 6 din legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului:** *Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare.*
- **Pct.5.2 cifra 7 din Regulamentul nr.10/2 aprobat de CMC la 09.10.2017 cu privire la desfășurarea activității comerciale în mun.Chișinău**

(7) Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare.

Restricția dată nu se aplică pentru unitățile comerciale autorizate până la data intrării în vigoare a legii cu privire la controlul tutunului, pe durata de funcționare utilă care să nu depășească data de 1 ianuarie 2019.

- **Art.6 alin.1, art.14 lit.q ale legii cu nr.436/2006 privind administrația publică locală** *(aprobă, în condițiile legii, norme specifice și tarife pentru instituțiile publice și serviciile publice de interes local din subordine, cu excepția tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică și de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerințe privind regimul de lucru al întreprinderilor comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerțul).*

b. Art.14 alin.2 lit.q, q¹ ale legii cu nr.436/2006 privind administrația publică locală, și anume:

- *(q) aprobă, în condițiile legii, norme specifice și tarife pentru instituțiile publice și serviciile publice de interes local din subordine, cu excepția tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică și de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerințe privind regimul de lucru al întreprinderilor comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerțul.*

- (*q*¹) aprobă regulamentul de desfășurare a activităților de comerț în localitatea respective,

contravine prevederilor art.6, art.14 lit.q din Legea cu nr.436 privind administrația publică locală, art.24 alin.2 ale legii cu privire la controlul tutunului, art.9, 34, 53, 107, 109, 126 din Constituția Republicii Moldova.

Argumentăm aceste afirmații prin următoarele elemente de fapt și de drept.

ÎN DREPT:

Prevederi relevante din acte **internaționale:**

Protocolul privind comerțul ilicit cu produse de tutun adoptat la Seul la 12 noiembrie 2012

Obiectivul prezentului protocol constă în eliminarea **tuturor formelor de comerț ilicit cu produse din tutun**, în conformitate cu condițiile prevăzute la articolul 15 din Convenția-cadru a OMS pentru controlul tutunului.

Prevederi relevante din **Constituție:**

Articolul 9

Principiile fundamentale privind proprietatea

- (1) [...].
- (2) [...].
- (3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 34

Dreptul la informație

- (1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.
- (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea

- corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.
- (3) Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a cetățenilor sau siguranța națională.
 - (4) Mijloacele de informare publică, de stat sau private, sînt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.
 - (5) Mijloacele de informare publică nu sînt supuse cenzurii.

Articolul 53

Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

- (1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.
- (2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvîrșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Articolul 107

Administrația publică centrală de specialitate

- (1) [...].
- (2) În scopul conducerii, coordonării și exercitării controlului în domeniul organizării economiei și în alte domenii care nu intră nemijlocit în atribuțiile ministerelor, se înființează, în condițiile legii, și alte autorități administrative.

Articolul 109

Principiile de bază ale administrării publice locale

- (1) [...].
- (2) [...].
- (3) Aplicarea principiilor enunțate nu poate afecta caracterul de stat unitar.

Articolul 126

Economia

(1) [...].

(2) Statul trebuie să asigure:

a) [...];

b) libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;

c) [...];

d) [...];

e) [...];

f) [...];

g) sporirea numărului de locuri de muncă, crearea condițiilor pentru creșterea calității vieții;

h) inviolabilitatea investițiilor persoanelor fizice și juridice, inclusiv străine.

Prevederi relevante din acte normative **internaționale**:

Un exemplu al vecinilor în acest sens,

Ordonanța de completare a Legii 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun(România)

ÎN FOND:

Având în vedere prevederile constituționale menționate mai sus, considerăm că,

- **Art.25 alin. 6 din legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului:** *Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare.*
- **Pct.5.2 cifra 7 din Regulamentul nr.10/2 aprobat de CMC la 09.10.2017 cu privire la desfășurarea activității comerciale în mun.Chișinău**

(7) Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare.

Restricția dată nu se aplică pentru unitățile comerciale autorizate până la data intrării în vigoare a legii cu privire la controlul tutunului, pe durata de funcționare utilă care să nu depășească data de 1 ianuarie 2019.

➤ **Art.6 alin.1, art.14 lit.q ale legii cu nr.436/2006 privind administrația publică locală** (aprobă, în condițiile legii, norme specifice și tarife pentru instituțiile publice și serviciile publice de interes local din subordine, cu excepția tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică și de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerințe privind regimul de lucru al întreprinderilor comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerțul).

c. **Art.14 alin.2 lit.q, q¹ ale legii cu nr.436/2006 privind administrația publică locală, și anume:**

- (q) aprobă, în condițiile legii, norme specifice și tarife pentru instituțiile publice și serviciile publice de interes local din subordine, cu excepția tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică și de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerințe privind regimul de lucru al întreprinderilor comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerțul.
- (q¹) aprobă regulamentul de desfășurare a activităților de comerț în localitatea respective,

sunt neconstituționale din următoarele considerente.

Reieșind din sensul acestor prevederi rezultă că prin decizia Consiliului Municipal Chișinău prin care se dispune stabilirea unor reguli stricte de comerț a produselor din tutun se încălcă prevederile **art.24 alin.2 ale Legii cu privire la controlul tutunului, care stabilesc exact că:**

(2) Regulile de plasare pe piață a produselor din tutun pentru fumat și produselor conexe se stabilesc de către Guvern.

Deci, ar rezulta că, **Consiliul Municipal Chișinău prin aprobarea și semnarea Deciziei enunțate, chiar din textul acesteia, care face referire la art.14 lit.q (aprobă, în condițiile legii, norme specifice și tarife pentru instituțiile publice și serviciile publice de interes local din subordine, cu excepția tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică și de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerințe privind regimul de lucru al**

întreprinderilor comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerțul) a legii 436 din 28.12.2006 **încalcă grav și prevederile acesteia**, or, CMC urma să aprobe astfel de regulamente doar în limita legii, nu în abuz, sau mai bine zis în favoarea unor agenți economici, mai mari, susținând pe unii, și favorizând pe alții, de aici fiecare poate să-și facă propriile concluzii, astfel încât **potrivit HG Nr. 657 din 06.11.2009 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat urma să verifice legalitatea, oportunitatea deciziei aprobate, doar că nu a fost să fie, și nici răspuns nu am primit în acest sens, astfel că:**

II. Atribuțiile Cancelariei de Stat art.7. În scopul realizării de către Guvern a prerogativelor sale constituționale privind realizarea politicii interne și externe a statului și exercitarea conducerii generale a administrației publice, **Cancelaria de Stat are următoarele atribuții:**

l¹) monitorizează respectarea legislației privind **controlul de stat asupra activității de întreprinzător;**

respectiv potrivit legii cu Nr. 131 din 08.06.2012 **privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se prevede expres la art. 11.** Atribuțiile autorității de supraveghere a controalelor

a) supraveghează respectarea prezentei legi, inclusiv de **către autoritățile publice centrale și locale în cadrul procesului de reglementare a activității de control de stat asupra activității de întreprinzător;**

Potrivit HG Nr. 657 din 06.11.2009 art.7 literele enumerate, se prevede expres:

n) **asigură derularea adecvată a măsurilor aferente conducerii generale a administrației publice**, soluționarea problemelor organizatorice, juridice, economice și tehnice ale activității Guvernului.

o) **asigură coordonarea politicilor în domeniul descentralizării și exercită coordonarea generală, prin intermediul oficiilor sale teritoriale, a activității serviciilor publice desconcentrate;**

p) **asigură exercitarea de către Guvern a prerogativelor legale în relațiile acestuia cu autoritățile administrației publice locale, inclusiv organizarea controlului administrativ al activității autorităților respective, exercitat direct sau prin intermediul oficiilor sale teritoriale.**

t) examinează petițiile persoanelor fizice și juridice adresate Guvernului și, în caz de necesitate, le expediază către autoritățile competente pentru luarea măsurilor ce se impun, efectuează analiza și sinteza petițiilor înaintate pentru soluționarea problemelor abordate, precum și organizează audiența petiționarilor la conducerea Guvernului, aceste verificări urma a fi întreprinse și de către Conclerariei de Stat.

Legea nr. 278 din 14.12.2007 cu privire la tutun și la articolele din tutun a fost republicată la 17.07.2015 sub denumirea de Legea privind controlul tutunului. Modificarea legii sub forma: controlul tutunului a venit cu argumentul, de a da de înțeles că, pe acest segment de activitate se va ține un control aparte, avînd în vedere comerțul ilicit de produse din tutun, nicidecum restricționarea comercializării acestui produs.

Este foarte important a menționa că, orice modificare, necesită o argumentare, atît socială, cît și economică, astfel că o notă, o argumentare, o motivare a Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr.10/2 din 09.10.2017 nu s-a regăsit, argumentul Conclerariei de Stat, nu este nici unul, dar și mai mult am primit și un răspuns prin delegarea instituțiilor și anume: de la Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale prin care se confirmă faptul că: În conformitate cu art.24 alin.2 din Legea 278/2007 privind controlul tutunului: (2)Regulile de plasare pe piață a produselor din tutun pentru fumat și produselor conexe se stabilesc de către Guvern.

MINISTERUL
SĂNĂȚĂȚII, MUNCII ȘI
PROTECȚIEI SOCIALE
AL REPUBLICII MOLDOVA



MINISTRY
OF HEALTH, LABOUR AND
SOCIAL PROTECTION OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA

MD-2008, Chișinău, str. Văduței Anghelache 17
Tel. + 373 22293818, Fax. + 373 2271678
E-mail: secretariat@masmp.gov.md
www.masmp.gov.md

1, Șosea de Aviație nr. 103, Chișinău, MD-2008
Tel. + 373 22293818, Fax. + 373 2271678
E-mail: secretariat@masmp.gov.md
www.masmp.gov.md

26.11.2018 nr. 24/3396
La nr. 21-06-9438 din 21.11.2018

SRI JUSTSTUDIUMANIA

mar. Chișinău,
Șos. B. Ceșel, nr. C. Sîntăra 10

pentru Informare:

GUVERNUL

Consiliul Municipal Orhei

or. Orhei, MD-3501,
str. Vasile Alecu 101

Prin prezenta, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, artine examinării demersului SRI „JUSTSTUDIUMANIA”, privind logoritatea temeinicia Deciziei Consiliului Municipal Orhei nr. 42 din 25.08.2018 „acordând pentru aprobarea Regulilor de plasare spre comercializare – cu amănuntul a articolelor din tutun pe teritoriul mun. Orhei”, în limita competențelor funcționale, următoarele.

În conformitate cu art. 24 alin. (2) din Legea nr. 278/2007 privind constituirea tutunului (Republicată în termenii art. 111 alin.(3) al Legii nr. 129 din 29.03.2016, Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 85-189, art.449); (2) Regulile de plasare pe piață a produselor din tutun pentru fumat și produselor conexe se stabilesc de către Guvern.”

Astfel, prin Hotărârea Guvernului nr. 1065/2016 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr.314, art.1143) a fost aprobat Regulamentul privind comercializarea tutunului nefermentat și tutunului fermentat, produselor din tutun și produselor conexe (anexa nr.31).

Totodată, atenționăm asupra faptului că, potrivit pct. 12 subpct. 6) din Regulamentul sanitar privind comercializarea tutunului nefermentat și tutunului

Ăsta fiind deja al doilea ping pong al instituțiilor de stat în a răspunde la întrebarea de ordin general, de interes public.

Prin scrisoarea înaintată către Cancelaria de Stat la 14.11.2018, am primit doar o constatare că, într-adevăr regulile de plasare pe piață a produselor din tutun se stabilesc de Guvern.

Un alt motiv care a îngădit activitatea agenților economici în Municipiul Chișinău prin Decizia cu nr.10/2 din 09.10.2017 este acela, că restricțiile de comercializare a produselor din tutun prin toate unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² din regiune vor avea un impact negativ asupra bugetului local, format din impozite pe venit, contribuții din salariu și respectiv, taxe locale, care de altfel la fel au fost aprobate cu mari abateri de la normele legale.

Ca rezultat al restricțiilor respective, o bună parte din unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² s-ar putea închide. În acest context, avînd în vedere investițiile efectuate pentru desfășurarea activității comerciale, crearea unui număr mare de locuri de muncă, agenții economici din domeniul vizat evident că exprimă nemulțumiri privind restricțiile comercializării și, produselor din tutun. Modificările care se vin a fi incluse sunt: protejarea populației, dar nu în detrimentul agenților economici, care asigură populația cu locuri de muncă, bugetul cu impozite. Crearea unui mediu într-adevăr favorabil ambelor părți, indiferent cîte puncte comerciale ar fi de comercializare a produselor din tutun, cei interesați oricum vor procura, APL prin diverse regulamente, decizii semnate, urmează să protejeze sănătatea cetățenilor față de expunerea la fumul de tutun, precum și față de comerțul ilegal de tutun, nu față de interzicerea comercializării produselor din tutun, mai mult decît atât, nu și față de agenții economici care crează locuri de muncă și investesc sistemic în dezvoltarea salariaților, a companiei, a economiei dacă vreți.

Nu putem omite nici argumentul stabilit în legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, care prevede că, poziție dominantă pe piață presupune acea poziție de putere economică de care beneficiază o întreprindere ce îi permite să împiedice menținerea unei concurențe efective pe o piață relevantă, acordîndu-i posibilitatea de a se comporta, în mare măsură, în mod independent față de concurenți, de clienții săi și, în ultimă instanță, față de consumatori. Or, practic argumentarea impusă de Consiliul Municipal Chișinău prin faptul că, se stabilesc careva caracteristici tehnice agenților economici, prin care sunt defavorizați, sau posibil lichidați, în favoarea altor agenți economici, prin impunerea prevederilor **Deciziei Consiliului Municipal Chișinău cu nr.10/2 din 09.10.2017 de stabilire a unor reguli aparte de comercializare a produselor din tutun**, denotă o încălcare flagrantă a legii și, a principiilor de abordare și, aprobare a deciziilor prin Consiliile Locale.

Astfel că, scopul legii este crearea unui comportament în limite legale afît a cetățenilor, cît și a instituțiilor publice, astfel încît instituțiile publice să nu impună reguli aparte, abuzînd de statutul pe care îl au, astfel că, chiar dacă legea stabilește exact faptul că, doar statul aprobă regulile de plasare a produselor de tutun pe piață, nici o altă instituție publică, persoană nu-și poate asuma aceste atribuții, fapt care a și făcut Consiliul Municipal Chișinău prin aprobarea Deciziei cu nr.10/2 din 09.10.2017, iar Cancelaria de Stat, a tolerat acest fapt, impunînd

agenților economici reguli ilegale, întocmind procese-verbale, și încasînd bani la buget, la fel ilegal.

Totodată nu se exclude și situația în care **Consiliul Concurenței va primi spre examinare mai multe petiții pe acest motiv**, susținerea unor agenți economici în defavoarea altor agenți economici, or încălcarea principiilor unei libere economii, economia de piață nu vor mai avea dreptul la viață.

Un exemplu elocvent pentru acest caz este și următorul: prin instituirea restricției discutate în baza unor criterii arbitrare cu aplicarea doar față de unii dintre comercianți s-au încălcat toate principiile constituționale enumerate mai sus. Iar acest lucru poate fi ușor dovedit printr-o analogie. Cîțiva ani în urmă, Guvernul a decis să ia niște măsuri cu scopul diminuării consumului de alcool în rândul minorilor și a instituit o interdicție în acest sens prin care s-a interzis comercializarea producției alcoolice după ora 22.00. O situație analogică cu măsurile de protecție a minorilor conform Legii privind controlul tutunului nr. 278 din 14.12.2007. **Doar că în cazul produselor alcoolice interdicția a fost universală și s-a aplicat tuturor comercianților fără discriminare. Iar în cazul vânzărilor articolelor din tutun** avem de a face cu o discriminare grasă și de instituire a unor criterii arbitrare față de comercianții cu spații comerciale mai mici. Țin să atrag atenția Onorată Curte, că nu a fost prezentată nici o explicație care ar justifica aplicarea selectivă a restricției în cauză.

În afară de Constituție este încălcată și Legea Concurenței, și anume a art. 12 al. 1 lit. (a), care stipulează că: „(1) Sînt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale care restrîng, împiedică sau denaturează concurența, precum:

a) limitarea drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare;”

Iar al. 2 stipulează că acest tip de restricții poate fi instituit doar provizoriu și în condiții de stare de urgență sau război.

Toți participanții la acest proces, atît de organizare, legislativ, administrativ, comercial, trebuie să înțeleagă faptul că, orice modificare a legii are nevoie de timp. Agenții economici care sunt presați practic să-și lichideze afacerile, să reducă locurile de muncă, să reducă achitarea impozitelor la bugetul de stat, investițiile care au fost făcute pentru dezvoltarea afacerilor, toate aceste componente vor crea un val de nemulțumiri atît din partea agenților economici, cît și din

partea salariaților, litigii cu statul, cu băncile, litigii de muncă etc. Situație care nu ar crea precedente pozitive, ci mai mult ar distruge acele companii care, chiar dacă comercializează produse din tutun, contribuie prin achitarea impozitelor la formarea bugetelor, **or lupta majoră trebuie să fie data pentru combaterea ilegală, nu legală a acestui gen de produse.**

Sub acest aspect, prevederile enunțate nu corespund cerințelor de claritate, previzibilitate, informare corectă a cetățenilor asupra treburilor publice, **răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate, exercitarea controlului în domeniul organizării economiei, libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale,** crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție, sporirea numărului de locuri de muncă, crearea condițiilor pentru creșterea calității vieții, inviolabilitatea investițiilor persoanelor fizice și juridice, inclusiv străine garantate de art.9, 34, 53, 107, 109, 126 din Constituția Republicii Moldova.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Din aceste considerente, în temeiul art.135 alin.1, lit.a și g din Constituție, art.24 alin.1, art.24 alin.1 lit.a din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.1 lit.b și art.39 din Legea Jurisdicției Constituționale, art.12¹ din Codul de Procedură Civilă,

SOLICITĂM:

1. Admiterea prezentei sesizări.
2. **Art.24 alin.2 din legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului:** *Regulile de plasare pe piață a produselor din tutun pentru fumat și produselor conexe se stabilesc de către Guvern prin prisma art.9(3), 34(1), (2), (3), (4), (5), 53(1), (2), 107(2), 109(3), 126(2) lit.b, g, h din Constituția Republicii Moldova.*
3. **Art.25 alin. 6 din legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului:** *Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare prin prisma corespunderii lor cu prevederile Legii 183/2012 cu privire la concurență, art.9(3), 34(1), (2), (3), (4), (5), 53(1), (2), 107(2), 109(3), 126(2) lit.b, g, h din Constituția Republicii Moldova.*
4. **Pct.5.2 cifra 7 din Regulamentul nr.10/2 aprobat de CMC la 09.10.2017 cu privire la desfășurarea activității comerciale în mun.Chișinău**

(7) Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare.

Restricția dată nu se aplică pentru unitățile comerciale autorizate până la data intrării în vigoare a legii cu privire la controlul tutunului, pe durata de funcționare utilă care să nu depășească data de 1 ianuarie 2019.

prin prisma corespunderii lor cu prevederile art.14 al legii 436/2006, art.24 alin.2 din Legea 278 cu privire la controlul tutunului, art.9(3), 34(1), (2), (3), (4), (5), 53(1), (2), 107(2), 109(3), 126(2) lit.b, g, h din Constituția Republicii Moldova.
5. **Art.6 alin.1, art.14 lit.q, q¹ ale legii cu nr.436/2006 privind administrația**

publică locală (aprobă, în condițiile legii, norme specifice și tarife pentru instituțiile publice și serviciile publice de interes local din subordine, cu excepția tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică și de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerințe privind regimul de lucru al întreprinderilor comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerțul), (q¹) aprobă regulamentul de desfășurare a activităților de comerț în localitatea respective **prin prisma corespunderii lor cu prevederile art.9(3), 34(1), (2), (3), (4), (5), 53(1), (2), 107(2), 109(3), 126(2) lit.b, g, h din Constituția Republicii Moldova.**

6. Declararea ca fiind neconstituționale prevederile **art.25 alin. 6 din legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului: Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare, respectiv prevederile** ce se conțin și în Regulamentul de desfășurare a activității comerciale aprobat prin decizia CMC nr.10/2 din 09.10.2017, expuse în pct.5.2 cifra 7 din Regulamentul nr.10/2 aprobat de CMC la 09.10.2017 cu privire la desfășurarea activității comerciale în mun.Chișinău.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Onorată Curte,

Suplimentar, dorim să punctăm unele aspecte importante speței în cauză, care vor aduce claritate și vor veni cu anumite răspunsuri la întrebările care vor parveni.

*Legea nr. 278 din 14.12.2007 cu privire la tutun și la articolele din tutun a fost republicată la 17.07.2015 sub denumirea de Legea privind controlul tutunului. Modificarea legii sub forma: **controlul tutunului a venit cu argumentul, de a da de înțeles că, pe acest segment de activitate se va ține un control aparte, avînd în vedere comerțul ilicit de produse din tutun, nicidecum restricționarea comercializării acestui produs.***

Mai mulți agenți economici au fost afectați de aceste prevederi, dar și mai mult, autoritățile publice locale, impun reguli și mai severe, fără o careva motivație, exemplu elocvent fiind regiunea Orhei, prin care s-au instituit reguli aparte, la fel fără motivare și cadru legal, încurajînd și susținînd marii investitori de supermarket-uri, or chiar dacă lîngă o școală, instituție medicală există un supermarket și el are dreptul să comercializeze produse din tutun, atunci un punct comercial cu suprafața de 10mp, 15mp nu are dreptul, am imut decît avizul Consiliului Concurenței pe această prevedere a fost unul negativ, fapt care nu s-a luat în considerare.

Urmează de atras atenția, Onorată Curte și asupra faptul că, chiar dacă legea 278/2007 prevede și face referire la noțiuni precum: instituții de învățămînt, instituții medico-sanitare, nici o lege nu prevede expres ce ar însemna aceste instituții, nu le definește, cum se poate de făcut separare, între o școală, gimnaziu etc, sau policlinică, spital etc. ?

Mai mult decît atît, am înaintat cereri către Centrul Național Anticorupție, Consiliul Concurenței, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului prin care am solicitat transmitera avizelor la proiectul de lege 278/2007, pe motiv că acestea nu erau date publicității, iar răspunsurile sunt negative, fie nu au fost coordonate, fie transmise o variantă a legii, iar votată altă variantă a legii.

Subiectul, speța este destul de rău interpretată de instituții, or asta iarăși vine în contradicții cu normele de conduită, iată de ce, la elaborarea unui act normativ, cei vizați nu au ținut cont de mai multe aspecte, chiar și de notele informative elaborate și transmise, de studiile care s-au elaborat în acest sens, iată de ce vom da cîteva exemple și vom anexa studii, notele privitoare

acestui caz.

Prin raportul cu nr.649 din 03 aprilie 2015 s-a facut referire de faptul că, prevederile legii sunt incerte, neclare și care demonstrează odată în plus că, nota informativă la proiectul de Lege nu enunță de o manieră expresă scopul promovării proiectului. Cu toate acestea, **motivul principal al promovării proiectului invocat de autor în nota informativă este "ineficiența prevederilor legale în vigoare cu referință la protecția împotriva expunerii la fumul de tutun în localurile publice...."**.

Un exemplu al României se arată că, interdicție este doar să nu se comercializeze persoanelor sub 18 ani și la o distanță mai mică de 50 metri față de orice acces în spitale, unități de învățământ, dar și mai mult în nota explicativă/de expunere, este evidențiat faptul că, statul urmează să implementeze măsuri pentru protejarea împotriva expunerii la fumul de tutun, NU la interzicere comercializării acestora.

7. După alineatul (7) al articolului 3, se introduce un nou alineat (7¹) cu următorul cuprins:

„(7¹) Se interzice comercializarea produselor din tutun în unitățile economice situate în incinta și la o distanță mai mică de 50 metri față de orice acces în spitale și unități de învățământ, cu excepția unităților de învățământ superior. Distanța se va măsura pe lungimea drumului public.”

In articolul 8 al Convenției Cadru pentru Controlul Tutunului, tratat internațional ratificat de România, țările Părți recunosc faptul că studiile științifice au stabilit că expunerea la fumul de țigară cauzează moarte, diverse boli și invaliditate. Totodată, fiecare Parte se obligă să adopte și să implementeze măsuri pentru protejarea împotriva expunerii la fumul de tutun în locurile de muncă interioare, în mijloacele de transport public, locuri publice interioare și, în funcție de situație, în alte locuri publice.

*Nu trebuie să uităm de faptul că, scopul legii 278/2007 a fost de a reduce comerțul ilicit de produse de tutun, ca în acest sens să fie aprobate mai multe **Protocoale privind comerțul ilicit cu produse de tutun.***

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

1. Materialele dosarului nr. 12-3-9977-21022019.
2. Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate adresată Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.
3. Copie, extras din regulamentul CMC nr.10/2 din 09.10.2017.
4. Copiile scrisorilor adresate către CNA, CC, MADRM, precum și răspunsurile acestora.
5. Copia raportului de expertiză nr.649 CAPC.
6. Notă informativă deputat, I.Ciobanu.
7. Ordonanța de urgență și expunerea de motive.
8. Protocol privind comerțul ilicit de tutun.
9. Protocolul privind comerțul ilicit cu produse din tutun, adoptat la Seul la 12 noiembrie 2012.
10. Notă informativă Octavian Calmîc – Vice-ministru.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău, sat. Budești, str. Chișinău 36

Data

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Flavari



ÎNCHEIERE

08 aprilie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Victor Sîrbu
Sandu Pantaz

examinând în ședință de judecată publică în ordinea contenciosului administrativ, cererea înaintată de reprezentantul reclamantului – Blanari Igor, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 24 alin. (2) și 25 alin. (6) al Legii nr. 287 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, -

a c o n s t a t a t :

La 18 februarie 2019, SRL „Juststudiumanima” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Cancelariei de Stat cu privire la obligarea de a examina și se expune asupra legalității sau ilegalității actului emis de către APL prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09.10.2017.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, în data de 20 decembrie 2018, subsemnatul a înaintat o cerere prin care a solicitat informarea, dar și legalitatea deciziei Consiliului Municipal Chișinău cu nr.10/2 din 09.10.2017, prin care au fost stabilite anumite restricții la comercializarea produselor din tutun, asta în contextul în care potrivit legii cu privire la controlul tutunului, clar se prevede că, regulile de comercializare a produselor din tutun se stabilesc de Guvern, fapt care nu se respectă de către APL Chișinău, iar Cancelaria de Stat fiind organul care verifică legalitatea actelor emise de către APL, urmează a veni cu observații/propuneri de rectificare a actelor în limita legii.

Potrivit HG Nr. 657 din 06.11.2009 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat stabilește: în scopul realizării de către Guvern a prerogativelor sale constituționale privind realizarea politicii interne și externe a statului și exercitarea conducerii generale a administrației publice, Cancelaria de Stat are următoarele atribuții: monitorizează respectarea legislației privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător; respectiv potrivit legii cu Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se vede expres la art. 11. Atribuțiile autorității de supraveghere a controalelor; supraveghează respectarea prezentei legi, inclusiv de către autoritățile publice centrale și locale în cadrul procesului de reglementare a activității de control de stat asupra activității de întreprinzător.

Potrivit HG Nr. 657 din 06.11.2009, art.7, prevede expres: asigură derularea adecvată a măsurilor aferente conducerii generale a administrației publice, soluționarea problemelor organizatorice, juridice, economice și tehnice ale activității Guvernului; asigură coordonarea politicilor în domeniul descentralizării și exercită coordonarea generală, prin intermediul oficiilor sale teritoriale, a activității serviciilor publice desconcentrate; asigură exercitarea de către Guvern a prerogativelor legale în relațiile acestuia cu autoritățile administrației publice locale, inclusiv organizarea controlului administrativ al activității autorităților respective, exercitat direct sau prin intermediul oficiilor sale teritoriale.

Solicită reclamantul de a obliga pârîtul în a se expune/a examina/ și explica care este legalitatea sau poate ilegalitatea actului emis de APL Chișinău prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău cu nr.10/2 din 09.10.2017, dacă a fost efectuat controlul legalității și oportunității deciziei date.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului - Blanari Igor, a înaintat cererea privind ridicarea excepției de constituționalitate și sesizarea Curții Constituționale cu privire la verificarea constituționalității prevederilor art. 24 alin. (2) și 25 alin. (6) al Legii nr. 287 din 14.12.2007 privind controlul tutunului.

În ședința de judecată reprezentantul pârîtului Leășenco Alexei, a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de constituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, ca fiind neîntemeiată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale cu privire la verificarea constituționalității, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 135 din Constituția Republicii Moldova, (1) Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, s-a constatat că pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în față instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat, că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi

aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La caz, obiectul excepției constituie prevederile art. 24 alin. (2) și 25 alin. (6) al Legii nr. 287 din 14.12.2007 privind controlul tutunului.

Astfel, obiectul excepției se include în categoria actelor indicate la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către reprezentantul părții reclamante; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului respectiv și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Fiind întrunite cumulativ condițiile impuse de prevederile alin. (2) și (5) al art. 12¹ din Codul de procedură civilă, instanța urmează să admită cererea reprezentantului reclamantului privind sesizarea Curții Constituționale și să prezinte Curții sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor art. 24 alin. (2) și 25 alin. (6) al Legii nr. 287 din 14.12.2007 privind controlul tutunului.

Conform prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă, (3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

În conformitate cu prevederile art. 12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de reprezentantul reclamantului – Blanari Igor, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale cu privire la verificarea constituționalității prevederilor art. 24 alin. (2) și 25 alin. (6) al Legii nr. 287 din 14.12.2007 privind controlul tutunului.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. (2) și 25 alin. (6) al Legii nr. 287 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, și se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Se prezintă Curții Constituționale prezenta încheiere cu sesizarea și copia dosarului civil nr. 3-502/2019.

Încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,
judecător**

Copia corespunde cu originalul
Judecător

/semnătura/



Victor Sîrbu

Victor Sîrbu