



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**



**SUPREME COURT  
OF JUSTICE**

Nr. 87  
din 19 martie 2025

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28

Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află cauza de contencios administrativ nr. 3-1/25, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Ion Tețcu, candidat la funcția de membru a Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor și dispunerea reevaluării candidatului.

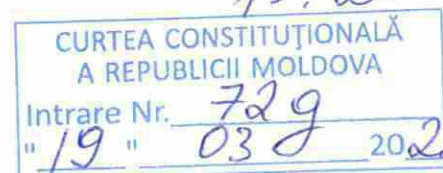
La data de 3 februarie 2025, avocatul Victor Panțiru, în interesele lui Ion Tețcu, a depus cerere prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale privind exercitarea controlului constituționalității unor sintagme din art. 1, art. 2, art. 4 și art. 10 din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022.

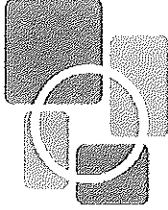
Anexă:

1. Sesizarea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.
2. Încheierea din 17 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

**Președinte interimar  
al Curții Supreme de Justiție**

**Stela Procopciuc**





## SESIZARE

**privind excepția de neconstituționalitate a sintagmelor din Articolele 1, 2, 4 și 10  
din Legea 26/2022.**

**A) Autorul excepției de neconstituționalitate**  
**Victor PANȚÎRU, Avocat**  
**În interesele reclamantului Ion TEȚCU**

**B) Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței**

*1. Informații generale privind înscrierea reclamantului în concursul pentru ocuparea funcției de membru în Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.*

1.1. La 25 Martie 2022, reclamantul a depus cerere pentru participare la concursul pentru suplinirea funcțiilor vacante de membru în Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

1.2 La 15.12.2023 reclamantul a fost inclus în lista candidaților pentru evaluarea la funcția de membru în Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, remisă Comisiei de evaluare a procurorilor.

1.3 La 22.11.2024 Comisia de evaluare a procurorilor a invitat reclamantul pentru audieri publice pentru 02.12.2024.

1.4 La 23.12.2024 Comisia de evaluare a procurorilor a emis Decizia nr. 31 privind nepromovarea evaluării reclamantului, pe care acesta a primit-o la 27.12.2024 prin e-mail.

1.5 La 31.12.2024, reclamantul a remis în adresa Curții Supreme de Justiție acțiunea de contestare a Deciziei nr. 31 din 23.12.2024.

*2. Cariera reclamantului.*

2.1. Ion Tețcu a început cariera în 2004 în funcția de ofițer de poliție de sector în cadrul Comisariatului de Poliție Călărași, activitate care, în perioada iulie 2005 - decembrie 2006, a desfășurat și în Comisariatul de Poliție Rezina, unde, începând cu 2006 a devenit ofițer de urmărire penală, iar mai apoi în Comisariatul de Poliție din sectorul Buiucani al municipiului Chișinău.

2.2. În decembrie 2010 a acces în funcția de procuror în cadrul Procuraturii raionului Călărași, după care, în 2011 – 2017, a activat ca procuror de execuție în Procuratura raionului Strășeni.

2.3. În martie 2017 a fost delegat la Procuratura Generală, în Secția investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice din cadrul Direcției politici, reforme și protecția intereselor societății, iar în perioada septembrie - decembrie 2017 delegat în Secția justiție juvenilă din cadrul aceleiași Direcții.

2.4. În mai 2022 - ianuarie 2023, Ion Tețcu a exercitat funcția de procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, iar actualmente, începând cu 18 ianuarie 2023, deține funcția de adjunct - interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Călărași.

2.5. Pe parcursul activității desfășurate fără întrerupere și, după cum se atestă, prin ascensiune, reclamantul nu a fost sancționat disciplinar și se bucură de o reputație ireproșabilă, respectiv, a fost doar încurajat și stimulat.

2.6. În Ministerul Afacerilor Interne i s-a acordat; "Mulțumire", "Premii bănești", "Grade polițienești", Gradul de calificare "Specialist de categoria a 2-a", iar în Procuratura Republicii Moldova i s-a conferit; "Mulțumire", "Diplomă de onoare a Procuraturii de categoria a 2-a", Insigna de piept "Eminent al Procuraturii".

2.7. În sistemul Procuraturii Ion Tețcu a fost evaluat și atestat, iar de Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, în

cadru a două evaluări, a fost apreciat cu calificativul "Foarte bine", iar în prezent în privința sa nu are inițiate proceduri disciplinare, contravenționale, penale sau civile.

**2.8.** De asemenea, reclamantul a depus anual în termen și conform Legii nr. 1264 din 19 iulie 2002, declarațiile de proprietate la Comisia Națională de Integritate, iar ulterior și până în prezent, în corespundere cu rigorile Legii nr. 133 din 17 iunie 2026, declarațiile anuale de avere și interese personale la Autoritatea Națională de Integritate.

**2.9.** În toată perioada de activitate a reclamantului, care a fost realizată doar în sfera publică, Autoritatea Națională de Integritate, în virtutea misiunii sale, a efectuat *ex officio* verificări a declarațiilor de avere și interese personale a reclamantului, iar în rezultat nu a constatat că ultimul ar fi încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, declarării, controlului averii și al intereselor personale, ci din contra, că declarațiile de avere și interese personale anuale au fost depuse de către Ion Tețcu în termen, iar acestea corespund condițiilor de formă și lipsesc aparențe de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

### C) Obiectul sesizării

Prezenta excepție vizează **controlul de constituționalitate al următoarelor dispoziții din Legea nr. 26 din 10.03.2022:**

1. **Sintagma** „... precum și a candidaților la funcția de membru în organele specializate ale acestora ...” **din articolul 1.**
2. **Punctul f) al articolului 2:** „f) Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor;”.
3. **Sintagma** „... cu acordul Comisiei de evaluare” **din alineatul (3) al articolului 4.**
4. **Sintagma** „... după intima sa convingere ...” **din alineatul (9) al articolului 10.**

Aceste prevederi încalcă dispozițiile **Constituției Republicii Moldova**, în special articolele 1 alin. (3), 6, 16, 20, 21, 23, 54 și alte norme constituționale relevante.

### D) Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

**Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova sunt următoarele:**

#### Articolul 1

##### **Statul Republica Moldova**

[...]

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

#### Articolul 20

##### **Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

#### Articolul 54

##### **Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidentiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

### **Articolul 125<sup>1</sup>**

#### ***Consiliul Superior al Procurorilor***

(1) Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenței și imparțialității procurorilor.

(2) Consiliul Superior al Procurorilor este constituit, în condițiile legii, din procurori aleși din cadrul procuraturilor de toate nivelurile și din reprezentanți ai altor autorități, instituții publice sau ai societății civile. Procurorii în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor constituie o parte importantă.

(3) Consiliul Superior al Procurorilor asigură numirea, transferarea, promovarea în funcție și aplicarea măsurilor disciplinare față de procurori.

(4) Modul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Procurorilor se stabilește prin lege.

### **Articolul 134**

#### **Statutul**

(1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

(2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

(3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

**Prevederile relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului (adoptată la 10 decembrie 1948 la New York, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr.217-XII din 28 iulie 1990) sunt următoarele:**

### **Articolul 10**

Orice persoană are dreptul în deplină egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial care va hotărî fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzări în materie penală îndreptată împotriva sa.

**Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, amendată prin protocoalele adiționale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele:**

## Articolul 6

### Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședințe poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. [...]

### E) Argumentarea pretensei încălcării a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

1. Sintagma „..., precum și a candidaților la funcția de membru în organele specializate ale acestora ...” din articolul 1

◆ Această dispoziție extinde nejustificat sfera de aplicare a legii asupra unor entități care nu sunt organe de autoadministrare propriu-zise, creând o ingerință neproportională în procesul de selecție a unor membri care nu exercită atribuții de administrare propriu-zise.

#### ◆ Încălcarea principiului legalității (art. 23 din Constituție)

- Textul nu definește clar „organele specializate”, generând o lipsă de previzibilitate și riscul unei interpretări arbitrare, ceea ce contravine cerințelor statului de drept, chiar dacă aceste organe specializate au fost indicate în Lege, aceasta se referă la CSM și CSP.

#### ◆ Încălcarea separației puterilor (art. 6 din Constituție)

- Prin extinderea procedurilor de evaluare asupra unor entități care nu sunt propriu-zis organe de autoadministrare, se permite o intervenție disproporționată a altor autorități în organizarea sistemului judiciar și al procuraturii. În acest sens, din moment ce membrii CSP și CSM sunt evaluați și prezentați societății drept integri, de ce Comisia de evaluare continuă evaluarea altor persoane în organele specializate ale acestora? Sau membrii CSM și CSP nu sunt în stare? Sau nu putem avea încredere în ei, fiind deja supuși procedurii de prevetare?

2. Punctul f) al articolului 2 – „Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor”

◆ Această prevedere adaugă la lista organelor supuse evaluării o entitate care nu exercită funcții de administrare judiciară în sensul autonomiei judiciare, ci doar selecția procurorilor, iar „constituțional” vorbind doar CSP are competența de a se pronunța asupra carierei procurorilor.

#### ◆ Încălcarea independenței procurorilor (art. 125 din Constituție)

- Evaluarea membrilor Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor de către o comisie externă reprezintă o **interferență nejustificată în procesul intern de autoadministrare** al procurorilor.

### 3. Sintagma „... cu acordul Comisiei de evaluare” din alineatul (3) al articolului 4

◆ Această prevedere impune ca urmărirea penală împotriva membrilor Comisiei de evaluare să fie condiționată de acordul aceleiași Comisii, ceea ce contravine principiului fundamental al **egalității în fața legii și independenței justiției**.

#### ◆ Încălcarea principiului egalității (art. 16 din Constituție)

- Nicio persoană nu poate fi situată **deasupra legii**. Membrii Comisiei de evaluare ar beneficia de un **privilegiu** nejustificat, lipsit de fundament constituțional.

#### ◆ Încălcarea principiului accesului liber la justiție (art. 20 din Constituție)

- Victimele unor eventuale abuzuri sau ilegalități comise de membrii Comisiei nu ar putea beneficia de justiție efectivă, dacă ancheta penală asupra acestora este condiționată de acordul aceleiași entități, mai cu seamă că aceasta are un caracter temporar.

#### ◆ Încălcarea principiului separației puterilor (art. 6 din Constituție)

- Procurorul General trebuie să aibă **autonomie totală** în pornirea urmăririi penale, fără interferența unei comisii administrative.

### 4. Sintagma „... după intima sa convingere ...” din alineatul (9) al articolului 10

◆ Această expresie lasă o **discreție absolută și necontrolabilă** Comisiei de evaluare în adoptarea deciziilor, fără criterii clare și obiective, ceea ce deschide larg calea arbitrarului.

#### ◆ Încălcarea principiului securității juridice (art. 23 din Constituție)

- Norma nu impune **criterii de evaluare clar definite**, ceea ce contravine cerințelor previzibilității și transparenței decizionale, iar Regulamentul adoptat de Comisia de evaluare nu este un instrument legal deoarece Comisia de evaluare este în drept să aprobe decât propriul Regulament.

#### ◆ Încălcarea dreptului la un proces echitabil (art. 20 din Constituție)

- Orice decizie administrativă trebuie să fie **motivată și bazată pe probe concrete**, nu doar pe o convingere subiectivă.

#### ◆ Încălcarea principiului proporționalității (art. 54 din Constituție)

**Aprecierea discreționară** a Comisiei poate conduce la eliminarea arbitrară a unor candidați, ceea ce restrânge, într-un mod nejustificat, dreptul acestora de a accede la funcțiile publice.

**F) Lista documentelor relevante**

- Lucrările Dosarului nr. 3-1/25 în procedura Curții Supreme de Justiție.

**G) Declarația și semnătura autorului sesizării**

Subsemnatul, **Victor PANȚÎRU**, declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

**03 Februarie 2024**

***Onorată Curte, primiți distinsele noastre considerații!***

**Victor PANȚÎRU**  
**Avocat**



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admitere cererii avocatului Victor Panțîru, în interesele reclamantului Ion Tețcu, privind sesizarea Curții Constituționale privind exercitarea controlului constituționalității unor sintagme din art. 1, art. 2, art. 4 și art. 10 din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022,

în cauza de contencios administrativ intentată, la cererea de contestare depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Ion Tețcu, candidat la funcția de membru a Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, dispunerea reevaluării candidatului

*(Dosarul nr. 3-1/25  
NR. PIGD 2-25001744-01-3-06012025)*

17 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în ședință publică cererea avocatului Victor Panfîru, în interesele reclamantului Ion Tețcu, privind sesizarea Curții Constituționale privind exercitarea controlului constituționalității unor sintagme din art. 1, art. 2, art. 4 și art. 10 din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Lilia Roic-Botezaru, *judecători,*

*Cu participarea greșierului, Mihail Calistrov*

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 2 ianuarie 2025, Ion Tețcu a depus cerere de contestare împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor, cu privire la constatarea unor erori grave admise în cadrul procedurii de evaluare, care afectează caracterul echitabil al acesteia și existența unor circumstanțe ce ar fi putut duce la promovarea evaluării, anularea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024, emisă de Comisia de Evaluare a Procurorilor, privind candidatura sa la funcția de membru al Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, precum și dispunerea reevaluării sale de către Comisie.

2. Cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Diana Stănilă.

3. Prin încheierea din 17 ianuarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a admis spre examinare, în procedura contenciosului administrativ, cererea depusă de Ion Tețcu. Participanții la proces au fost informați că cererea va fi examinată în ședință publică pe 7 februarie 2025, începând cu ora 10:00.

4. În cadrul ședinței din 7 februarie 2025, judecătorul Diana Stănilă a declarat abținere de la judecarea cauzei.

5. Prin încheierea din 20 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la cererea de contestare depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Ion Tețcu, candidat la funcția de membru a

Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

6. La 20 februarie 2025, cererea de contestare depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024 a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Ion Malanciuc.

7. La 3 februarie 2025, avocatului Victor Panțîru, în interesele reclamantului Ion Tețcu a depus cerere privind sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a sintagmelor din art. 1, art. 2, art. 4 și art. 10 din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022, după cum urmează:

- sintagma „*precum și a candidaților la funcția de membru în organele specializate ale acestora*” din art. 1 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.
- lit. f) al alin. (1), art. 2 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, „Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor”.
- sintagma „*cu acordul Comisiei de evaluare*” art. 4, alin. (3) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.
- sintagma „*după intima sa convingere*” art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.

8. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Victor Panțîru și reclamantul Ion Tețcu au solicitat admiterea cererii și expedierea sesizării în adresa Curții Constituționale.

9. În ședința de judecată reprezentanții Comisiei de evaluare a procurorilor, avocații Roger Gladei și Valeriu Cernei au solicitat respingerea cererii.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 14 alin. (6) din Legea nr.26/2022 stipulează că:

„Cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se judecă în conformitate cu procedura prevăzută în Codul administrativ, cu excepțiile stabilite prin prezenta lege, și nu are efect suspensiv asupra deciziilor Comisiei de evaluare, alegerilor sau concursului la care participă candidatul respectiv.”

11. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

## 12. Art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

„În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Analizând cererea cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind exercitarea controlului constituționalității unor sintagme din art. 1, art. 2, art. 4 și art. 10 din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate și sesizării Curții Constituționale, din motivele ce succed.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a adoptat Hotărârea nr.2 „Pentru

interpretarea articolului 135, alin.(1), lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr.55b/2015)”, prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

15. Conform §79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea art.135, alin.(1), lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

16. Potrivit §82-83 din aceeași Hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135, alin.(1), lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

17. În context Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea cumulativă a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art.12<sup>1</sup>, alin. (2) din Codul de procedură civilă.

18. În speță, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate îl constituie unele sintagme din art. 1, art. 2, art. 4 și art. 10 din Legea nr. 26

privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022.

19. Potrivit art. 135, alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, coroborat cu dispozițiile art. 4, alin. (1), lit. a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317- XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională exercită la sesizare controlul constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în litigiul dedus judecării sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12<sup>1</sup>, alin. (2) din Codul de procedură civilă și Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 a Curții Constituționale, or, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, constituie unele sintagme din art. 1, art. 2, art. 4 și art. 10 din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022, care intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135, alin. (1), lit. a) din Constituție. Excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de către o parte implicată în proces și anume de către reprezentantul reclamantului Ion Tețcu – avocatul Victor Panțîru, iar prevederile menționate sunt aplicabile cauzei, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile invocate de către avocatul Victor Panțîru.

21. Completul Curții Supreme de Justiție menționează că cererea privind sesizarea Curții Constituționale privind verificarea constituționalității a unor sintagme din normelor de drept indicate supra, constituie o prerogativă a părții din proces, la caz, a reclamantului, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către Curtea Constituțională, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești, ceea ce este inadmisibil.

22. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de avocatului Victor Panțîru, în interesele reclamantului Ion Tețcu, privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind exercitarea controlului constituționalității unor prevederi din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 după cum urmează:

- sintagma „*precum și a candidaților la funcția de membru în organele specializate ale acestora*” din art. 1 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.
- lit. f) al alin. (1), art. 2 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, „Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor”.
- sintagma „*cu acordul Comisiei de evaluare*” art. 4, alin. (3) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.
- sintagma „*după intima sa convingere*” art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.

23. Cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale privind exercitarea controlului constituționalității a normelor de drept nominalizate supra conform competenței ce-i revine potrivit art.135, alin.(1), lit. g) din Constituție.

24. Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea cauzei, reieșind din dispozițiile art. 12<sup>1</sup>, alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

25. În conformitate cu prevederile art. 195 și art. 230 din Codul administrativ, în coroborare cu art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de către avocatului Victor Panțiru, în interesele reclamantului Ion Tețcu cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind exercitarea controlului constituționalității unor prevederi din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022, după cum urmează:

- sintagma „*precum și a candidaților la funcția de membru în organele specializate ale acestora*” din art. 1 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.
- lit. f) al alin. (1), art. 2 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, „Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor”.
- sintagma „*cu acordul Comisiei de evaluare*” art. 4, alin. (3) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.

- sintagma „*după intima sa convingere*” art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de avocatului Victor Panfîru, în interesele reclamantului Ion Tețcu, în vederea examinării constituționalității unor prevederi din Legea nr. 26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 10 martie 2022, după cum urmează:

- sintagma „*precum și a candidaților la funcția de membru în organele specializate ale acestora*” din art. 1 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.
- lit. f) al alin. (1), art. 2 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, „Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor”.
- sintagma „*cu acordul Comisiei de evaluare*” art. 4, alin. (3) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.
- sintagma „*după intima sa convingere*” art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.

Se amână examinarea cauzei, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte /semnătura/ Ion Malanciuc

Judecători /semnătura/ Oxana Parfeni

/semnătura/ Lilia Roic-Botezatu

Textul corespunde originalului,  
Judecător

Ion Malanciuc