

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Central)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Central)

mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău str. A. Lapusneanu, 28. MD-2004.

Judecătoria Chișinău (sediul Central) remite în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova copia cauzei civile privind insolabilitatea S.R.L. "Hollman Construct", nr. 2i-259/22 (2-22084691-12-2i-15062022) și copia încheierii nr. 2i-259/22 din 07.03.2023, prin care s-a admis cererea reprezentanților debitorului SRL "Hollman Construct" – Ageyev Oleg, Gundiuc Iurie și Golubenco Nicolae de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 29, alin. (8) din Legea insolabilității, pentru examinare conform competenței.

Anexe: copia cauzei civile privind insolabilitatea S.R.L. "Hollman Construct", nr. 2i-259/22, 1 volum – 45 file.

Executor: Andriuță Tudor.
Tel. 022637805



Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău


Nicolae Șova



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

**a prevederilor art. 29 alin. (8) din Legea Nr. 149 din 29.06.2012
insolvabilității, conform căroră creanțele incluse în tabelul preliminar nu se
contestă. Ele pot fi contestate după intentarea procesului de insolvabilitate sau a
procedurii simplificate a falimentului doar dacă au fost incluse în tabelul
definitiv**

**Către judecătorul Judecătoriai Chișinău (sediul Central), Gheorghe Mîțu
nr. 2i-259/2022 (2-22084691-12-2i-15062022) SRL "Locozaris" vs SRL
"Hollman Construct" - intentarea procesului de insolvabilitate)
Ședința de judecată este fixată pentru data de 16 februarie 2023, ora 10:00**

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.2. Persoană juridică**


1. Denumire și sediu: SRL "Hollman Construct", mun. Chișinău, str. București, 71

2. Numărul și data înregistrării: 1012600040990, 28-12-2012

3. Numele administratorului: Gundiuc Cristian

5. Reprezentant: Gundiuc Iurie

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.



B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

1. În procedura judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Central), Gheorghe Mîțu, se află spre examinare cerere introductivă depusă de SRL "Locozaris" privind intentarea procesului de insolvență față de SRL "Hollman Construct" (dosarul nr. 2i-259/2022 (2-22084691-12-2i-15062022) SRL "Locozaris" vs SRL "Hollman Construct" - intentarea procesului de insolvență). Ședința de judecată este fixată pentru data de 16 februarie 2023, ora 10:00.

2. La data de 25 ianuarie 2023 eu, administrator statutar al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", Gundiuc Cristian, prin intermediul poștei electronice, am depus la administrator provizoriu al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", Dorfman Ludmila, o cerere privind excluderea din tabelul preliminar (corectat) al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" a creanței SRL "LOCOZARIS" în sumă de 551 213,65 Euro, și depunerea din numele SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" a cererii de chemare în judecată împotriva SRL "LOCOZARIS" cu privire la anularea contractului de împrumut nr. 05/2017 din 03 mai 2017 și a contractului de ipotecă nr. 1152 din 03 mai 2017 încheiate între OM "LOCOZARIS" SRL și SRL "HOLLMAN CONSTRUCT".

3. La data de 26 ianuarie 2023 eu, administrator statutar al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", Gundiuc Cristian, prin intermediul poștei electronice, am depus la administrator provizoriu al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", Dorfman Ludmila, o cerere privind excluderea din tabelul preliminar (corectat) al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Hollman Construct" a creanței SRL "Titangroup & Construct" în mărime de 2 698 835,05 lei, și depunerea din numele SRL "Hollman Construct" a cererii de chemare în judecată împotriva SRL "Titangroup & Construct" cu privire la anularea contractului de executare a lucrărilor nr.1 din 09.07.2018, actului de primire-predare a lucrărilor executate din 17.06.2019, și a facturii fiscale Seria AAH nr.4919293 din 29.06.2020.

4. Pînă în ziua de azi SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" nu a primit niciun răspuns de la administrator provizoriu al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", Dorfman Ludmila, la cererile sale privind excluderea din tabelul preliminar (corectat) al creanțelor creditorilor SRL "LOCOZARIS" și SRL "Titangroup & Construct". În astfel de circumstanțe, SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" nu are altă opțiune decât să depună contestația și să ceară instanței de

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

50

insolvabilitate de a exclude creanțele creditorilor SRL "LOCOZARIS" și SRL "Titangroup & Construct" din tabelul preliminar (corectat).

5. Prin urmare, este evident că sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (8) din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolvabilității, conform cărora creanțele incluse în tabelul preliminar nu se contestă. Ele pot fi contestate după intentarea procesului de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului doar dacă au fost incluse în tabelul definitiv.

C. Obiectul sesizării³

6. Prin prezenta sesizare se solicită verificarea corespunderii constituționalității a prevederilor art. 29 alin. (8) din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolvențării, **deoarece în această norma nu se conțin prevederi care ar permite debitorului să conteste creanțele creditorilor SRL "LOCOZARIS" și SRL "Titangroup & Construct" incluse de către administrator provizoriu al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", Dorfman Ludmila, în tabelul preliminar, înainte de intentarea procesului de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, astfel, judecătorul va ajunge la concluzia de a respinge contestația debitorului SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", fapt ce contravine prevederilor art. 7, art. 20, art. 46 alin. (1), alin. (2), alin. (3), art. 54 alin. (1), art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.**

7. Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

8. Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

9. Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

10. Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

FE

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

11.

Articolul 127

Proprietatea

(1) Statul ocrotește proprietatea.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

12. Debitorul SRL "Hollman Construct" consideră că prin aplicarea de către judecătorul Judecătoriai Chișinău (sediul Central), Gheorghe Mîțu, a prevederilor art. 29 alin. (8) din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolvenței, la soluționarea cauzei de insolvență în privința SRL "Hollman Construct", sunt aplicabile mai multe drepturi garantate de Constituție, și anume, drepturile garantate de art. 7, art. 20, art. 46 alin. (1), alin. (2), alin. (3), art. 54 alin. (1), art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

E. Argumentarea pretenției încălcării a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim

13. Debitorul SRL "Hollman Construct" consideră că în condițiile în care administrator provizoriu al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", Dorfman Ludmila, a inclus ilegal și neîntemeiat în tabelul preliminar creanțele creditorilor SRL "LOCOZARIS" și SRL "Titangroup & Construct", aceste creanțe pot fi contestate, dacă administrator provizoriu al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", Dorfman Ludmila, la cererea debitorului, a refuzat să le excludă din tabelul preliminar, sau nu a soluționat cererea debitorului privind excluderea acestora din tabelul preliminar, și debitorul SRL "Hollman Construct" nu trebuie să aștepte intentarea procesului de insolabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului în privința sa. În caz contrar, dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de insolabilitate împotriva acțiunilor ilegale ale administratorului provizoriu al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", Dorfman Ludmila, care violează drepturile și interesele legitime ale debitorului SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", ar deveni un teoretic și iluzoriu.

14. Prin urmare, în situația în care art. 29 alin. (8) din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolabilității nu prevede posibilitatea contestării creanțelor creditorilor SRL "LOCOZARIS" și SRL "Titangroup & Construct" incluse de către administrator provizoriu al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", Dorfman Ludmila, în tabelul preliminar, înainte de intentarea procesului de insolabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, aceasta constituie o omisiune legislativă care este contrară articolelor 7, art. 20, art. 46 alin. (1), alin. (2), alin. (3), art. 54 alin. (1), art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

15. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că omisiunea legislativă poate constitui obiect de examinare al Curții Constituționale dacă această omisiune afectează un drept constituțional fundamental (a se vedea, în acest sens, HCC nr. 12 din 6 aprilie 2021, § 35 și HCC nr. 16 din 20 mai 2021, § 42).

16. Ingerința admisă prin art. 29 alin. (8) din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolabilității, este prevăzută de legea, însă, această ingerință nu urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție, în condițiile în care debitorul SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" este lipsit de dreptul de a contesta creanțele creditorilor SRL "LOCOZARIS" și SRL "Titangroup & Construct" incluse de către administrator provizoriu al SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", Dorfman Ludmila, în tabelul preliminar, înainte de intentarea procesului de insolabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului.

urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

17. La prezenta sesizare urmează a fi anexate materialele cauzei nr. 2i-259/2022 (2-22084691-12-2i-15062022) SRL "Locozaris" vs SRL "Hollman Construct" - intentarea procesului de insolabilitate).

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

18. Eu, Gundiuc Cristian, administratorul statutar al SRL "Hollman Construct", declar pe propria mea onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

19. Semnătura administratorului statutar al SRL "Hollman Construct",

Gundiuc Cristian

Digitally signed by Gundiuc Cristian
Date: 2023.02.16 09:30:33 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

98



ÎN CHEIERE
În numele legii

07 martie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței:

Judecător

Gheorghe MÎȚU

Grefier

Tudor ANDRIUȚĂ

Cu participarea:

Reprezentantului creditorului SRL "Locozaris" – avocatul Marian Romanaș

Reprezentanților debitorului SRL "Hollman Construct" – Ageyev Oleg, Gundiuc Iurie și Golubenco Nicolae

Administratorului provizoriu al SRL "Hollman Construct" – Dorfman Ludmila

Examinînd în ședința de judecată publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29, alin. (8) din Legea insolvenței înaintată de reprezentantul debitorului SRL "Hollman Construct" la examinarea cauzei civile privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL "Hollman Construct",

A C O N S T A T A T :

Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află cauza civilă privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL "Hollman Construct".

Reprezentantul debitorului SRL "Hollman Construct" – Ageyev Oleg a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 29, alin. (8) din Legea insolvenței din care rezultă că creanțele incluse în tabelul preliminar nu se contestă. Ele pot fi contestate după intentarea procesului de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului doar dacă au fost incluse în tabelul definitiv.

În ședința de judecată Reprezentantul debitorului SRL "Hollman Construct" – Ageyev Oleg a susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului SRL "Locozaris" – avocatul Marian Romanaș a solicitat respingerea cererii înaintate privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În ședința de judecată administratorul provizoriu al SRL "Hollman Construct" – Dorfman Ludmila a solicitat respingerea cererii înaintate privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiînd participanții la proces, studiînd cererile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 12¹, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legislative cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".

Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a statuat că: "[...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
- [...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a

45

Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității art. 29, alin. (8) din Legea insolvenței prin prisma art. 7, 20, 46, 54 din Constituție.

Ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată de către reprezentantul creditorului SRL ”Locozaris” – avocatul Marian Romanaș din care rezultă că aceste prevederi nu urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, instanța de judecată le apreciază critic, deoarece, prin prisma prevederilor art. 18, alin. (1) din Legea insolvenței, rezultă 3 condiții cumulative, care în primul rând trebuie probate de creditor și anume:

- 1) existența unui interes legitim în intentarea procesului de insolvență;
- 2) aptitudinea creditorului de argumentare a creanțelor sale, și
- 3) existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență.

La examinarea condiției ce vizează aptitudinea creditorului de argumentare a creanțelor sale, instanța de insolvență aplică prevederile art. 29, alin. (3) din Legea insolvenței din care rezultă: creanțele vor fi supuse verificării de către administratorul provizoriu, conform unei proceduri prevăzute în capitolul V secțiunea 1. *Creanțele confirmate pe deplin sau parțial de administratorul provizoriu în urma verificării, trecute în tabelul preliminar, vor fi prezumate a fi valabile și corecte (s.i.).*

Totodată, art. 29, alin. (8) din Legea insolvenței prevede: *creanțele incluse în tabelul preliminar nu se contestă.* Ele pot fi contestate după intentarea procesului de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului doar dacă au fost incluse în tabelul definitiv.

Respectiv, *prima facie*, debitorul nu poate răsturna prezumția valabilității și corectitudinii creanțelor trecute în tabelul preliminar de către administratorul provizoriu, pe motiv că art. 29, alin. (8) din Legea insolvenței prevede că aceste creanțe nu se contestă.

Prin urmare, la caz, se atestă întrunirea condiției prevăzute de art. 12¹, alin. (2), lit. c) CPC de ridicare a excepției de neconstituționalitate în sensul formulat de autorul sesizării, de rând cu celelalte condiții prevăzute de art. 12¹, alin. (2) CPC.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12¹, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 29, alin. (8) din Legea insolvenței.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29, alin. (8) din Legea insolvenței.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Copia corespunde originalului



Gheorghe MÎȚU