

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
AL REPUBLICII MOLDOVA  
JUDECĂTORIA COMRAT  
SEDIUL CEADÎR-LUNGA

MD-6104, mun. Ceadr-lunga str. Lenin, 112/3  
Tel. (0291) 2-38-78

SCRISOARE DE EXPEDIERE

CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA  
Municipiul Chișinău, str. A. Lăpușneanu nr. 28

Prin prezenta, Judecătoria Comrat, sediul Ceadr-Lunga vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de dnul avocat Coda Victor în numele inculpatului Aladov Vasili și de ultimul și încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadr-Lunga nr. 1-57/2017 din 20 mai 2022 în original, adoptată în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Aladov Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și art. 320<sup>1</sup> Cod Penal, pentru examinare conform competenței.

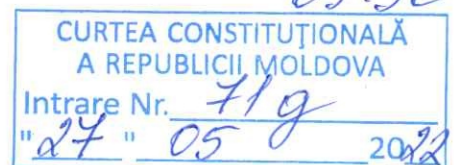
Anexe:

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate - 7 file

Încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadr-Lunga nr. 1-57/2017 din 20 mai 2022-  
2 file

Judecătorul  
Judecătoriei Comrat, sediul Ceadr-Lunga

Stanislav Rău





**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

*/prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din  
Constituție privind controlul constituționalității prevederilor art. 327 din Codul de  
procedură penală al Republicii Moldova/*

**A. Autorul excepției de neconstituționalitate<sup>1</sup>****A.1. Persoană fizică**

1. Nume *Aladov*
2. Prenume *Vasilii*
3. Adresă (va fi anonimizată)
4. Telefon, e-mail (vor fi anonimizate)
5. Reprezentant (dacă este cazul) *avocat Coda Victor*

**A.3. Instanța de judecată**

1. Denumirea instanței de judecată/sediu *Judecătoria Comrat, Sediul Ciadâr-Lunga*
2. Judecător/complet de judecată *RĂU Stanislav*
4. Adresa instanței de judecată *Or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin, nr. 112/3*
5. E-mail-ul instanței de judecată *jcg@justice.md*

**B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun<sup>2</sup>**

Dosar penal nr. 1-57/2017 aflat pe rolul Judecătoria Comrat, Sediul Ciadâr-Lunga, conexas într-o singură procedură cu număr statistic comun. Nr. PIGD 23-1-1689-03102016 în privința lui Aladov Vasiliu, Alavod Vitalii art. art..190 alin.(4), art.. 349 alin.(1), art.. 290 alin.(1) , art.. 155, 166 alin.(2) lit d) și f), 187 alin.(2) lit. b),e) și f), 189 alin.(3) lit. b), alin.(1) art.. 190, alin.(3) art.. 264<sup>1</sup> CP RM (d/p 2015198040), art..27, alin.(1) art..172, lit..f) alin.(2) art.. 187 CP RM, 201<sup>1</sup> alin. (1 lit. a), 320<sup>1</sup> CP RM (d/p 2018190306 (conexas 2017400165)).

La baza cauzei penale se află un conflict dintre petiționar și tatăl său, Alavov Gheorghii, apărut în contextul unor relații de familie tensionate.

Cauza penală nr. 2018190306 a fost pornită la 04.07.2018 de către IP Comrat, în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod Penal.

În cadrul procesului penal a fost stabilit precum că Alavod Vasiliu, ignorând ordonanța de protecție emisă de instanța de judecată din 23.04.2018 cu care a luat cunoștință la 11.05.2018 ora 13:51, ce-l obliga să se țină la distanță suficientă pentru a asigura siguranța tatălui său Aladov Gheorghe, inclusiv evitarea contactului vizual, cu interzicerea oricărei comunicări, inclusiv prin intermediul telefoniei, alte comunicări scrise și/sau verbale, de asemenea interzicerea de a frecventa locul de muncă al victimei, la SA "Ev Kushlari" aflată în partea de sud-vest al or. Comrat, în regiune iazului "Meșeni" pe o perioadă de 90 de zile, în acest interval de timp, și anume 11.05.2018 aproximativ ora 17:30 a intrat pe teritoriul SA " Ev Kușlari" văzându-l pe tatăl său Aladov Gheorghii i-a manifestat dezacordul față de acesta, în legătură cu care fapt tatăl său Aladov Gheorghii a chemat poliția, în acest fel Aladov Vasiliu în mod intenționat nu a executat prevederile ordonanței de protecție, impuse de instanța de judecată.

<sup>1</sup> Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

<sup>2</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

Cauza penală nr. 2018190307 a fost pornită la 04.07.2018 de către IP Comrat, în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod Penal.

În cadrul procesului penal a fost stabilit precum că Aladov Vasilii, ignorând ordonanța de protecție emisă de instanța de judecată din 23.04.2018 cu care a luat cunoștință la 11.05.2012 ora 13:51, ce-l obliga să se țină la distanță suficientă pentru a asigura siguranța tatălui său Aladov Gheorghe, inclusiv evitarea contactului vizual, cu interzicerea oricărei comunicări, inclusiv prin intermediul telefoniei, alte comunicări scrise și/sau verbale, de asemenea interzicerea de a frecventa locul de muncă al victimei, la SA "Ev Kushlari" aflată în partea de sud-vest al or. Comrat, în regiune iazului "Meșeni" pe o perioadă de 90 de zile, în acest interval de timp, și anume 09.06.2018 aproximativ ora 16:00 a intrat pe teritoriul SA "Ev Kușlari" a intrat în oficiul tatălui său Aladov Gheorghii și a început să ceară bani de al acesta pentru achitarea lucrătorilor, în legătură cu care fapt tatăl său Aladov Gheorghii a chemat poliția, în acest fel Aladov Vasilii în mod intenționat nu a executat prevederile ordonanței de protecție, impuse de instanța de judecată.

Cauza penală nr. 2018190417 a fost pornită la 05.09.2018 de către IP Comrat în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 201<sup>1</sup> Cod Penal.

În cadrul cauzei penale a fost stabilit precum că la 17.04.2018, aproximativ la ora 15:30, Aladov Vasilii în timp ce se afla pe teritoriul "Ev Kușlari" aflat în partea de sud-vest a or. Comrat, în cadrul conflictului cu tatăl său Aladov Gheorghii, intenționat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, capului și gâtului, în rezultatul căreia Aladov Gheorghii i-a fost cauzate mai multe vătămări corporale, care în baza raportului de expertiză medico-legală au fost calificate ca vătămări corporale ușoare.

La data de 17.09.2018 cauzele penale nr. 2018190306, 2018190307 și 2018190417 au fost conexe într-o singură cauză penală cu nr. statistic 2018190306.

Aladov Vasilii a fost pus sub învinuire în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. A) Cod Penal, art. 320<sup>1</sup> Cod Penal și art. 320<sup>1</sup> Cod Penal.

La data de 17.09.2018 Aladov Gheorghii a depus declarații în calitate de parte vătămată, unde a solicitat împăcarea cu făptuitorul Aladov Vasilii pe motiv că l-a iertat, și că ultimul și-a schimbat comportamentul (f.d. 34 și verso).

Organul de urmărire penală a lăsat fără examinare cererea lui Aladov Gheorghii.

### C. Obiectul sesizării<sup>3</sup>

Prezenta sesizare are drept obiect de examinare prevederile articolului art. 109, 201<sup>1</sup>, 320<sup>1</sup> Cod Penal, art. 274 alin. (1), art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

Obiect nemijlocit al excepției de neconstituționalitate reprezintă sintagmele

1. *Art. 109 alin. (1) CP "Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă infracțiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art. 264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani",*
2. *Art. 276 alin. (1) CPP "Urmărirea penală se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) și (2), 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 246<sup>1</sup>, 274 din Codul penal, precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor, de soț, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părții vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală*
3. *Art. 285 alin. (2) pct. 1) CPP "plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea"*

<sup>3</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

#### D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>4</sup>

Prezenta Sesizare are scopul înlăturării unei omisiuni legislative în ceea ce privește ocrotirea relațiilor familiale, în raport cu dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Astfel, legiuitorul a introdus în Codul Penal art. 320<sup>1</sup> prin care prevede sancțiunea penală pentru *”Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, faptă ce se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani”*.

La modul practic, făptuitorul care neglijează sau omite să execute indicațiile instanței de judecată sau a organului abilitat în partea ce ține de respectarea restricțiilor impuse de pe urma comiterii acțiunilor de violență în familie, este pasibil de răspundere penală.

De cele mai dese ori, instanța de judecată impune obligația ca făptuitorul să nu se apropie la o distanță anumită de victimă, să nu apară într-un loc anumit, să nu comunice cu aceasta prin orice mijloace de comunicare, să părăsească domiciliul comun ș.a.

Implicit, victima este protejată împotriva agresorului (făptuitorului) de orice comunicare sau contact.

Nu rare sunt cazurile când relațiile de familie se restabilesc, inclusiv în perioada menținerii restricțiilor sus-indicate.

În acest fel, cu toate că părțile și-ar dori reluarea relațiilor, acestea sunt impuse, prin efectul actului de restricție, să respecte interdicțiile temporare impuse.

Mai mult ca atât, în cazul încălcării actului de restricție (Ordonanță de protecție, ordin de restricție de urgență), chiar din vina victimei (sau din rea-voința acesteia), răspundere penală poartă doar făptuitorul – persoana în privința căreia a fost emis actul de restricție.

De asemenea, în cadrul cauzelor penale ce privesc acțiuni de violență în familie, victima este lipsită de posibilitatea de a se împăca cu făptuitorul sau de a retrage plângerea prealabilă, or legea nu permite acest lucru.

Legea procesual penală impune în mod obligatoriu desfășurarea unui proces judiciar, unde instanța are doar trei soluții:

1. Achitarea făptuitorului, pe motiv de reabilitare;
2. Condamnarea făptuitorului;
3. Condamnarea făptuitorului cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal.

În acest fel, este exclusă retragerea plângerii prealabile sau împăcarea cu victima.

Infrațiunea face parte din categoria infracțiunilor împotriva justiției, respectiv victima nu poate avea un alt rol decât unul pasiv. Nu este implicată în nici un fel în promovarea intereselor sale, și nu poate beneficia de posibilitatea de a dispune de drepturile sale (disponibilitatea procesuală).

În atare circumstanțe, în ipoteza în care victima dorește să se împăce cu făptuitorul până la scurgerea termenului impus prin ordinul de restricție de urgență (sau ordonanța de protecție), aceasta este restricționată în acest drept. Regretabil este că impactul actului de

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

justiție, în unele cazuri poate avea un efect invers: perturbarea relațiilor de familie, și eventual condamnarea făptuitorului cu consecințele social-juridice corespunzătoare.

La fel, sesizarea se referă și în cazul infracțiunilor de violență domestică prevăzute de art. 201<sup>1</sup> Cod Penal. Cu toate că norma legală prevede posibilitatea survenirii mai multor consecințe de pe urma comiterii infracțiunii respective, inclusiv soldarea de vătămări corporale grave, alte consecințe grave, legea impune o limită până la care victima se poate împăca cu făptuitorul, și limită după care victima nu mai dispune de un astfel de drept. Considerăm că în cazul infracțiunilor de violență în familie ar trebuie să fie respectată același raționament legislativ.

### **E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>5</sup>**

În conformitate cu prevederile art. 7 din Constituție, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Constituție, nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21 din Constituție stabilește că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Constituție, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Conform art. 54 din Constituție ”*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*”

(1) *În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*

(2) *Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.*

(3) *Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.*

(4) *Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*

În continuare, țin să menționez că art. 1 alin. (3) din Constituție, proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova în paragraful 45 din hotărârea nr. 5 din 06.03.2018, menționează că exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice, iar potrivit paragrafului 46 al aceleiași hotărâri, Curtea a reținut că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar,

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat un sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) da ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

În hotărârea sa nr. 26 din 23.11.2010, Curtea Constituțională a reținut că pentru a corespunde celor trei criterii de claritate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție (*a se vedea paragraful 10 al hotărârii Curții*).

Totodată, în hotărârea sa nr. 26 din 27.09.2016, Curtea Constituțională a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

Mai mult decât atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza ”*Rotaru vs. România*”, hotărârea din 04.05.200, paragraful 55, a statuat cu privire la cerința previzibilității legii, că o normă este ”*previzibilă*” numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane care, la nevoie, poate apela la consultanța de specialitate, să își corecteze conduita.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că nu poate fi considerată ”*lege*” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice ”cauza *Amann vs. Elveția*”, hotărârea din 16.02.2000, paragraf 56). Textul preciziei legii impune ca legea, în situații în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții vs. Regatul Unit*, hotărârea din 25.03.1983, paragraf 80).

Statele semnatare urmează să respecte principiul egalității în fața legii, drept garantat de art. 16 al Constituției, precum și principiul inadmisibilității limitării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și cetățeanului, garantat de art. 54 al Constituției, prin neadmiterea aplicării unui tratament diferențiat față de participanții la proces, în speță partea acuzării și partea apărării (hotărârea Curții Constituționale nr. 11 din 08.05.2018).

Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că tratamentul diferențiat echivalează cu discriminare, dacă nu are la bază o justificare obiectivă și rezonabilă, a persoanelor în situații similare. ”*Lipsa justificării obiective și rezonabile*” presupune că diferența în cauză nu urmărește un ”*scop legitim*” sau că nu există un ”*raport rezonabil de proporționalitate*” între mijloacele folosite și ”*scopul urmărit*” (*Sejdic și Finci vs. Bosnia*

și Herțegovina, 22.12.2009, paragraf 42; *Stummer vs. Austria*, 07.07. 2011, paragraf 87; *Khamtokhu și Aksenchik vs. Rusia*, 24.01 2017, paragraf 64).

În jurisprudența sa cu privire la accesul la justiție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că articolul 6 § 1 din Convenție include „dreptul la un tribunal”. Pentru ca dreptul de acces la un tribunal să se bucure de efectivitate, persoanele trebuie să aibă posibilitatea clară și practică de a contesta actele care constituie ingerințe în drepturile lor (a se vedea *Beneficio Cappella Paolini v. San Marino*, 13 iulie 2004, § 28). Curtea Europeană a stabilit că dreptul de acces la un tribunal nu include doar dreptul de a iniția o acțiune în justiție, ci și dreptul la soluționarea cauzei de către un tribunal competent să se pronunțe asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept (*Fălie v. România*, 19 mai 2015, § 22 și § 24; *Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții v. România [MC]*, 20 noiembrie 2016, § 86).

Curtea Constituțională, în hotărârile adoptate, a menționat că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității, care derivă din articolul 1 alin. (3) din Constituție și anume din principiul constituțional al statului de drept. Potrivit statuării Curții ”preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept, inclusiv prin mormele penale, aceste caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport, prin sfera de incidență”

Curtea Constituțională, la fel, a menționat că ”preeminența dreptului în materie penală exprimă printre altele asigurarea legalității infracțiunilor și pedepselor; inadmisibilitatea aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie”. Curtea a menționat constant că ”incriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări se întemeiază pe rațiunile de politică penală. Astfel, legea penală constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă. Or, calitatea legii penale constituie condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale”.

Raportând cele menționate *supra* la pretinsa problemă de neconstituționalitate pusă în prezenta sesizare, reținem că art. 276 alin. (1) Codul de procedură penală nu respectă garanțiile de a permite victimei să pornească urmărire penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod penal la plângerea sa prealabilă (cu toate că nu o limitează). La fel, art. 285 alin. (2) pct. 1) CPP nu permite încetarea urmăririi penale în privința făptuitorului la cererea victimei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201<sup>1</sup> Cp și art. 320<sup>1</sup> Cod Penal, or coroborate aceste prevederi legale cu prevederile art. 109 alin. (1) Cod penal, în cazul împăcării părților, urmărirea penală sau judecarea cauzei încetează, iar persoana (făptuitorul) este eliberat de răspundere penală. În acest fel, Cod Penal, dar și Codul de Procedură penală limitează dreptul părților de dispune de dreptul de a se împăca sau a înceta urmărire penală în cazul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 201<sup>1</sup> și art. 320<sup>1</sup> Cod penal (în particular).

Cu toate acestea, instituirea unei asemenea opțiuni legale, nu limitează în nici un fel drepturile victimei de a fi protejată împotriva agresorului, și nu o face vulnerabilă față de acesta, or în cazul dat intervine norma art. 247, 314 Cod Penal

Acest lucru creează o incertitudine și o insecuritate juridică și nu oferă o protecție împotriva ingerințelor arbitrare. Corelativ, această incertitudine și insecuritate juridică este

de natură să afecteze mai multe drepturi fundamentale ale persoanei, spre exemplu, a drepturilor garantate de art. 20 și 26 din Constituție (și a altor drepturi specificate în compartimentul precedent).

Totodată, dacă am admite că art. 276 alin. (1), art. 285 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură penală, art. 109 alin. (1) Cod Penal, îndeplinesc standardul calității legii (standard conturat în jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului), sub aspectul evidențiat, atunci solicităm Curții să efectueze testul scopului legitim. Din articolul 54 alin.(2) din Constituție rezultă că ingerințele într-un drept fundamental trebuie să urmărească realizarea unuia sau mai multor din următoarele scopuri legitime: protecția securității naționale, asigurarea bunăstării economice a țării, asigurarea ordinii publice, în vederea prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protecția drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicarea divulgării informațiilor confidentiale și garantarea autorității și imparțialității justiției.

Așadar, nu constatăm vreun scop special care ar putea fi subsumat scopurilor legitime generale prevăzute de articolul 54 alin. (2) din Constituție, în vederea justificării opțiunii de a permite pornirea unei cauze penale, or desfășurarea acesteia, în baza art. 201<sup>1</sup> Cod Penal și art. 320<sup>1</sup> Cod Penal fără acordul asumat al victimei. Această constatare scutește Curtea să treacă la următoarea etapă a testului de proporționalitate. Aici este aplicabilă, *mutatis mutandis*, Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 6 aprilie 2021, Dosarul nr. 151g/2020.

Reieșind din considerentele expuse în sprijinul sesizării, **Solicit** Curții Constituționale a Republicii Moldova:

1. Să admită prezenta sesizare,
2. Efectuarea controlului neconstituționalității art. 276 alin. (1) , art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, raportate la prevederile art. 109 Cod Penal, raportate la prevederile art. 201<sup>1</sup> Cod Penal și art. 320<sup>1</sup> Cod Penal, norme care contravin prevederilor art. 7, art. 20 alin. (2) , art. 21, art. 23 alin. (2) din Constituție Republicii Moldova, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

**F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>6</sup>**

**1. Materialele cauzei penale (volumul XIII, dosar penal nr. U.P. 2018190306 – nr. Inst. Jud. 1/57/2017)**

---

<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

**G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>7</sup>**

Declar pe proprie răspundere și pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul or. Ciadâr-Lunga, Republica Moldova,

Data 28.04.2022

Avocat Coda Victor

Semnătura \_\_\_\_\_



Petiționar Aladov Vasilii

Semnătura \_\_\_\_\_

<sup>7</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

## ÎNCHEIERE

20 mai 2022

mun. Ceadâr-Lunga

**Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga**

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Stanislav Rău

Grefier

Snejana Șilova

*Cu participarea:*

Inculpaților, Aladov Vasili, Aladov Vitali, Lombantov Ivan

Apărătorilor, Topal Dumitru, Lambov Petru, Mihalciuc Anna, Grigoriu Aurelia,  
Covaliov Vitali, Coda Victor

Procurorului, Vlah Alexandru

examinând în ședință publică cererea depusă de avocatul Coda Victor în numele inculpatului Aladov Vasili și de ultimul, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-57/2017 de învinuirea lui Aladov Vasili în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și art. 320<sup>1</sup> Cod Penal,

a constatat:

Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga este sesizată cu judecarea cauzei penale de învinuire a lui Aladov Vasili în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 155, lit. d), f) alin. (2) art. 166, lit. d), e), f), alin. (2) art. 187, lit. b) alin. (3) art. 189, alin. (1) art. 190, alin.(3) art. 264<sup>1</sup> Cod penal; alin. (4) art. 190, alin. (1) art. 290 alin. (1) art. 349, art. 27, alin. (1) art.172, lit. f) alin. (2) art. 187, lit. a) alin.(1) art. 201<sup>1</sup>, art.320<sup>1</sup>, 320<sup>1</sup> Cod penal.

La 28 aprilie 2022 avocatul Coda Victor în numele inculpatului Aladov Vasili și de ultimul, prin intermediul cancelariei, au depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 276 alin.(1), 285 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală și a prevederilor art. 109 Cod penal, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-57/2017 de învinuirea a lui Aladov Vasili în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și art. 320<sup>1</sup> Cod penal, sub aspectul încălcării drepturilor prevăzute la articolele 7, 20 alin. (2), 21, 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În ședința din 20 mai 2022, avocatul Coda Victor în numele inculpatului Aladov Vasili și ultimul, au susținut cererea depusă.

Procurorul a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Avocații participanți - Topal Dumitru, Grigoriu Aurelia, Covaliov Vitali au solicitat admiterea cererii.

Avocatul Mihalciuc Anna, a lăsat la discreția instanței soluționarea cererii.

Avocatul Lambov Petru, a menționat că susține cererea însă nu la moment, deoarece se tergiversează cauza.

### **Aprecierea instanței**

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusa, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea avocatului Coda Victor în numele inculpatului Aladov Vasili și de ultimul ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) din Codul de procedura penala, dacă, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora

Potrivit prevederilor art. 135 alin.(1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.(4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative vine de competent Curții Constituționale.

Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art. 135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecători/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se afla cauza.

Judecătorul ordinal nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că se invocă neconstituționalitatea art. 276 alin. (1), art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, raportate la prevederile art. 109 Cod penal, raportate la prevederile art. 201<sup>1</sup> Cod penal și art. 320<sup>1</sup> Cod penal, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. 7, art. 20 alin. (2), art. 21, art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

Prevederile cuprinse în art. 276 alin. (1), art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, raportate la prevederile art. 109 Cod penal, raportate la prevederile art. 201<sup>1</sup> Cod penal și art. 320<sup>1</sup> Cod penal, vizate în sesizarea depusă de avocatul Coda Victor în numele inculpatului Aladov Vasili și de ultimul, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție.

Excepția este ridicată de către avocatul Coda Victor în numele inculpatului Aladov Vasili și de ultimul.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vreo hotărîre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărîrea nr. 2 din 09 februarie 2016.

Totodată, ținând cont de faptul că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, avînd în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța de judecată va dispune admiterea cererii avocatului Coda Victor în numele inculpatului Aladov Vasili și de ultimul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate art. 276 alin. (1), art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, raportate la prevederile art. 109 Cod penal, raportate la prevederile art. 201<sup>1</sup> Cod penal și art. 320<sup>1</sup> Cod penal, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. 7, art. 20 alin. (2), art. 21, art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului, și va dispune sesizarea Curții Constituționale.

Totodată, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Coda Victor în numele inculpatului Aladov Vasili și de ultimul.

În conformitate cu art. art. 7 alin (3) (3<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### **DISPUNE:**

Se admite cererea din 28 aprilie 2022 depusă de avocatul Coda Victor în numele inculpatului Aladov Vasili și de ultimul, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-57/2017 de învinuirea a lui Aladov Vasili în

comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și art. 320<sup>1</sup> Cod penal.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 276 alin.(1), 285 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală și a prevederilor art.109 Cod penal, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-57/2017 de învinuirea a lui Aladov Vasili în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și art. 320<sup>1</sup> Cod penal, sub aspectul încălcării drepturilor prevăzute la articolele 7, 20 alin. (2), 21, 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Se expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de avocatul Coda Victor în numele inculpatului Aladov Vasili și de ultimul, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din 28 aprilie 2022.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**



**Stanislav Rău**