



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
AL REPUBLICII MOLDOVA
JUDECĂTORIA CAHUL
SEDIUL CENTRAL

MD-3909, mun. Cahul, str. M. Frunze, 62
Tel. (239) 2-46-82

"13" 03 2025 nr. 3989

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28

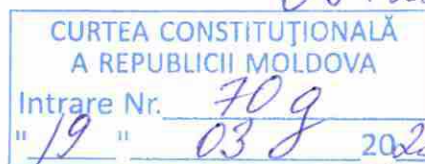
Judecătoria Cahul, sediul Central, vă expediază încheierea din 10 martie 2025 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei la acțiunea în contencios administrativ depusă de Antohi Vasili împotriva Primarului satului Brînza, raionul Cahul, terț Primăria satului Brînza, raionul Cahul, cu privire la recalcularea și achitarea salariului.

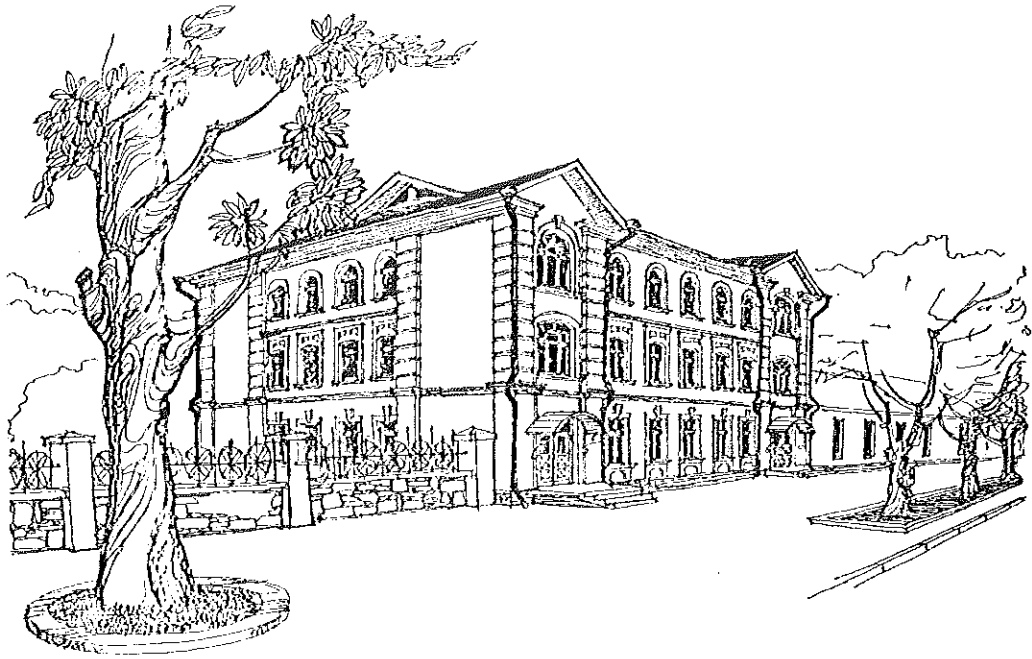
Anexă: sesizarea depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Vanțevici Ion, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Cu respect,

Judecătorul Judecătoriei Cahul
sediul Central

Evgheni Bancov





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

a art. 12 alin. (9) din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Nume Antohi****2. Prenume Vasili****5. Reprezentant de avocatul Vanțevici Ion****A.3. Instanța de judecată****1. Denumirea instanței de judecată/sediu Judecătoria Cahul, sediul Central****2. Judecător/complet de judecată judecător Evgheni Bancov****4. Adresa instanței de judecată mun. Cahul, str. M.Frunze, 62****5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată : (299) 2-46-82; jch@justice.md**

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Pe rolul judecătoreiei Cahul, sediul Central se află spre examinare cererea lui Antohi Vasili îndreptată împotriva Primăriei Brînza, r-l Cahul, privind încasarea salariului restant.

În fapt, Antohi Vasili este angajat la primăria satului Brînza, r-nul Cahul în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar.

Antohi Vasile a absolvit studiile medii de specialitate la instituția de învățământ Sovhoz-tehnicum de hidroameliorații din or. Cahul, specialitatea de organizarea terenului, fapt confirmat prin actul de studii Diplomă, -----

Potrivit prevederilor 12 alin. (5), (6) și (9) din din Legea Nr. 270 din 23-11-2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar:

(5) Salariul de bază pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, personalul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcționarii publici de conducere de nivel superior și pentru conducătorii unităților bugetare, inclusiv adjuncții/locuitorii, indiferent de statut sau categoria de personal a acestora, se stabilește corespunzător clasei de salarizare și coeficientului de salarizare indicate în anexele la prezenta lege, în condițiile alin. (9)-(12).

(6) Treptele de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă sînt:

a) treapta I – de la 0 la 2 ani – îi corespunde clasa de salarizare indicată pentru funcția respectivă conform anexelor nr. 3-10;

b) treapta II – de la 2 la 5 ani – se adaugă 2 clase de salarizare succesive, suplimentar față de clasa de salarizare prevăzută pentru treapta I;

c) treapta III – de la 5 la 10 ani – se adaugă 3 clase de salarizare succesive, suplimentar față de clasa de salarizare prevăzută pentru treapta I;

d) treapta IV – de la 10 la 15 ani – se adaugă 4 clase de salarizare succesive, suplimentar față de clasa de salarizare prevăzută pentru treapta I;

e) treapta V – de la 15 la 20 de ani – se adaugă 5 clase de salarizare succesive, suplimentar față de clasa de salarizare prevăzută pentru treapta I;

f) treapta VI – peste 20 de ani – se adaugă 6 clase de salarizare succesive, suplimentar față de clasa de salarizare prevăzută pentru treapta I.

(9) *Persoanele care nu au absolvit nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcției beneficiază de salariul de bază, prevăzut de prezenta lege pentru aceste funcții, redus cu 5 clase de salarizare succesive.*

Potrivit fișei postului pentru funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar, studiile necesare pentru ocuparea acestei funcții sunt studiile superioare de licență sau medii de specialitate în domeniu.

Astfel, luînd în considerație faptul că studiile medii de specialitate privind organizarea terenului pe care le deține Antohi Vasili, corespund cerințelor funcției de specialist pentru

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

reglementarea regimului funciar, rezultă că ultimului, neîntemeiat i-a fost redus salariul cu 5 clase de salarizare succesive.

C. Obiectul sesizării³

Obiectul prezentei sesizări vizează efectuarea controlului constituționalității art. 12 alin. (9) din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, potrivit cărui : *Persoanele care nu au absolvit nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcției beneficiază de salariul de bază, prevăzut de prezenta lege pentru aceste funcții, redus cu 5 clase de salarizare succesive.*

Prin aplicarea prevederilor art. 12 alin. (9) din Legea nr. 270/2018, salariul lunar a fost redus cu 5 clase de salarizare, pe motivul că Antohi Vasili nu deține nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcției, însă deține studii conforme cerințelor postului și consideră că reducerea salariului este nejustificată.

Prevederea, neconstituționalitatea căreia o invoc, creează premise pentru discriminare indirectă, aplicând sancțiuni financiare disproporționate unor categorii de angajați, fără a ține cont de criterii obiective.

În același sens, în Cauza Buchen împotriva Cehiei, 2006, s-a subliniat că în conformitate cu art. 14 din Convenție privitor la interzicerea discriminării și art. 1 din Protocolul 1 referitor la protecția proprietății, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că "*noțiunea de bun înglobează orice interes al unei persoane de drept privat ce are valoare economică, astfel încât dreptul la pensie și, evident, dreptul la salariu sunt asimilate dreptului de proprietate*".

Diminuarea salariului afectează direct nivelul de trai al angajaților și familiilor acestora, fără justificare suficientă și proporțională. Dreptul de proprietate îi este garantat lui Antohi Vasili prin art. 46 Constituția Republicii Moldova.

Urmează de reținut că prevederile contestate, art. 12 alin. (9) din Legea nr. 270/2018, nu au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Constituția Republicii Moldova:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 16 Egalitatea cetățenilor

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 43 Dreptul la muncă și protecția muncii.

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Articolul 47 Dreptul la un nivel de trai decent.

(1) Statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzînd hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau libertăți:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

LEGE Nr. 270 din 23-11-2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar

Art. 12. alin. (9):

Persoanele care nu au absolvit nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcției beneficiază de salariul de bază, prevăzut de prezenta lege pentru aceste funcții, redus cu 5 clase de salarizare succesive.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Situația lui Antohi Vasili, angajat al Primăriei Brînza în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar, evidențiază o serie de probleme legate de aplicarea Legii nr. 270 din 23-11-2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Această lege prevede reducerea salariului cu 5 clase de salarizare pentru persoanele care nu dețin studiile superioare necesare pentru ocuparea funcției, chiar dacă acestea au studii medii de specialitate relevante. În cazul lui Antohi Vasili, această reducere este nejustificată și neconstituțională, deoarece încalcă mai multe drepturi și principii fundamentale.

1. Ingerința în drepturile garantate de Constituție este prevăzută de lege

Legea nr. 270 din 23-11-2018 prevede expres reducerea salariului cu 5 clase de salarizare pentru persoanele care nu dețin studiile superioare necesare pentru ocuparea funcției, chiar dacă acestea au studii medii de specialitate relevante. În cazul lui Antohi Vasili, această dispoziție a fost aplicată, deși el deține studii medii de specialitate în organizarea terenului, absolvite la Sovhoz-tehnicum de hidroameliorații din Cahul, care corespund cerințelor funcției sale. Astfel, ingerința în dreptul său la un salariu echitabil este prevăzută de lege.

2. Scopul legitim al ingerinței

Scopul declarat al Legii nr. 270 din 23-11-2018, de a asigura o salarizare corectă bazată pe nivelul de studii, nu este legitim în cazul lui Antohi Vasili și al altor angajați cu studii medii de specialitate relevante pentru funcția ocupată. Această dispoziție creează o discriminare între angajați care îndeplinesc aceleași sarcini și au aceleași competențe practice, dar sunt plătiți diferit doar pe baza nivelului de studii. Studiile medii de specialitate ale lui Antohi Vasili îl califică pe deplin pentru funcția de specialist în reglementarea regimului funciar, iar reducerea salariului său nu are o justificare obiectivă. Mai mult, în contextul lipsei acute de cadre calificate în Republica Moldova, această măsură devine contraproductivă, afectând dreptul la un salariu echitabil și la un nivel de trai decent, garantate de Constituție. Prin urmare, scopul legii nu poate fi considerat legitim atunci când duce la inechități și înrăutățirea condițiilor de viață ale angajaților.

3. Legătura rațională între ingerință și scopul legitim

În cazul lui Antohi Vasili, însă, legătura între reducerea salariului și scopul legitim al legii este lipsită de raționalitate. Deși el deține studii medii de specialitate relevante pentru funcția sa, care îl califică pentru ocuparea postului, salariul său este redus arbitrar. Aceasta contravine logicii, deoarece studiile sale îi asigură competențele necesare pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu. Prin urmare, reducerea salariului nu este justificată din punct de vedere al scopului legii.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

4. Existența unor măsuri alternative mai puțin intruzive

Există măsuri alternative care ar putea atinge scopul legii fără a încălca drepturile fundamentale ale angajaților. De exemplu, statul ar putea introduce programe de formare profesională sau de recunoaștere a competențelor dobândite prin experiență, care să permită angajaților cu studii medii să obțină calificări echivalente cu cele superioare. Acest lucru ar asigura o abordare mai echitabilă și mai puțin intruzivă, respectând dreptul la muncă și la un salariu corespunzător.

5. Proporționalitatea ingerinței

Reducerea salariului cu 5 clase de salarizare este disproporționată în raport cu scopul urmărit. Această măsură afectează grav dreptul la un nivel de trai decent (Art. 47 alin. (1) din Constituție) și dreptul la muncă în condiții echitabile (Art. 43 alin. (1)). Pentru un volum identic de muncă, desfășurat cu aceeași calitate și pe parcursul aceleiași durate de timp, nu pot fi aplicate tratamente juridice sau salariale diferite. Antohi Vasili îndeplinește aceleași sarcini și are aceleași responsabilități ca și colegii săi cu studii superioare, dar este plătit mai puțin doar pe baza nivelului de studii. Aceasta creează o inechitate flagrantă și contravine principiului egalității în muncă.

6. Încălcarea principiului egalității și a dreptului la un salariu echitabil

Constituția Republicii Moldova garantează egalitatea în fața legii (Art. 16) și dreptul la muncă în condiții echitabile (Art. 43). Reducerea salariului lui Antohi Vasili, deși îndeplinește toate cerințele funcției, încalcă aceste principii. El deservește un salariu corespunzător pentru munca prestată, iar reducerea arbitrară a acestuia creează o situație de exploatare și inechitate. Mai mult, această practică discriminează persoanele cu studii medii, deși acestea sunt necesare și relevante pentru ocuparea funcției.

7. Contextul lipsei de cadre și necesitatea unei abordări realiste

Este important de menționat că, inițial, funcția publică de specialist în reglementarea regimului funciar era destinată exclusiv persoanelor cu studii superioare. Însă, din cauza lipsei acute de cadre calificate în Republica Moldova, s-a permis ocuparea acestei funcții și persoanelor cu studii medii de specialitate, dar cu o reducere a salariului. Această abordare este neconstituțională, deoarece creează o discriminare între angajați care îndeplinesc aceleași sarcini și au aceleași competențe practice, dar sunt plătiți diferit doar pe baza nivelului de studii. Astfel, se încalcă principiul egalității în muncă și dreptul la un salariu echitabil.

Aplicarea dispozițiilor Legii nr. 270 din 23-11-2018 în cazul lui Antohi Vasili este neconstituțională, deoarece încalcă principiile statului de drept, egalitatea în fața legii, dreptul la muncă și condiții echitabile, precum și dreptul la un nivel de trai decent. Reducerea salariului său pe criterii nespecifice și discriminatorii trebuie să fie examinată și corectată pentru a asigura respectarea drepturilor fundamentale ale omului și a principiilor constituționale. Statul are obligația de a găsi soluții echitabile și proporționale, care să nu afecteze drepturile salariale ale angajaților și să promoveze o abordare realistă în contextul lipsei de cadre calificate.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice

Avocat

Ion Vanțevici

10 martie 2025

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

10 martie 2025

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
Grefier

Evgheni Bancov
Ina Deniță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului – avocat Vanțevici Ion, Primarului satului Brînza – Gavrița Ion,

examinând în ședință publică cauza la acțiunea în contencios administrativ depusă de Antohi Vasili împotriva Primarului satului Brînza, raionul Cahul, terț Primăria satului Brînza, raionul Cahul, cu privire la recalcularea și achitarea salariului, -

CONSTATĂ:

La 06 iunie 2024 Antohi Vasili a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Primarului satului Brînza, raionul Cahul, cu privire la recalcularea și achitarea salariului. Solicită reclamantul: obligarea Primarului satului Brînza, raionul Cahul, la recalcularea și achitarea salariului specialistului pentru reglementarea regimului funciar Antohi Vasili fără excludere a 5 clase de salarizare pentru perioada anul 2010 până în prezent; obligarea Primarului satului Brînza, raionul Cahul, la achitarea salariului specialistului pentru reglementarea regimului funciar Antohi Vasili fără excludere a 5 clase de salarizare pe viitor; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul a indicat că, în fapt, Antohi Vasili este angajat la Primăria satului Brînza, raionul Cahul, în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar. Antohi Vasili printr-o cerere la data de 11 martie 2024 a solicitat primarului să-i fie recalculat salariul din anul 2010 și până în anul 2024, or la stabilirea salariului actual nu este luat în calcul 5 clase de salarizare. În acest sens, menționează că Antohi Vasili a absolvit studiile medii de specialitate la instituția de învățământ Sovhoz-tehnicum de hidroameliorații din or. Cahul, specialitatea de organizarea terenului, fapt confirmat prin actul de studii Diplomă, Seria

Invocând prevederile art. 12 alin. (5), (6) și (9) din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare, relatează că, potrivit fișei postului, pentru funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar, studiile necesare pentru ocuparea acestei funcții sunt studiile superioare de licență sau medii de specialitate în domeniu. Astfel, luând în considerație faptul că studiile medii de specialitate privind organizarea terenului pe care le deține Antohi Vasili, corespund cerințelor funcției de specialist pentru reglementarea regimului funciar, rezultă că petiționarului neîntemeiat i-a fost redus salariul cu 5 clase de salarizare succesive.

Notează că, în cauza Buchen împotriva Cehiei, 2006, s-a subliniat că în conformitate cu art. 14 din Convenție privitor la interzicerea discriminării și art. 1 din protocolul 1 referitor la protecția proprietății, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, noțiunea de bun înglobează orice interes al unei persoane de drept privat ce are valoare economică, astfel încât dreptul la pensie și, evident, dreptul la salariu sunt asimilate dreptului de proprietate. Prin urmare, lui Antohi Vasili a fost și continuă să-i fie încălcat dreptul la achitarea la timp și integrală a salariului.

Susține că, deși Antohi Vasili a adresat primarului o cerere la data de 11 martie 2024, prin care a solicitat recalcularea salariului, totuși primarul nu a emis nici o decizie privind examinarea acestei cereri, ceea ce înseamnă că cererea lui Antohi Vasili a fost respinsă.

Invocând prevederile art. 69 alin. (1), (2), art. 60 alin. (1), (2) lit. c), art. 64 alin. (2), art. 78 alin. (1), art. 165 alin. (1) Cod administrativ, relatează că, la data de 02 mai 2024 a fost expediată o cerere prealabilă în adresa primarului, prin care a fost solicitat să fie emis un act administrativ privind recalcularea și achitarea salariului specialistului pentru reglementarea regimului funciar Antohi Vasili, fără excluderea a 5 clase de salarizare pentru perioada 2010 – prezent și să fie emis un act administrativ privind achitarea salariului specialistului pentru reglementarea regimului funciar Antohi Vasili, fără excluderea a 5 clase de salarizare pe viitor. Cererea prealabilă a fost recepționată de către primar la data de 07 mai 2024. Primarul satului Brînza nu a dat răspuns la cererea prealabilă, motiv din care a înaintat prezenta acțiune în contencios administrativ.

Solicită obligarea primarului satului Brînza, raionul Cahul, la recalcularea și achitarea salariului specialistului pentru reglementarea regimului funciar Antohi Vasili fără excluderea a 5 clase de salarizare pentru perioada 2010 – prezent; obligarea primarului satului Brînza, raionul Cahul, la achitarea salariului specialistului pentru reglementarea regimului funciar Antohi Vasili fără excluderea a 5 clase de salarizare pe viitor; încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 10 martie 2025, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Vanțevici Ion, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor art. 12 alin. (9) din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare, cu următorul conținut: „*Persoanele care nu au absolvit nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcției beneficiază de salariul de bază, prevăzut de prezenta lege pentru aceste funcții, redus cu 5 clase de salarizare succesive*” și suspendarea examinării cauzei până la soluționarea irevocabilă de către Curtea Constituțională a sesizării privind exercitarea controlului constituționalității a prevederilor indicate sub aspectul corespunderii dispozițiilor constituționale.

În motivarea acesteia a invocat că, reglementarea contestată încalcă principiul constituțional al egalității prevăzut de art. 16 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia toți cetățenii trebuie să beneficieze de un tratament egal în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii sau discriminări. În domeniul drepturilor salariale, acest principiu impune respectarea egalității de tratament pentru persoanele aflate în situații identice.

Susține că, prevederea contravine principiului remunerării juste, consacrat de articolele 43 și 54 alin. (1) din Constituție. Stabilirea unui salariu mai mic cu cinci clase de salarizare succesive pentru angajații care desfășoară aceeași muncă, la aceeași calitate și în condiții similare, generează o discriminare nejustificată. Diferențele de tratament sunt permise doar dacă se bazează pe criterii obiective, rezonabile și proporționale, ceea ce nu este cazul în situația analizată.

Consideră că, prevederile art. 12 alin. (9) din legea nr. 270/2018 contravin normelor constituționale menționate și solicită sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității acestora.

În cadrul ședinței de judecată părțile reprezentantul reclamantului – avocat Vanțevici Ion și Primarul satului Brînza – Gavrița Ion au susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor art. 12 alin. (9) din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare, cu următorul conținut: „*Persoanele care nu au absolvit nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcției beneficiază de salariul de bază, prevăzut de prezenta lege pentru aceste funcții, redus cu 5 clase de salarizare succesive.*”

Audiind opinia participanților la proces, studiind cererea depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Vanțevici Ion, în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 12 alin. (9) din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul

bugetar, cu următorul conținut: „Persoanele care nu au absolvit nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcției beneficiază de salariul de bază, prevăzut de prezenta lege pentru aceste funcții, redus cu 5 clase de salarizare succesive”, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

Art. 12¹ alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă prevede că, *în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.*

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Vanțevivi Ion, parte în proces, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, deși Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța de judecată va prezenta Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Vanțevivi Ion, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Odată cu cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, reprezentantul reclamantului, avocat Vanțevivi Ion, a solicitat și suspendarea procesului în cauza la acțiunea în contencios administrativ depusă de Antohi Vasili împotriva Primarului satului Brînza, raionul Cahul, terț Primăria satului Brînza, raionul Cahul, cu privire la recalcularea și achitarea salariului până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională.

Instanța de judecată consideră că cererea reprezentantului reclamantului, avocat Vanțevivi Ion, privind suspendarea procesului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece potrivit art. 12¹ alin. (3) Cod de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În conformitate cu art. art. 12¹, 261-262, 269-270 Cod de procedură civilă, art. 195 Cod administrativ, instanța de judecată, -

DISPUNE :

Se admite cererea depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Vanțevivi Ion, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei la acțiunea în contencios administrativ depusă de Antohi Vasili împotriva Primarului satului Brînza, raionul Cahul, terț Primăria satului Brînza, raionul Cahul, cu privire la recalcularea și achitarea salariului.

Se ridică excepția de neconstituționalitate și se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor art. 12 alin. (9) din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, cu

următorul conținut: „*Persoanele care nu au absolvit nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcției beneficiază de salariul de bază, prevăzut de prezenta lege pentru aceste funcții, redus cu 5 clase de salarizare succesive.*”

Se respinge cererea reprezentantului reclamantului, avocat Vanțevici Ion, privind suspendarea procesului în cauza la acțiunea în contencios administrativ depusă de Antohi Vasili împotriva Primarului satului Brînza, raionul Cahul, terț Primăria satului Brînza, raionul Cahul, cu privire la recalcularea și achitarea salariului, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Evgheni Bancov