



mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 13
Republica Moldova
MD-2032, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Nicolae Zelinski nr. 13 street
Republic of Moldova
MD-2032, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jcc@justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
str. Al. Lăpușneanu nr.28, mun. Chișinău MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul central) Vă, expediază sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina de insolvabilitate intentată față de debitorul Societatea cu răspundere limitată "Tradn Grup" în procesul de examinare a contestației depusă de Societatea cu răspundere limitată "Servtrade Group" în partea admiterii creanțelor S.A. "Moldovahidromaj" și S.A. "Accent Electronic" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor.

Anexă:

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate – pe 14 file.

Încheierea Judecătorei Chișinău /sediul central/ din 06 martie 2023 - pe 7 file.

JUDECĂTORUL
JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU

NICOLAE ȘOVA





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

1. Denumire și sediu: SRL "Servtrade Group", mun. Chișinău, bd. Alba Iulia 132
2. Numărul și data înregistrării: 1014600032595 din 29.09.2014
3. Numele administratorului: Iurașco Ludmila

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun²

În procedura Judecătorei Chișinău, sediul Central, se află pe rol cauza de insolvabilitate nr.2i-636/21 în privința debitorului SRL "Tradn Grup" c/f 1012600017620 intentată în baza hotărârii instanței de insolvabilitate din 13.01.2022 prin s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL "BM Direct" și cererea de alăturare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate menționată *supra*, instanța de insolvabilitate *inter alia* a stabilit petrecerea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 11.04.2022 ora 10.00 în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La data respectivă, ședința de validare a creanțelor nu a avut loc, fiind stabilită pentru alte date. În final ședința de validare urmând a avea loc la data de 16.01.2023 ora 09.00 în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La data de 10.01.2023 creditorul inclus în tabelul definitiv al creanțelor SRL "Servtrade Group" a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor admise de lichidator în privința creditorilor SA "Moldovahidromaș" și SA "Accent Electronic", solicitând radierea creanțelor pe motivul fictivității acestora precum și a existenței indicilor privind spălarea banilor, spălare care a avut loc în perioada de până la intentare, iar prin intermediul institutului validare a creanțelor, judecătorul ar putea legaliza prin semnătura sa aceste spălări masive de bani.

S-a mai invocat în contestație faptul că organele competente ale Republicii Moldova instrumentează cel puțin două cauze penale, una din care are ca obiect spălarea de bani, iar ex-administratorul statutar al debitorului SRL "Tradn Grup" are calitatea de învinuit.

C. Obiectul sesizării³

Prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității sintagmei "cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare" din primul enunț al art.143 alin.(6) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 și sintagmei "contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate" din enunțul al doilea al art. 144 alin.(2) din Legea insolvabilității, ambele în măsura în care nu reglementează aplicarea regimului juridic acestui termen, în cazul în care ședința de validare stabilită pentru o dată anterioară nu a avut loc, prin prisma dispozițiilor art.20, art.23 alin.(2), art.26, și art.54 ale Constituției Republicii Moldova.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecății instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Prevederile a căror verificare a constituționalității se solicită în prezenta sesizare, în condițiile relatate, denotă existența ingerințelor în drepturile garantate de Constituție după cum urmează:

Art.20 din Constituție: - accesul liber la justiție.

Articolul 20 din Constituție își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil. Art. 20 din Constituție reglementează dreptul de acces liber la justiție și presupune că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie unul practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu. Efectivitatea dreptului în discuție reclamă ca persoanele să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în exercitarea drepturilor lor.

Articolul 20 din Constituție își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil. Curtea Constituțională a reamintit că condiția procesului echitabil trebuie înțeleasă ca o garanție pentru respectarea principiilor fundamentale ale unui proces judiciar, i.e. a principiului contradictorialității și a principiului dreptului la apărare, ambele instituind egalitatea deplină a părților în proces (HCC nr. 22 din 6 august 2020, § 29).

Totodată urmează de menționat că, principiul „egalității armelor” reprezintă un element al conceptului mai larg de proces echitabil. Cerința egalității armelor, în sensul unui „echilibru just” între părți, se aplică în principiu, atât în materie civilă, cât și penală (*Feldbrugge împotriva Țărilor de Jos*, pct. 44). Egalitatea armelor implică obligația ca fiecareia dintre părți să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza – inclusiv probele – în condiții care să nu o situeze într-o situație de dezavantaj net față de partea adversă, iar omisiunea cadrului legal, obscuritatea legii în speță, nu poate servi temei de încălcare a drepturilor fundamentale.

Dar fiind riscul aplicării normelor contestate sub aspect constituțional, al imposibilității de apărare efectivă prin mijloacele procedurale cu incidență la speță, declararea tardivă a contestației produce efecte imediate dat fiind caracterul executoriu al actelor de procedură emise de instanța de insolvabilitate, ceea ce este temei de constituire a unor drepturi procesuale suplimentare în proces, de natură a influența soarta procesului, echivalează cu lipsa unui acces veritabil la justiție și la un proces echitabil.

Art.23 alin.(2) din Constituție – calitatea, previzibilitatea și claritatea legii.

În acest sens venim să facem apel la rațiunile Curții Constituționale, expuse în Hotărârea nr.10 din 16.03.2017, privind excepția de neconstituționalitate a art.80 alin.(2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25.07.2014. astfel, Curtea Constituțională a accentuat că *”exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în*

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

componenta condițiilor de previzibilitate și claritate a legii. Curtea reiterează că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În acest sens, Curtea reține că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure. Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise”.

Reieșind din jurisprudența Curții Constituționale, Curtea statuează că, exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice, iar principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

În aceste condiții este ușor sesizabil faptul că, omisiunea legiuitorului de a reglementa regimul juridic a situației deduse creează imprevizibilitate, incertitudine și neclaritate, care prejudiciază deponentul într-un drept recunoscut.

La caz nu am identificat nici-un scop legitim al omisiunii identificate privind reglementarea situației în speță.

Având în vedere omisiunea de a reglementa regimul juridic al termenului de contestare în situația în care o ședință de validare preconizată anterior nu a avut loc, **situație care nu modifică natura juridică a institutului procesual al ședinței de validare**, există riscul întemeiat ca judecătorul sindic va aplica prevederile contestate și anume art.144 alin.(2) din Legea insolvenței și va declara contestația ca tardivă. În asemenea caz, suntem în situația în care deponentul prezentei sesizări este viciat în drepturile sale fundamentale - **accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil**

Art.26 din Constituție: - dreptul la apărare.

Reieșind din calitatea de creditor al deponentului sesizării, singura modalitate de apărarea a intereselor sale în cadrul procesului de insolvență în fața unei pretinse alte creanțe fictive a unui alt creditor trecut în tabelul definitiv al creanțelor este depunerea unei contestații cu până cel puțin 3 zile lucrătoare **până la ședința de validare**. Contestația a fost depusă la 10.01.2023 în situația în care ședința de validare este preconizată pentru 16.01.2023.

Dar fiind riscul aplicării normelor contestate sub aspect constituțional, dreptul la apărarea intereselor este încălcat, or declararea tardivă a contestației produce efecte imediate dat fiind caracterul executoriu al actelor de procedură emise de instanța de insolvență, ceea ce este temei de constituire a unor drepturi procesuale suplimentare în proces, de natură a influența soarta procesului, iar deponentul prezentei sesizării este viciat de un drept fundamental, de a-și apăra interesele. Interesul contestatorului este ca în proces să fie validate doar creanțe certe,

lichide și exigibile, devierea de la acest postulat în sensul majorării masei credale neîntemeiat, micșorează posibilitatea recuperării creanței sale.

Art.54 din Constituție: - Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Normele/sintagmele contestate în prezenta sesizare prin raportare la situația expusă în speță, au drept consecință ca efect restrângerea exercițiului drepturilor fundamentale ale deponentului sesizării invocate *supra*.

Or, omisiunea de a reglementa regimul juridic al termenului de contestare în situația în care o ședință de validare preconizată anterior nu a avut loc, **situație care nu modifică natura juridică a institutului procesual al ședinței de validare** fapt care generează riscul declarării contestației fa fiind tardive, prin efectul afectării drepturilor fundamentale expuse *supra*, se prezintă în esență ca o restrângere în drepturi (**accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil**).

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Conform art.7 din Constituție, Constituția este legea supremă a unui stat. Totodată, în textul Constituției lipsesc prevederi referitoare la obiectul prezentei sesizări, prin urmare în acest sens fiind efectiv numai controlul constituționalității normelor/sintagmelor juridice invocate.

Legiuitorul a instituit regula că, validarea creanțelor creditorilor introduși în tabelul definitiv al creanțelor are loc prin aprobarea acestora în cadrul **ședinței speciale de validare** a creditorilor (art.143 alin.(4) ultimul enunț din Legea insolvenței).

Este necesar de menționat că, validarea creanțelor creditorilor are un rol major în desfășurarea întregii proceduri de insolvență, or în urma desfășurării acesteia, creditorilor le este recunoscut *de jure* statutul procesual juridic, aceștia fiind investiți pe deplin în drepturile lor. Mai mult decât atât, aceasta este unica etapa în cadrul căreia are loc verificarea creanțelor creditorilor și, cu mici excepții, unica etapă în cadrul căreia persoanele pot înainta contestații pe marginea creanțelor înaintate față de debitor.

Validarea creanțelor creditorilor are loc în cadrul unei **ședințe de judecată distincte**, în cadrul căreia instanța de judecată este împuternicită cu dreptul de a confirma sau a respinge creanțele înaintate față de debitorul insolvent în dependență de contestațiile ridicate împotriva acestora.

Pornind de la prevederile art. 143 alin. (4), (7) și (8) a Legii insolvenței, scopul ședinței de validare este aprobarea de către instanța de judecată a tabelului definitiv al creanțelor, aprobare care urmează a fi făcută în urma verificării tabelului propriu-zis, a materialelor din dosar și a

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

audierii creditorilor, debitorului și administratorului insolvenței. Soluția finală în cadrul ședinței de validare, reieșind din prevederile art. 143 alin. (8) al Legii insolvenței, este luată de instanța de judecată prin consemnarea în tabelul definitiv a faptului validării creanței, consemnare care are puterea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Termenul de "validat" utilizat în legea insolvenței are o semnificație mult mai complexă decât sensul etimologic al acestuia. Reieșind din prevederile art. 143 alin. (9) al Legii insolvenței, "consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate (...)". Astfel, faptul confirmării unei creanțe în tabelul creanțelor este similar cu adoptarea unei hotărâri judecătorești în fond, generând prin aceasta efectele clasice ale hotărârii judecătorești irevocabile pentru creanța validată, în speță fiind vorba despre incontestabilitatea, executorialitatea, prejudicialitatea, obligativitatea și exclusivitatea acesteia. Logica recunoașterii unor asemenea efecte pentru creanța validată este una evidentă, or după intentarea procesului de insolvență pot fi înaintate atât creanțe care sunt confirmate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, cât și creanțe pentru care creditorii nu au obținut un act jurisdicțional anterior intentării procedurii de insolvență. Prin urmare, efectele recunoscute de lege pentru acțiunea de "validare" protejează nu doar creditorii care deja dețin un act jurisdicțional irevocabil, dar și creditorii care nu au obținut o hotărâre judecătorească în legătură cu creanțele sale din mai multe motive, fie creanțele nu au ajuns la scadență, fie executarea acestora este sub condiție, fie creditorul nu a reușit să înainteze o cerere de chemare în judecată până la intentarea procedurii de insolvență.

Totodată, în practică apar situații în care, din varii motive, ședința specială de validare nu întotdeauna are loc la data stabilită de instanța de judecată, ci la o altă dată, **însă de la aceasta, statutul său juridic de ședință de validare nu se schimbă deloc.**

Legiuitorul a stabilit în art.143 alin.(6) din Legea insolvenței pentru contestarea unei creanțe incluse în tabel de către administratorul insolvenței/lichidator, termenul de cel puțin **3 zile lucrătoare înainte care privește exclusiv INSTITUTUL ȘEDINȚEI SPECIALE DE VALIDARE, însă nu există un cadru legal care să reglementeze statutul juridic al unei contestații depuse cu cel puțin 3 zile lucrătoare până la ședința de validare, în situația în care ședința de validare stabilită pentru o dată anterioară nu a avut loc.**

În situația respectivă, există pericolul că la ședința de validare a creanțelor, deși creditorul a depus contestație cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare care urmează, în situația omisiunii unei reglementări, judecătorul va aplica prevederile art.144 alin.(2) din Legea insolvenței, considerând contestația ca fiind depusă după termenul prevăzut de lege (deși ședința de validare abia urmează, dat fiind faptul că nu a avut loc o altă ședință anterioară) și o va declara tardivă restituind-o fără examinare.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

1. Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice.
2. Copia Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL "Tradn Grup".
3. Contestația din 10.01.2023.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Prin prezenta declarăm că cele reflectate în sesizare sunt date veridice.



Ludmila IURAȘCO

Administrator statutar SRL "Servtrade Group"

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar prințate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

06 martie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău/sediul Central/

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
GrefierNicolae Șova
Daniela Suciuc

Cu participarea: Reprezentantului creditorului S.R.L. "Servtrade Group", avocat Vlad Corneliu, Lichidatorului Andrei Postica, Reprezentantul creditorului S.A. "Moldovahidromaș", Ruslan Vasilev,

În sediul instanței, examinând în ședință publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul creditorului Societatea cu răspundere limitată "Servtrade Group", în pricina de insolvabilitate intentată față de debitorul Societatea cu răspundere limitată "Tradn Grup" în procesul de examinare a contestației depusă de Societatea cu răspundere limitată "Servtrade Group" în partea admiterii creanțelor S.A. "Moldovahidromaș" și S.A. "Accent Electronic" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor și,

constată:

La 08 noiembrie 2021 Societatea cu răspundere limitată "BM Direct", administrator Frunze Ion s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea cu răspundere limitată "Tradn Grup", solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea cu răspundere limitată "Tradn Grup", IDNO: 1012600017620, cu sediul în mun. Chișinău, str. Cornului 3/2, ap. (of.) 45, numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Postica Andrei, deținătorul autorizației nr.173 din 03 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău/sediul central/ din 11 noiembrie 2021, cererea introductivă, depusă de reprezentantul creditorului S.R.L. „BM Direct” a fost admisă spre examinare.

La 19 noiembrie 2021, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. "Tradn Grup", prin care a solicitat: admiterea cererii introductive spre examinare; aplicarea față de debitor a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 a Legii insolvenței; intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. "Tradn Grup", recunoașterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de creditor chirografar față de S.R.L. "Tradn Grup", încasarea creanțelor fiscale care la situația din 08.11.2021, constituie suma totală de 23 035 214,60 lei; numirea în calitate de administrator provizoriu - Administratorul autorizat Igor Bulgaru, în baza autorizației nr. 39 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău /sediul central/, nr. 2i-690/21 din 25 noiembrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. "Tradn Grup". În calitate de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. "Tradn Grup", a fost numit administratorul autorizat Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr.39 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, fiind stabilită ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate și ședința de raportare pentru 21 februarie 2022, orele 10:30, în incinta Judecătoria Chișinău (sediul central), str. Zelinski, 13, bir. 12.

Iar, prin încheierea Judecătoria Chișinău /sediul Central/ din 23 decembrie 2021 s-a conexas cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. "Tradn Grup", (dosarul nr. 2i-690/21) la cauza intentată la cererea introductivă nr. 2i-636/21 depusă reprezentantul creditorului S.R.L. "BPM Direct" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. "Tradn Grup" într-o singură procedură, aflat în procedura judecătoria Judecătoria

Chișinău/sediul central/, Șova Nicolae.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău /sediul central/ din 13 ianuarie 2022, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului Societatea cu răspundere limitată „BM Direct” și cererea de alăturare înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Tradn Grup”. S-a constatat insolvența debitorului Societatea cu răspundere limitată ”Tradn Grup” și se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea Societății cu răspundere limitată ”Tradn Grup”, IDNO 1012600017620, cu sediul MD-2008, str. Cornului, 3/2, ap.(of.) 45, mun. Chișinău, R. Moldova, cu desemnarea în calitate de lichidator al Societății cu răspundere limitată ”Tradn Grup”, Postica Andrei, deținătorul autorizației nr. 173 din 03.02.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 11.04.2022 ora 10.00 min., în incinta Judecătorei Chișinău/sediul Central/ cu sediul mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13, bir.1.

La 15 martie 2022, lichidatorul S.R.L. ”Tradn Grup”, Postica Andrei, a depus în instanța de judecată tabelul definitiv al creanțelor potrivit căruia se atestă că lichidatorul a admis spre validare creanța creditorului S.A. ”Moldovahidromaș” ca creanță chirografară de rangul V în sumă de 25 295 177,66 lei și nu a admis spre validare creanța creditorului S.A. ”Moldovahidromaș” creanța solicitată în mărime de 7 670 651,64 lei, propunând instanței de insolvență validarea aceasta cu 0 lei. Cu referire la creditorul S.A. ”Accent Electronic” instanța de insolvență constată că lichidatorul a admis spre validare creanța acestuia în mărime de 7 133 275,45 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Ședința de judecată din 11 aprilie 2023 a fost amânată la cererea lichidatorului Postica Andrei, pe motiv că aceasta se afla în concediu medical, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru 17 mai 2022, orele 09:30.

La 16 mai 2022, reprezentantul creditorului S.R.L. ”Servitrade Group”, Iurașco Ludmila a depus cerere privind strămutarea cererii la o altă instanță.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022, s-a respins cererea depusă de reprezentantul creditorului S.R.L. ”Servitrade Group” cu privire la strămutarea cauzei.

Totodată, prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de S.R.L. ”Servitrade Group” privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad, iar cauza de insolvență a S.R.L. ”Tradn Grup”, s-a remis spre judecare la Judecătoria Chișinău /sediul central/. Ulterior, la 25.10.2022, cauza de insolvență intentată față de S.R.L. ”Tradn Grup” a parvenit în adresa Judecătorei Chișinău /sediul central/.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău /sediul central/ din 26 octombrie 2022 s-a stabilit ședință de validare a creanțelor creditorilor S.R.L. ”Tradn Grup” pentru data de 04 noiembrie 2022, orele 12:00.

Ședința de judecată din 04 noiembrie 2022 nu a avut loc din motiv că, reprezentantul creditorului S.R.L. ”SV Stil Cons”, Burlacu Vladimir a depus cerere privind strămutarea cererii la o altă instanță.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2022, s-a respins cererea depusă de administratorul S.R.L. ”SV Stil Cons”, Burlacu Vladimir cu privire la strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, înaintată în cauza de insolvență S.R.L. ”Tradn Grup”.

Iar, la 21 noiembrie 2022, cauza de insolvență intentată față de S.R.L. ”Tradn Grup” a parvenit în adresa Judecătorei Chișinău /sediul central/.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău /sediul central/ din 25 noiembrie 2022 s-a stabilit ședință de validare a creanțelor creditorilor S.R.L. ”Tradn Grup” pentru data de 16 ianuarie 2023, orele 09:00.

La 10 ianuarie 2023, creditorul S.R.L. ”Servitrade Group” a depus contestație în partea admiterii creanțelor S.A. ”Moldovahidromaj” și S.A. ”Accent Electronic” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor.

Menționează că, ședința stabilită pentru 11 aprilie 2022 nu a avut loc. Ulterior, cauza a fost ridicată și trimisă instanțelor superioare în vederea examinării unor cereri de strămutare înaintate pe dosar.

Conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Consideră că din motiv că ședința de validare a creanțelor în cadrul cauzei de insolvență a S.R.L. "Tradn Grup" este stabilită pentru 16 ianuarie 2023, creditorul este îndreptățit să înainteze contestație la tabelul definitiv al creanțelor admise de către lichidator în privința potențialilor creditori S.A. "Moldovahidromaș" și S.A. "Accent Electronic".

Cu referire la creanța creditorului S.A. "Moldovahidromaș", contestatarul indică că la 10 februarie 2022 S.A. "Moldovahidromaș" a înaintat cerere de admitere a creanțelor prin care a solicitat validarea creanței în mărime totală de 33 265 829,30 lei la rangul V, dintre care suma de 25 295 177,66 lei și suma dobânzii de întârziere de 7 970 651,64 lei la rangul VI al tabelului definitiv al creanțelor.

Din conținutul cererii de validare nu se face referire la obiectul tranzacțiilor între S.A. "Moldovahidromaș" și S.R.L. "Tradn Grup". Administratorul Vasilev Ruslan trece sub tăcere denumirea mărfurilor care într-un fel sau altul au făcut obiect de tranzacționare.

La fel, deponentul cererii de validare a anexat în susținerea pretenției creanțe procesul verbal de ridicare din 27 octombrie 2021 a unor facturi fiscale, însă până la moment nu au fost prezentate la dosar, iar raționamentele lichidatorului de a introduce această creanță în tabel nu sunt clare. Așa dar, pe de o parte, nu au fost prezentate documente juridice confirmative ale pretenției creanțe deținute.

Mai afirmă că, pretinsa creanță invocată de S.A. "Moldovahidromaș" față de S.R.L. "Tradn Grup" este un fictivă, tranzacțiile între aceste societăți au reprezentat derularea unei scheme de spălare de bani, iar S.R.L. "Tradn Grup" nu reprezintă altceva în esență decât o mașinărie prin intermediul căreia s-au spălat sume enorme de bani, inclusiv a avut loc prejudicierea bugetului de stat. În acest context, suma enormă a prejudiciului bugetului de stat reflectată în tabelul creanțelor în dreptul Serviciului Fiscal de Stat reprezintă o consecință aferentă masivelor spălări de bani.

Enunță că, pe rolul organelor competente există cauze penale, inclusiv pentru spălarea banilor în care ex-administratorul S.R.L. "Tradn Grup" Radu Talmațchi are calitatea procesuală de învinuit, iar procesul verbal de ridicare a facturilor prezentat de către S.A. "Moldovahidromaș" (o altă cauză penală), reprezintă o încercare voalată de a trece validarea fără a se pătrunde în esența creanței, iar pe de altă parte prezintă semne clare că, pretinsa creanță este dubioasă.

Opinează că rolul instanței de judecată este să apere ordinea legală, inclusiv reieșind din spiritul legii, de aceea comunicăm *apriori* că semnătura judecătorului care urmează a fi pusă în tabel în dreptul creanței S.A. "Moldovahidromaș" va reprezenta legalizarea unei spălătorii și a unei datorii fictive.

Cu referire la creanța solicitată de către creditorul S.A. "Accent Electronic" contestatarul comunică că, situația cu creanța creditorului S.A. "Accent Electronic" este similară cu situația S.A. "Moldovahidromaș".

Așadar, S.A. "Accent Electronic" solicită validarea unei creanțe în sumă de 7 133 275, 45 lei, dacă în cazul creditorului S.A. "Moldovahidromaș" tranzacțiile fictive au vizat mărfuri cu destinație specială legate exclusiv de obiectul de activitate al uzinei, pompe, agregate, metal și alte mărfuri necesare exclusiv pentru confecționarea pompelor pentru industrie, în situația S.A. "Accent Electronic", reieșind din facturile fiscale prezentate, fictivitatea tranzacțiilor a avut obiect o cantitate enormă de tehnică de calcul, monitoare și alte mărfuri legate de această tehnică de calcul.

În ambele situații activitatea S.R.L. "Tradn Grup" nu a avut nici-o tangență cu domeniile mărfurilor tranzacționate.

Iar, în esență S.R.L. "Tradn Grup" era o companie care construia și amenaja fațade la blocuri locative. Corespunzător, procurările masive de tehnică de calcul și mărfuri speciale pentru industrie nu-și aveau raționament, decât ca un paravan în schemele de spălare de bani.

Reprezentantul contestatarului invocă prevederile art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței și solicită admiterea contestației înaintate și radierea integrală a creanțelor trecute în dreptul S.A.

"Moldovahidromaș" și S.A. "Accent Electronic" în tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. "Tradn Grup".

La 15 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice și ulterior la 16 ianuarie 2023 prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătorei Chișinău reprezentantul creditorului S.R.L. "Servtrade Group" a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității prevederilor art. 143 alin.(6) și sintagmei "*contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate*" din enunțul al doilea al art. 144 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în sensul corespunderii prevederilor art. 20, art.23 alin. (2), art. 26, și art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

În susținerea cererii sale, reprezentantul creditorului a reiterat contestația înaintată împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Menționează că, sesizarea întocmită adresată Curții Constituționale a Republicii Moldova are ca obiect verificarea constituționalității sintagmei "*cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare*" din primul enunț al art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 și sintagmei "*contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate*" din enunțul al doilea al art. 144 alin. (2) din Legea insolvenței, ambele în partea în care nu reglementează aplicarea regimului juridic acestui termen. În situația în care ședința de validare stabilită pentru o dată anterioară nu a avut loc, prin prisma dispozițiilor art. 20, art. 23 alin. (2), art. 26, și art. 54 ale Constituției Republicii Moldova.

Motivarea neconstituționalității sintagmelor menționate *supra*, își are rădăcină în regula instituită de legiuitor și anume că, validarea creanțelor creditorilor introduși în tabelul definitiv al creanțelor are loc prin aprobarea acestora în cadrul ședinței speciale de validare a creditorilor (art.143 alin.(4) ultimul enunț din Legea insolvenței).

Indică că, validarea creanțelor creditorilor are un rol major în desfășurarea întregii proceduri de insolvență, or în urma desfășurării acesteia creditorilor le este recunoscut *de jure* statutul procesual juridic, aceștia fiind investiți pe deplin în drepturile lor. Mai mult decât atât, aceasta este unica etapă în cadrul căreia are loc verificarea creanțelor creditorilor și, cu mici excepții, unica etapă în cadrul căreia persoanele pot înainta contestații pe marginea creanțelor înaintate față de debitor.

Validarea creanțelor creditorilor are loc în cadrul unei ședințe de judecată distincte, în cadrul căreia instanța de judecată este împuternicită cu dreptul de a confirma sau a respinge creanțele înaintate față de debitorul insolvent în dependență de contestațiile ridicate împotriva acestora.

Pornind de la prevederile art. 143 alin. (4), (7) și (8) a Legii insolvenței, scopul ședinței de validare este aprobarea de către instanța de judecată a tabelului definitiv al creanțelor, aprobare care urmează a fi făcută în urma verificării tabelului propriu-zis, a materialelor din dosar și a audierii creditorilor, debitorului și administratorului insolvenței. Soluția finală în cadrul ședinței de validare, reieșind din prevederile art. 143 alin. (8) al Legii insolvenței, este luată de instanța de judecată prin consemnarea în tabelul definitiv a faptului validării creanței, consemnare care are puterea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Termenul de "*validat*" utilizat în legea insolvenței are o semnificație mult mai complexă decât sensul etimologic al acestuia. Reieșind din prevederile art. 143 alin. (9) al Legii insolvenței, "*consemnarea judecătorească în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate*". Astfel, faptul confirmării unei creanțe în tabelul creanțelor este similar cu adoptarea unei hotărâri judecătorești în fond, generând prin aceasta efectele clasice ale hotărârii judecătorești irevocabile pentru creanța validată, în speță fiind vorba despre incontestabilitatea, executorialitatea, prejudicialitatea, obligativitatea și exclusivitatea acesteia.

Logica recunoașterii unor asemenea efecte pentru creanța validată este una evidentă, or după intentarea procesului de insolvență pot fi înaintate atât creanțe care sunt confirmate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, cât și creanțe pentru care creditorii nu au obținut un act jurisdicțional anterior intentării procedurii de insolvență. Prin urmare, efectele recunoscute de lege pentru acțiunea de "*validare*" protejează nu doar creditorii care deja dețin un act jurisdicțional irevocabil, dar și creditorii care nu au obținut o hotărâre judecătorească în legătură cu creanțele sale din mai multe motive, fie creanțele nu au ajuns la scadență, fie

executarea acestora este sub condiție, fie creditorul nu a reușit să îndeplinească o cerere de chemare în judecată până la intentarea procedurii de insolvență.

Deseori, în practică apar situații în care, din varii motive, ședința specială de validare nu mereu are loc la data stabilită de instanța de judecată, ci la o altă dată, însă de la aceasta, statutul său juridic al *ședinței de validare* nu se schimbă.

Legiuitorul a stabilit în art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței pentru contestarea unei creanțe incluse în tabel de către administratorul insolvenței/lichidator, termenul de cel puțin 3 zile lucrătoare înainte care privește exclusiv *instanța specială de validare*, însă nu există un cadru legal care să reglementeze statutul juridic al unei contestații depuse cu cel puțin 3 zile lucrătoare până la ședința de validare, în situația în care ședința de validare stabilită pentru o dată anterioară nu a avut loc.

În situația respectivă, există pericolul că la ședința de validare a creanțelor, deși creditorul a depus contestație cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare care urmează, în situația lipsei unei reglementări, instanța va aplica prevederile art.144 alin.(2) din Legea insolvenței, considerând contestația ca fiind depusă după termenul prevăzut de lege (deși ședința de validare abia urmează, dat fiind faptul că nu a avut loc o altă ședință anterioară) și o va declara tardivă restituind-o fără examinare.

Această omisiune de reglementare atentează la dreptul fundamental de acces la justiție (art.20 din Constituție) din care derivă dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare (art.26 din Constituție), egalitatea în drepturi (art.16 din Constituție) și reprezintă o restrângere a drepturilor (art.54 din Constituție). Mai mult, nu există un scop legitim al omisiunii identificate privind reglementarea situației în speță.

Totodată, sintagmele a căror verificare de constituționalitate se solicită în sesizare, generează confuzie și incertitudine juridică în raportul juridic reglementat, prin urmare contravin și prevederilor art. 23 alin.(2) din Constituție, în partea în care nu reglementează aplicarea acestui termen, în situația în care ședința de validare abia urmează să aibă loc iar instanței i-a fost înaintată o contestație *până cel puțin cu 3 zile lucrătoare înainte de ședință*.

Totodată urmează de menționat că, principiul „egalității armelor” reprezintă un element al conceptului mai larg de proces echitabil. Cerința egalității armelor, în sensul unui „echilibru just” între părți, se aplică în principiu, atât în materie civilă, cât și *penală* (Feldbrugge împotriva Țărilor de Jos, pct. 44). Egalitatea armelor implică obligația ca fiecareia dintre părți să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza - inclusiv probele - în condiții care să nu o situeze într-o situație de dezavantaj net față de partea adversă, iar omisiunea cadrului legal, obscuritatea legii în speță, nu poate servi temei de încălcare a drepturilor fundamentale.

Reieșind din jurisprudența Curții Constituționale, Curtea statuează că, exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice, iar principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

În hotărârea sa nr. 26 din 23.11.2010, Curtea Constituțională a reținut că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - forma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție (a se vedea paragraful 10 al hotărârii Curții).

Totodată, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate atestă existența unei probleme juridice de constituționalitate, a cărei rezolvare trebuie să preceadă petrecerii ședinței speciale de validare a în cadrul procesului de insolvență al S.R.L. "Tradn Grup".

În concluzie, având în vedere că, în cadrul petrecerii ședinței speciale de validare din 16 ianuarie 2023, instanța urmează să verifice dacă există creanțe contestate (art.143 alin.(4), (6), art.144 alin.(2) din Legea insolvenței), luând în considerație contestația S.R.L. "Servtrade Group" din 10 ianuarie 2023 depusă împotriva creanțelor trecute în dreptul S.A. "Moldovahidromas" și S.A."Accent Electronic", acești creditorii nu pot fi validați deoarece normele aplicabile acestor validări sunt contestate sub aspect de neconstituționalitate, până nu se

va expune Curtea Constituțională.

În drept reprezentantul creditorului își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 12¹ alin.(1) și (3) Cod de Procedură Civilă, art. 135 alin.(1), lit.g) din Constituție, pct.79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legislative cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".

Iar, conform pct.82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a statuat că: "[...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: 1)obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; 3)prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4)nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82".

În fine, reprezentantul creditorului solicită admiterea cererii și sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate și verificarea constituționalității sintagmei "*cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare*" din primul enunț al art.143 alin.(6) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 și sintagmei "*contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate*" din enunțul al doilea al art. 144 alin.(2) din Legea insolvenței, ambele în măsura în care nu reglementează aplicarea regimului juridic al acestui termen, în cazul în care ședința de validare stabilită pentru o dată anterioară nu a avut loc, prin prisma dispozițiilor art.20, art.23 alin.(2), art.26, și art.54 ale Constituției Republicii Moldova.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului S.R.L. "Servtrade Group", avocat Corneliu Vlad a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.

Lichidatorul Postica Andrei în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul creditorului S.A. "Moldovahidromaș", administratorul insolvenței Vasiliiev Ruslan în ședința de judecată s-a prezentat și a solicitat respingerea cererii pe motiv că aceasta este înaintată pentru a tergiversa examinarea contestației.

Reprezentantul creditorului S.A. "Accent Electronic" în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (2), (3) Cod de Procedură Civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, fiind o lege organică, excepția a fost invocată de către Societatea cu răspundere limitată "Servtrade Group", contestația are caracterul unei cereri de chemare în judecată și este pusă pe rolul instanței, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea contestației și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizare.

În conformitate cu art. art. 12¹, 269-270 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,-

dispune:

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de reprezentantul creditorului Societatea cu răspundere limitată "Servtrade Group", pentru controlul constituționalității sintagmei "*cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare*" din primul enunț al art.143 alin.(6) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 și sintagmei "*contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate*" din enunțul al doilea al art. 144 alin.(2) din Legea insolvenței.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina de insolvență intentată față de debitorul Societatea cu răspundere limitată "Tradn Grup" în procesul de examinare a contestației depusă de Societatea cu răspundere limitată "Servtrade Group" în partea admiterii creanțelor S.A. "Moldovahidromaj" și S.A. "Accent Electronic" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte de ședință,
judecător



Nicolae Șova