

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

La № 13 828 din 19.12.2018

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Adresa: mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28, MD-2004

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, expediază în adresa Dvs. sesizarea cu privire la verificarea constituționalității prevederilor art.38 alin.(1) lit. j) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016; anume a sintagmei: „comiterea unei încălcări grave”, expusă în următorul context: „*Raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: j) pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave*”, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Crivorot către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea ordinului de sancționare, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor.

Anexă: Sesizarea pe 6 (șase) file,

Încheierea nr.3a-1417/18 din 21.11.2018 pe 3 (trei) file.

Judecător

Turcan Ion

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
Intrare Nr.	699	
" 08 "	04	2019

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a REPUBLICII MOLDOVA

SESIZARE
privind excepția de neconstituționalitate

prezentată conform prevederilor art. 135 alin.(1) lit.a) și lit.g(din Constituție

I. - Autorul Sesizării.

1. Nume - Crivorot
2. Prenume – Alexei
3. Adresa – MD-2072, Chișinău, bd. Cuza Vodă 27/2, ap.98
4. Numele și prenumele reprezentantului – Nichitoi Iurie
5. Ocupația reprezentantului – avocat
6. Adresa reprezentantului - MD-2038, Chișinău, bd. Decebal 76, of.1017
7. Tel. 079612049. e-mail reprezentantului – nichitoi@gmail.com

II. - Obiectul sesizării.

8. Prezenta sesizare are ca obiect – solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității a sintagmei **“sau pentru comiterea unei încălcări grave”** care se conține în art. 38 alin.(1) lit.j) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, deoarece contravine flagrant prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a prevederilor art. 23 din Constituția RM, potrivit cărora:

- “Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

- “Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

9. Considerăm că sintagma **“sau pentru comiterea unei încălcări grave”** de la art. 38 alin.(1) lit.j) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nu este suficient de accesibilă, previzibilă și clară, prin ce sunt încălcate normele constituționale și convenționale indicate mai sus.

III. – Circumstanțele litigiului examinat de instanța de judecată.

10. La moment, Alexei Crivorot are statut de apelant în dosarul nr. 3a-1417/18, care se examinează la Curtea de Apel Chișinău în ordine de apel.

11. În conformitate cu materialele cauze, apelant Crivorot Alexei a lucrat la Inspectorat General al Poliției Frontieră (IGPF) în funcția de comisar principal și a fost eliberat din funcția deținută conform Ordinului Șefului IGPF nr. 299/ps din 21.03.2018.

Conform ordinului indicat, drept temei de drept care a servit pentru eliberarea lui Alexei Crivorot din funcția deținută sunt prevederile art. 38 alin. (1) lit j. Din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerul Afacerii Interne, și anume comiterea unei încălcări grave.

Ordinul dat nr. 299/ps din 21.03.2018 a fost contestat în instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ pe motivul lipsei temeiurilor de fapt și celor de drept pentru emiterea ordinului dat.

12. În cadrul examinării cauzei la instanța de fond A. Crivorot a declarat: «Din textul ordinelor contestate eu am fost învinuit de încălcarea gravă a normelor de drept existente. Menționez că art. 3, alin. (2) al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, actul legislativ trebuie să respecte condițiile legalității, accesibilității, preciziei și, o dată intrat în vigoare, este executoriu și opozabil tuturor subiecților de drept.

Astfel, și criteriul ce reprezintă încălcarea gravă a legii trebuie să fie fixat și stabilit în actele legislative și să nu fie subiective.

În legile speciale nu se indică și nu se stabilește, ce reprezintă încălcarea gravă a legislației, corespunzător aceste acte legislative în această parte sunt neconstituționale și nu pot fi luate în considerație de către instanța de judecată, deoarece în fond sunt neclare și subiective».

Instanța de fond, nu a dat apreciere nici pozitivă și nici negativă declarațiilor lui Alexei Crivorot privind neconstituționalitatea prevederilor privind "încălcarea gravă".

În cererea sa de apel, Alexei Crivorot din nou indică asupra neconstituționalității normei, în baza căreia a fost emis ordinul de încetare a raporturilor de muncă.

Apelantul indică: «Este necesar de menționat că, temeiul din lege, stipulat de articolul 38 alin. (1) lit j) din Legea nr.288 din 16.12.2016 ce țin de eliberarea "pentru comitere a unei încălcări grave" nu permite determinarea cu exactitate a situațiilor în care poate avea loc eliberarea colaboratorului din serviciu.».

IV. – Temeiurile de drept întru admiterea sezizării. De ce norma contestată este neconstituțională.

13. Referitor la problema de drept, ridicată în prezenta sezizare, deja s-a expus atât Curtea Constituțională cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO).

14. În susținere aducem următoarele concluzii ale Curtii Constituționale.

15. În Hotărârea sa nr.19 din 18.12.2012 privind controlul constituționalității unor prevederi ale art. 18 al Legii nr. 113 Cu privire la executorii judecătorești, Curtea Constituțională a discutat o problemă identică în totalitate cu situația dată, și a stabilit: "Curtea reține că, ținând cont de incertitudinea și imprecizia prevederii "încălcarea gravă a legislației", constatate *supra*, în pofida marjei de apreciere de care statul se bucură în reglementarea activității executorului judecătoresc, din moment ce examinarea abaterilor disciplinare comise de executorul judecătoresc este dată în competența unui Colegiu disciplinar mandatat prin lege cu respectiva atribuție, iar actele de executare întocmite de către executorul judecătoresc pot fi contestate în instanța de judecată, suspendarea activității executorului judecătoresc din oficiu de către ministrul justiției pentru încălcarea gravă a legislației, fără examinarea prealabilă a încălcării, reieșind din activitatea de interes public desfășurată de către acesta și pe care statul i-a delegat-o, nu asigură un just echilibru între scopul urmărit și povara individuală, modul în care este expusă prevederea lăsând loc pentru aplicare abuzivă, care nu este necesară într-o societate democratică, fiind contrară articolului 46 combinat cu articolul 54 din Constituție."

Ca concluzie, Curtea Constituțională a hotărât de a declara *neconstituționale* prevederile articolului 18 alineatul (1) litera c¹) și alineatul (5¹) din Legea nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

16. În alt caz, CCC, a examinat constituționalitatea noțiunii de „urmări grave”, utilizată în articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

17. În Hotărâre nr.22 din 01 decembrie 2018 Curtea Constituțională a ajuns la următoarele concluzii: “ În acest sens, Curtea constată că principiul legalității incriminării și a pedepsei penale presupune, prin definiție, că nicio faptă nu poate fi considerată infracțiune dacă nu există o lege care să o prevadă (nullum crimen sine lege) și că pedepsele nu pot fi aplicate dacă nu sunt prevăzute de lege (nulla poena sine lege). Legalitatea incriminării și a pedepsei reprezintă principala garanție a securității juridice a persoanei în materie penală.

30. În acest sens, Curtea a reținut că principiul în discuție are consecințe atât în activitatea de elaborare a normelor penale, cât și în procesul aplicării acestora. Altfel spus, acesta este obligatoriu deopotrivă pentru legislator și pentru judecător. În activitatea legislativă, principiul legalității incriminării și a pedepsei intervine atât sub aspect material, cât și sub aspect formal. Sub aspect material, acest principiu îi impune legislatorului două obligații fundamentale: (1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și pedepsele aferente; și (2) să redacteze textul legal cu suficientă claritate, pentru ca orice persoană să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile care intră sub incidența lui. Aspectul formal se referă la obligația adoptării normelor penale ca legi organice, potrivit articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție (HCC nr. 12 din 14 mai 2018, §§ 35, 36).

Curtea a remarcat că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „urmări grave”, utilizată în articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal. De asemenea, legea nu stabilește niciun criteriu material care să cuantifice gravitatea urmării prejudiciabile. Astfel, există riscul ca gravitatea să fie apreciată în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei dotați cu competența aplicării legii penale.

Curtea reține că, având în vedere multitudinea semnificațiilor acestei sintagme, destinatarul normei penale nu poate cunoaște care este acțiunea/inacțiunea prohibită astfel, încât să-și adapteze conduita în mod corespunzător. În practică, stabilirea acestora nu poate fi făcută de către cei competenți să aplice legea penală, decât în baza unor criterii lipsite de suport legal. Chiar dacă se face apel la consultanța de specialitate, destinatarul normei ar putea fi privat de posibilitatea conformării cu prevederile legale. Curtea menționează că norma contestată îi acordă instanței de judecată o marjă largă de discreție, fapt care a generat o practică judiciară neunitară (e.g., vezi: decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2015, în dosarul nr.1ra-1/15; decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2015, în dosarul nr. 1ra-394/2015; decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2015, în dosarul nr. 1ra-822/2015).

De asemenea, Curtea a constatat că unii judecători care s-au confruntat cu problema calificării cazurilor cu „urmări grave” au aplicat direct Convenția Europeană, menționând, între altele, că pentru a se reține un astfel de semn calificativ, este necesar să fie cunoscut conținutul acestuia, iar condamnarea persoanei în baza unor asemenea norme ar genera instituirea unui regim represiv și nu a unuia preventiv (hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, din 12 mai 2015, în dosarul nr. 1- 23/2015).

Astfel, Curtea observă că jurisprudența în materie nu a dezvoltat pentru noțiunea criticată un înțeles exact care să constituie un reper în funcție de care să poată fi apreciat conținutul acesteia și, prin urmare, articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal este susceptibil de o interpretare extensivă defavorabilă făptuitorului. În acest sens, Curtea Europeană a reiterat în cauza Prigală v. Republica Moldova, 13 februarie 2018, §§ 38-40, că interpretarea extensivă defavorabilă constituie o încălcare a articolului 7 din Convenția Europeană.

Așadar, în lipsa unor repere fixe, inclusiv normative, calificarea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii ca fiind „urmări grave” se face la discreția celor care aplică legea penală, justițiabilul aflându-se într-o stare de insecuritate juridică.

Rezumând cele enunțate supra, Curtea conchide că prevederile articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal sunt formulate de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care le aplică o marjă excesivă de discreție. **Prin urmare, ele nu îndeplinesc standardul calității legii penale, fiind contrare articolelor 1 alin. (3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin. (2) din Constituție (subliniată de noi).**”.

18. Jurisprudența CtEDO de asemenea a examinat probleme de drept, care sunt relevante cauzei date.

În parte, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat în practica sa că o normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât se permită oricarei persoane să își corecteze condiția și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (Silver s.a. vs Regatul Unit, 25 martie 1983). Odată ce statul adoptă o soluție, această trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acesteisoluții (Păruraru vs Romania, 01 decembrie 2005).

19. Având în vedere circumstanțele expuse, lipsă de claritate a legii determină calificarea subiectivă a acțiunilor persoanelor, a căror acțiuni sunt investigate, în dependență de modul în care “convine” reprezentanților “organului de urmărire”.

În așa mod, în planul reglementării legislative, expunerea normei de drept cu oferire posibilității unei interpretări largi și extensive defavorabile persoanei “acuzate” a sintagmei “sau pentru comiterea unei încălcări grave” din norma criticată, creează premise de imprevizibilitate a normelor de drept aplicabile în speța dată.

V. – Expunerea pretinselor încălcări a Constituției și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații.

20. În înțelegerea noastră, exigențele statului de drept presupun, inter alia, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41).

Considerăm că sintagma “sau pentru comiterea unei încălcări grave” de la art. 38 alin.(1) lit.j) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nu este suficient de accesibilă, previzibilă și clară, prin ce sunt încălcate normele constituționale și convenționale indicate mai sus.

Astfel, în partea ce ține de accesibilitatea, claritatea și previzibilitatea legii, considerăm că norma criticată determină apariția unor situații de incertitudine, ceea ce constituie o încălcare a dispozițiilor articolului 23 alin.(2) din Constituție.

21. Prin prezenta sesizare solicităm Curții Constituționale al Republicii Moldova verificarea corespunderii cerințelor Constituției a sintagmei **“sau pentru comiterea unei încălcări grave”** care se conține în art. 38 alin.(1) lit.j) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, deoarece contravine flagrant prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a prevederilor art. 23 din Constituția RM, potrivit căroră:

- **“Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.**

- **“Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.**

VI – Expunerea datelor suplimentare ale autorului sesizării.

22. În drept, prezintă sesizare mi-o bazez pe prevederile art. 121 al Codului de Procedura Civilă, art. 23 alin(2) și art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM, invocînd în principal prevederile art. 6 paragraful 1 și art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, norme de drept care indică expres faptului că Legea trebuie să fie clară, accesibilă și previzibilă, care ar permite fiecărei persoane să-și cunoască drepturile și obligațiile, precum și consecințele pe care le va suporta în cazul încălcării comise.

VII. – Documente anexate.

La prezenta sesizare, urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei discutate, pentru examinarea acestora fiind necesară analizarea circumstanțelor care au fost invocate.

VIII. – Declarația și semnătura.

Declarăm pe onoare că informațiile care au fost expuse în prezenat sesizare sunt exacte.

Sesizarea dată se depune în Curtea de Apel Chișinău la data de 07 noiembrie 2018

Apelant



Alexei Crivorot

Avocat



Iurie Nichitoi

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău
Președintele completului, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Natalia Simciuc
Iurie Cotruță și Ion Țurcan
Elena Plămădeală

Examinînd în ședință publică cererea de apel declarată de către Alexei Crivorot împotriva Hotărîrii Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2018 emisă,

la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Crivorot către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea ordinului de sancționare, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

1. La data de 18 aprilie 2018, reprezentantul reclamantului Alexei Crivorot - avocat Sidorovici Constantin a depus o cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea parțială a ordinului cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special nr. 298/ps din 21.03.2018, anume anularea în privința sa, restabilirea reclamantului la locul de muncă, încasarea sumelor pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea cheltuielilor pentru echipament și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin Hotărîrea Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2018 acțiunea s-a respins integral ca nefondată.
3. La data de 03 iulie 2018 apelantul Alexei Crivorot a depus apel împotriva Hotărîrii Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2018.
4. În ședința de judecată din 10 octombrie 2018 a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată de Alexei Crivorot împotriva Hotărîrii Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2018.
5. În cadrul ședinței de judecată în ordine de apel, reprezentantul apelantului Alexei Crivorot, avocatul Iurie Nichitoi a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a normei prevăzute de: art.38 alin.(1) lit.j) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016; anume a sintagmei: „**comiterea unei încălcări grave**” , expusă în următorul context: „ *Raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: j) pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave.*”
6. În motivarea cererii nominalizate a menționat avocatul apelantului că norma enunțată nu este suficient de accesibilă, previzibilă și clară, fapt prin care se încalcă prevederile art.23 al Constituției.

7. Analizând legalitatea și temeinicia cererii înaintate, studiind materialele cauzei civile, Colegiul Civil consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității prevederilor art.38 alin.(1) lit.j) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016; anume a sintagmei: „**comiterea unei încălcări grave**”, expusă în următorul context: „ *Raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: j) pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave.*”

8. Conform art.12¹ alin.(1) Cod de Procedură Civilă în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

9. Potrivit art.12¹ alin. (2) și alin.(3) Cod de Procedură Civilă la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

10. De asemenea, reieșind din prevederile aceluiași articol Colegiul Civil reține că sesizarea Curții Constituționale este admisibilă numai în cazul în care actul normativ este aplicat sau urmează a fi aplicat, în cauza concretă pe care o examinează.

11. Totodată, conform Hotărîrii Curții Constituționale nr.15 din 06.05.1997 cu privire la interpretarea art.135 al.1 lit. g) din Constituție, excepția de neconstituționalitate exprimă o legătură organică, logica între problema de constituționalitate și fondul litigiului principal. Ea poate fi invocată ca incident din inițiativa părților sau din oficiu de către instanța de judecată.

12. Elementele principale ale excepției de neconstituționalitate sînt: necesitatea efectuării unui control de neconstituționalitate; existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, ale cărei drepturi sau interese au fost eventual lezate printr-o normă neconstituțională, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate; obiectul excepției de neconstituționalitate.

13. În acest sens, Colegiul Civil reține că prin cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate s-a invocat neconstituționalitatea: art.38 alin.(1) lit.j) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016; anume a sintagmei: „**comiterea unei încălcări grave**”, expusă în următorul context: „ *Raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: j) pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave.*”

14. Astfel instanța de apel constată că obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția a fost ridicată de

către reprezentantul apelantului avocatul Iurie Nichitoi, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

15. Iar în aceste circumstanțe, Colegiul Civil va expedia în adresa Curții Constituționale sesizarea reprezentantului apelantului, avocatului Iurie Nichitoi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

16. Totodată, Colegiul Civil va sublinia că reieșind din prevederile art.12¹ alin.(3) Cod de Procedură Civilă ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

17. În conformitate cu art. art.12¹, 269-270 Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

DISPUNE :

Se admite demersul reprezentantului apelantului Alexei Crivorot, avocatului Iurie Nichitoi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate la prevederile: art.38 alin.(1) lit.j) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016; anume a sintagmei: „**comiterea unei încălcări grave**” , expusă în următorul context: „ *Raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: j) pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave.*

Se expediază în adresa Curții Constituționale sesizarea depusă de reprezentantul apelantului Alexei Crivorot, avocatului Iurie Nichitoi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Crivorot către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea ordinului de sancționare, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor.

Se obligă reprezentanții părților să informeze instanța de apel despre examinarea sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Natalia Simciuc

Judecător

Iurie Cotruță

Judecător

Ion Țurcan

*Corespondent
originea lui*