

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

SP. 05.66 № 4-35/1-0/3

Dnei Domnica Manole,
Președintele Curții Constituționale a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu

Prin prezenta, în baza încheierii din 17 mai 2022, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, Vă expediază sesizarea depusă de către avocatul Viorel Plopa în numele inculpatului Igor Lozovanu, în vederea examinării constituționalității a unor prevederi și anume:

- sintagma „informații care constituie secret bancar” din art. 245¹⁰ alin.(1) din Codul penal, și
- norma prevăzută la art. 96 alin. (1) al Legii nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor.

Anexă: copia încheierii din 17 mai 2022 pe 6 pagini, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 14 file.

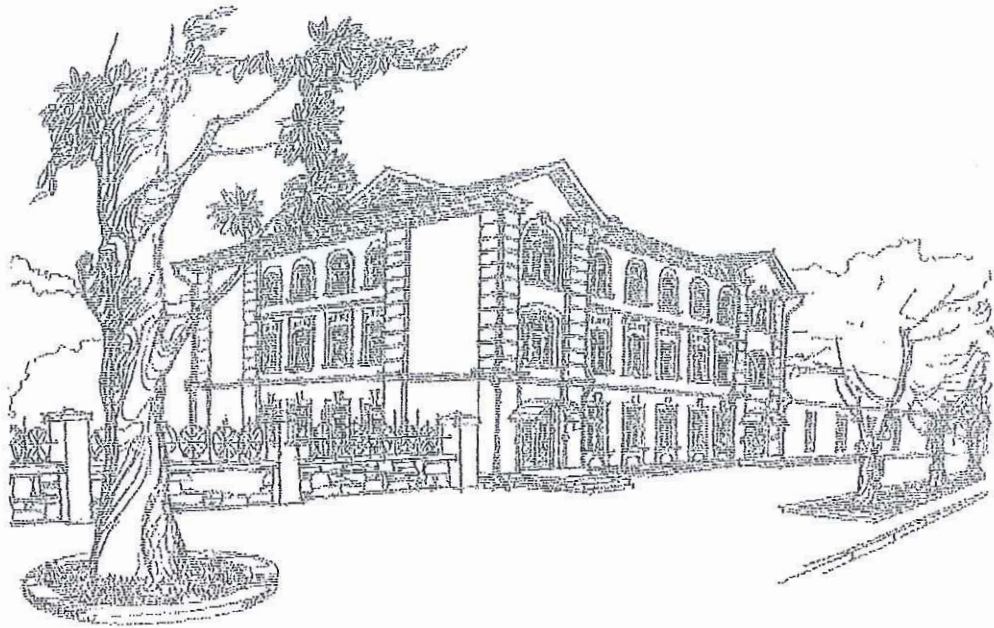
Cu respect,

Vicepreședintele
Curții de Apel Chișinău



Iurie Jordan

10:00
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 669
"24" 05 2022



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Nume: Lozovanu****2. Prenume: Igor****3. Adresă (va fi anonimizată):****4. Telefon (vor fi anonimizate):****5. Reprezentant: Avocatul Viorel Plopa****Cabinetul Avocatului „Viorel Plopa”****Adresa: str. (****Telefon: -----****E-mail: ·****A.3. Instanța de judecată****1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Curtea de Apel Chișinău****2. Judecător/complet de judecată: Judecător raportor DI Iurie Iordan****4. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău, str. Teilor nr.4****5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: Tel: (022) 409-120 E-mail: cac@justice.md**

¹ Alci, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Potrivit rechizitoriului: Igor Lozovanu este acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.178 alin.(2) lit.b) și 245¹⁰ alin.(1) din Codul penal în următoarele circumstanțe: în perioada de timp cuprinsă între anul 2017 – luna ianuarie a anului 2018, Igor Lozovanu, aflându-se atât la domiciliul său amplasat în r-nul _____ și în alte locuri nestabilite, urmărind scopul de a accesa și de a lua cunoștință de conținutul corespondenței altor persoane cu încălcarea legislației, acționînd intenționat, contrar prevederilor art.30 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia „statul asigură secretul scrisorilor ..., și al celorlalte mijloace de comunicare” dar și a prevederilor art.8 alin.(1) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, potrivit căruia „orice persoană are dreptul la respectarea ... corespondenței sale”, utilizând sisteme informatice (computere, laptopuri, telefoane mobile) conectate la rețeaua Internet, inclusiv cu adresele IP _____ și _____ și produse program malițioase (software rău intenționat), utilizate în calitate de mijloace tehnice speciale destinate pentru obținerea ascunsă a informației, a obținut acces la mai multe sisteme informatice (computere, laptopuri, telefoane mobile) ce aparțin persoanelor terțe, avînd acces la aproximativ 7158 date de logare în conturile poștelor electronice, diverselor rețele sociale, altor pagini web ce necesită logare personală a utilizatorului și a accesat ilegal corespondența din mai multe conturi ale cutiilor poștale electronice și conturi din rețelele de socializare „odnoklassniki.ru” și „facebook.com” ale diverselor persoane, precum și a obținut parolele de acces ale acestora, după cum urmează:

- adresa electronică „_____” și parola acesteia, utilizată de către _____;
- adresa electronică „_____” și parola acesteia, utilizată de către _____;
- adresele electronice „_____” și parolele acestora, utilizate de către _____;
- contul din rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru”, cu datele de logare în cont _____ și parola contului, ce aparține cet. _____;
- adresa electronică „_____” și parola acesteia, utilizată de către _____;
- Inter:*
- adresa electronică „_____” și parola acesteia, utilizată de către _____;
- adresa electronică „_____” și parola acesteia;
- contul din rețeaua de socializare „facebook.com”, cu datele de logare în cont _____ și parola contului;
- contul din rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru”, cu datele de logare în cont _____ și parola contului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Igor Lozovanu se învinuiește că a săvîrșit - Violarea dreptului la secretul corespondenței, adică violarea dreptului la secretul scrisorilor, cu încălcarea legislației, săvîrșită prin utilizarea mijloacelor tehnice speciale destinate pentru obținerea ascunsă a informației, infracțiune prevăzută de art.178 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între anul 2017 – luna ianuarie a anului 2018, aflându-se atât la domiciliul său amplasat în r-nul _____, cît și în alte locuri nestabilite, urmărind scopul colectării informației ce constituie secret bancar, fără consimțămîntul titularilor informației, utilizând sisteme informatice (computere, laptopuri, telefoane mobile) conectate la rețeaua Internet, inclusiv cu adresele IP _____, și produse program malițioase (software rău intenționat), utilizate în calitate de mijloace tehnice speciale destinate pentru obținerea informației, a obținut

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

acces și a colectat prin sustragerea de informații următoarele date ce constituie secret bancar, după cum urmează:

- informații cu privire la contul de logare la serviciul „Internet Banking” al BC „Procreditbank” S.A. din Republica Moldova, prin care avea loc gestionarea cu mijloacele bănești aflate în contul de card bancar al lui [redacted] cu datele de logare în cont - „[redacted]” și parola acestuia;
- informații cu privire la rechizitele cardului bancar de tip Visa Classic „[redacted]”, eliberat de către Banca din Federația Rusă „SBERBANK”;
- informații cu privire la rechizitele cardului bancar de tip Master Card „[redacted]”, eliberat de către Banca din Ucraina „PrivatBank”;
- informații cu privire la gestionarea contului electronic „PayPall” la care sunt conectate 2 carduri bancare și anume:
- informații cu privire la gestionarea contului electronic de transferuri a monedei electronice „Webmoney” și efectuarea de plăți electronice pe platforma „[redacted]”, cu datele de logare „[redacted]” și parola acestuia;
- informații cu privire la contul de logare la serviciul „Internet Banking” al BC „Moldindconbank” S.A., din Republica Moldova, pe platforma www.wb.micb.md, prin care avea loc gestionarea cu mijloacele bănești aflate în contul de card bancar al persoanei terțe, cu datele de logare în cont „[redacted]” și parola acestuia;
- informații cu privire la gestionarea contului electronic „PayPall”, care se ocupă cu transferul monedei electronice și efectuarea de plăți electronice pe platforma „www.paypall.com”, cu datele de logare „[redacted]” și parola acestuia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Igor Lozovanu se învinuiește că a săvârșit - Obținerea ilegală și/sau divulgarea informațiilor ce constituie secret comercial sau bancar, adică colectarea de informații care constituie secret bancar prin sustragerea de informații, inclusiv folosirea mijloacelor tehnice speciale, infracțiune prevăzută de art.245¹⁰ alin.(1) din Codul penal.

Potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23.12.2020:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23.12.2020, dosar nr.1-4439/19, Lozovanu Igor Vitalie, a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.178 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii și a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.245/10 alin.(1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate. Iar în baza art. 90 CP pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Totodată a fost respinsă cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Lozovanu Igor în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1858 din 08.05.2018 în sumă de 6300 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art.227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive: Laptop de model „Asus”; Laptop de model „HP”; HDD cu inscripția „SHIRU” cu capacitatea de 1 TB; Telefon mobil de model „Mezu”; Telefon mobil de model „Nova Y 100X”, un card bancar cu inscripția „Master card” care se află în camera de păstrare a CCCI al INI al IGP de pe str.Bucuriei 14, mun.Chisinău conform chitanței nr.244/23.08.08.18, urmează a fi restituite lui Lozovanu Igor, după intrarea sentinței în vigoare; documentele menționate în borderoul anexat la raportul de autosesizare din 18.05.2018, care au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10.10.2018, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către apărător, inculpat și procuror, astfel cauza penală la moment este examinată de Curtea de Apel Chișinău.

Constatările organului de urmărire penală și ale instanței de judecată care prezintă interes prin prisma obiectului prezentei sesizări:

Datele atribuite la secret bancar:

- informații cu privire la *contul de logare (login și parola) la serviciul „Internet Banking”* al BC „Procreditbank” SA din Republica Moldova, prin care avea loc gestionarea cu mijloacele bănești aflate în contul de card bancar al lui I. Lozovanu;
- *Rechizitele cardului bancar Visa Classic*, eliberat de către Banca din Federația Rusă „SBERBANK”;
- informații cu privire la *rechizitele cardului bancar de tip Master Card* „...”, eliberat de către Banca din Ucraina „PrivatBank”;
- *informații cu privire la gestionarea contului electronic „PayPal” la care sunt conectate 2 carduri bancare și anume:*
 - *informații cu privire la gestionarea contului electronic de transferuri a monedei electronice „Webmoney” și efectuarea de plăți electronice pe platforma „login.wmtransfer.com”, cu datele de logare și parola acestuia;*
 - *informații cu privire la contul de logare la serviciul „Internet Banking” al BC „Moldindconbank” SA din Republica Moldova, pe platforma www.wb.micb.md, prin care avea loc gestionarea cu mijloacele bănești aflate în contul de card bancar al persoanei terțe, cu datele de logare în cont „luminitza” și parola acestuia;*
 - *informații cu privire la gestionarea contului electronic „PayPal”, care se ocupă cu transferul monedei electronice și efectuarea de plăți electronice pe platforma „www.paypal.com”, cu datele de logare și parola acestuia.*

Legislația care definește secretul bancar invocată de instanța de judecată:

Instanța de judecată la stabilirea vinovăției lui Igor Lozovanu, pentru a defini obiectul infracțiunii, a venit cu următoarea motivație: *„Sustragerea de informații care constituie secret comercial sau bancar presupune luarea ilegală a acestora din posesia victimei. Ilegalitatea luării o confirmă încălcarea anumitor prevederi ale Legii cu privire la secretul comercial, ale Legii instituțiilor financiare sau ale altor acte normative.”*

Situația curentă a prevederilor legale menționate de judecată:

Acele legislative menționate au fost abrogate și anume:

- Legea cu privire la secretul comercial a fost abrogată prin art.784 din Legea nr.133 din 15.11.18, publicată în Monitorul Oficial nr.467-479/ la 14.12.2018, în vigoare la 01.03.2019;
- Legea instituțiilor financiare nr.550 din 21.07.1995 care din 02.05.2020 se numește Legea cu privire la lichidarea băncilor, la moment nu conține norme relevante faptelor incriminate de acuzare și de către instanța de judecată lui Igor Lozovanu;

Alte prevederi legale relevante:

Legea nr.202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor

Articolul 96. Obligativitatea păstrării confidențialității

(1) Banca este obligată să păstreze confidențialitatea asupra tuturor faptelor, datelor și informațiilor referitoare la activitatea sa, precum și asupra oricăror fapte, date sau informații, aflate la dispoziția sa, referitoare la persoana, bunurile, activitatea, afacerea, relațiile personale sau de afaceri ale clienților băncii ori informațiile referitoare la conturile clienților (solduri, rulaje, operațiuni derulate), tranzacțiile încheiate de clienți, precum și a altor informații despre clienți care i-au devenit cunoscute.

(2) În sensul prezentului capitol, informațiile prevăzute la alin. (1) constituie secret bancar.

(3) Membrii organului de conducere și funcționarii băncii, persoanele care acționează în numele băncii și alte persoane care, în virtutea executării obligațiilor de serviciu, au obținut acces la informația prevăzută la alin. (1) au obligația de a păstra secretul bancar, de a nu folosi informația indicată în alte scopuri decât cele de serviciu. Această obligație continuă să existe și după încetarea activității persoanelor menționate mai sus sau în perioada suspendării activității lor.

(4) Se interzice furnizarea de către bancă a informației referitoare la clienții altei bănci, chiar dacă numele/denumirea acestora sînt indicate în documentele și contractele clientului sau figurează în cadrul operațiunilor acestuia.

(5) Banca își organizează activitatea astfel încît membrii organului de conducere, funcționarii și persoanele care acționează în numele ei să nu fie puși în situația cînd obligațiile lor față de un client intră în conflict cu obligațiile față de un alt client sau cînd interesele lor proprii intră în conflict cu obligațiile față de un client.

Codul civil

Articolul 1745. Secretul bancar

(1) Banca garantează secretul informației privind relațiile de afaceri cu clientul.

(2) Informația care constituie secret bancar poate fi furnizată numai la cererea clientului sau a reprezentantului acestuia. Banca poate furniza o astfel de informație reprezentanților autorităților publice numai în cazul și în modul prevăzute de lege.

(3) În cazul în care banca divulgă informația ce constituie secret bancar, deponentul lezat astfel în drepturi poate cere despăgubiri.

C. Obiectul sesizării³

Obiectul nr.1 al sesizării îl constituie:

Norma juridică: Articolul 245/10 alineatul (1) din Codul penal: „Colectarea de informații care constituie secret comercial sau bancar prin sustragerea de informații, inclusiv folosirea mijloacelor tehnice speciale, extorcare sau amenințarea cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.”

Textul contestat: „informații care constituie secret bancar”.

Interesează constituționalitatea prevederilor menționate a legii penale, sub aspectul calității, accesibilității, clarității și previzibilității legii, deoarece această normă penală urmează a fi aplicată la soluționarea prezentei cauze penale, iar sub imperiul ei s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte.

Obiectul nr.2 al sesizării îl constituie:

Norma juridică: Articolul 96 alineatul (1) al Legii Nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor: „Banca este obligată să păstreze confidențialitatea asupra tuturor faptelor, datelor și informațiilor referitoare la activitatea sa, precum și asupra oricăror fapte, date sau informații, aflate la dispoziția sa, referitoare la persoana, bunurile, activitatea, afacerea, relațiile personale sau de afaceri ale clienților băncii ori informațiile referitoare la conturile clienților (solduri, rulaje, operațiuni derulate), tranzacțiile încheiate de clienți, precum și a altor informații despre clienți care i-au devenit cunoscute.

Interesează constituționalitatea prevederilor menționate a legii, sub aspectul calității, accesibilității, clarității și previzibilității legii, deoarece această normă penală urmează a fi aplicată la soluționarea prezentei cauze penale, iar sub imperiul ei s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Incertitudinile legate de aplicarea prevederilor normei penale prevăzute de art.245/10 alin.(1) din Codul penal, le considerăm contrare prevederilor **art.1 alin.(3) din Constituție** în coroborare cu următoarele norme constituționale:

Art.20 alin.(1) și (2) și Art.26 al Constituției Republicii Moldova – Accesul la justiție și Dreptul la apărare. Această normă constituțională asigură inculpatul cu dreptul la o justiție echitabilă, inclusiv posibilitatea de a se apăra, însă în momentul în care acesta este acuzat pentru comiterea unei fapte penale, drept obiect material al căreia sunt informații atribuite la secretul bancar, iar noțiunea acestuia nefiindu-i clară, din motivul că nu se conține în prevederile legislației penale, iar cea din alte legi nu permite a înțelege cum o anumită informație poate fi destinsă de cea atribuită la secretul bancar.

Art.23 al Constituției Republicii Moldova – dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. Această normă constituțională de asemenea impune accesibilitatea și claritatea prevederilor legale, care în cazul celor din art.245/10 alin.(1) din Codul penal, considerăm că nu se respectă, deoarece persoana acuzată, reieșind din prevederile legale existente, nu poate să cunoască:

- care informații sunt atribuite la secretul bancar, respectiv care sunt criteriile determinante ale unor astfel de informații ?
- cine stabilește care informații sunt atribuite la secretul bancar și care este procedura de atribuire a unui astfel de statut ?
- care sunt elementele de protecție și informare despre caracterul secret, aplicate pe suporturile de informații sau paginile web, care conțin date atribuite la secretul bancar ?
- din ce moment anumite informații încep a fi atribuite la secretul bancar și până când ele dețin acest statut ?
- unde și cum sunt păstrate sau prelucrate informațiile atribuite la secretul bancar ?
- dacă datele atribuite la secret bancar au devenit publice, se mai atribuie acestea la cele care constituie secret bancar ?
- care sunt obligațiile persoanelor fizice, care nu sunt angajați ai instituțiilor bancare, asupra prelucrării informațiilor atribuite la secretul bancar ?

Potrivit prevederilor Articolului 96 alineatul (1) al Legii Nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor: „Banca este obligată să păstreze confidențialitatea asupra tuturor faptelor, datelor și informațiilor referitoare la activitatea sa,...”.

Rechizitele băncii, adresa băncii, denumirea ei, numerele de telefon, serviciile prestate și costul acestora, informațiile despre activitățile sale prezentate în comunicatele de presă, etc. etc. sunt toate date și informații referitoare la activitatea băncii, iar potrivit textului acestei norme legale, ele trebuie să fie atribuite la secretul bancar.

În continuare această normă prevede „precum și asupra oricăror fapte, date sau informații, aflate la dispoziția sa, referitoare la persoana, bunurile, activitatea, afacerea, relațiile personale sau de afaceri ale clienților băncii ori informațiile referitoare la conturile clienților (solduri, rulaje, operațiuni derulate), tranzacțiile încheiate de clienți, precum și a altor informații despre clienți care i-au devenit cunoscute.”

Din aceste prevederi legale rezultă că practic orice informație referitoare la clienți devenită cunoscută băncii se atribuie la secret bancar. Fapt care nu oferă o claritate din ce moment această informație obține statutul de secret bancar și cum este realizată evidența informațiilor despre client atribuite la secret bancar. Astfel adresele de e-mail, numerele de telefon, rechizitele contului, datele cardului bancar, datele de acces la internet banking și alte informații, pe care clientul le utilizează

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

în relațiile sale inclusiv cu alte persoane și instituții, în afara băncii, sunt oare atribuite la secret bancar ?

Considerăm că secretul bancar reprezintă o categorie importantă de informații, cărora, cu regret, legiuitorul nu a oferit o reglementare suficientă și clară.

În comparație, pentru informațiile cu accesibilitate limitată, atribuite la secretul de stat și celor atribuite la datele cu caracter personal fiind adoptate legi aparte: Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat și Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

În conformitate cu art. 22 din Constituția RM, este prevăzut că „nimeni nu poate fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care în momentul comiterii nu constituiau un act delictuos.”

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Considerăm că excepția de neconstituționalitate invocată se referă la elemente și principii cu valoare constituțională.

Potrivit art.1 alin.(3) din Constituție, „Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

În conformitate cu art. 22 din Constituția RM, este prevăzut că „nimeni nu poate fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care în momentul comiterii nu constituiau un act delictuos.”

Art. 23 din Constituție prevede că „(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Conform art.7 din Codul de procedură penală:

„(3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

(3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

(3²) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.”

În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Articolului 245/10 alineatul (1) din Codul penal și Articolul 96 alineatul (1) al Legii Nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor, ține de competența Curții Constituționale.

Este de menționat că în urma căutărilor în baza de date a Curții Constituționale de pe pagina web <https://www.constcourt.md/ccdocs.php>, efectuate de autorul prezentei sesizări, nu au fost identificate decizii de verificare a constituționalității prevederilor Articolului 245/10 alineatul (1) din Codul penal și Articolul 96 alineatul (1) al Legii Nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor.

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. 1 lit. a) și g) din Constituție (excepția de neconstituționalitate), Curtea Constituțională a hotărât că:

-în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

-excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

-sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

-judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Conform art.43 al Legii privind actele legislative, organele abilitate cu interpretarea actelor legislative sunt: „Curtea Constituțională în cazul interpretării oficiale a Constituției și a legilor constituționale, iar interpretarea oficială a celorlalte acte legislative ține de competența exclusivă a Parlamentului”.

Principiul constituțional al preeminenței dreptului și al legalității constituie valori fundamentale ale statului de drept.

1. În Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016, Curtea a statuat că:

„52. [...] preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență.”

De asemenea, în Hotărârea nr. 25 din 13 octombrie 2015, Curtea a statuat că:

„33. [...] preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.”

2. În *cauza Dragotoniu și Militaru-Pidhomi v. România* (hotărâre din 24 mai 2007) Curtea Europeană a statuat: „Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, **dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare.**”

3. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca **doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală.** O astfel de modalitate de aplicare poate genera **interpretări abuzive.** Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016).

4. Curtea Europeană în jurisprudența sa a statuat că: „noțiunea de „lege”, prevăzută de art. 7 din Convenția Europeană, implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind **accesibilitatea și previzibilitatea**” (*cauza Del Rio Prada v. Spania*, cererea nr. 42750/09, hotărâre din 21 octombrie 2013, § 91).

5. Curtea Europeană a menționat că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, **care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora.** Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai **înlăturarea dubiilor** ce persistă cu ocazia interpretării normelor (*cauza Cantoni v. Franța*, nr. 17862/91, hotărâre din 15 octombrie 1996, § 29,32, și *cauza Kafkaris v. Cipru*, hotărâre din 12 februarie 2008, § 140-141).

6. Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (*cauza Amann vs. Elveția*, hotărârea din 16 februarie 2000, §56).

7. Astfel, cerințele de calitate a legii necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât definiția cât și consecințele aplicării unei măsuri de constrângere prevăzută pentru acea infracțiune sau contravenție. Or, calitatea legii constituie o condiție vitală pentru menținerea *securității raporturilor juridice* și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

8. În Hotărârea nr. 6 din 16 aprilie 2015, Curtea a statuat că: „Legiuitorul are dreptul de apreciere a situațiilor ce necesită a fi reglementate prin norme legale. Acest drept semnifică posibilitatea de a decide asupra oportunității la adoptarea actului legislativ în conformitate cu politica penală promovată în interesul general. Totodată, orice reglementare urmează a fi în limitele principiilor statuate în sistemul de drept în vigoare și să se subscrie principiului preeminenței dreptului.”

9. Deși legiferarea măsurilor ce țin de politica penală a statului ține de competența exclusivă a Parlamentului, totuși această competență **nu exclude exercitarea controlului de constituționalitate asupra măsurilor adoptate.** Astfel, incriminarea/dezincriminarea unor fapte ori reconfigurarea elementelor constitutive ale unei infracțiuni, precum și utilizarea unor noțiuni mai largi în cadrul normelor penale țin de marja de apreciere a legiuitorului, marjă care nu este absolută, ea fiind limitată de prevederile constituționale.

10. În **Hotărârea nr.14 din 27 mai 2014, Curtea Constituțională a statuat** că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

11. În Hotărârea nr.2 din 30 ianuarie 2018 și nr.5 din 06 martie 2018, Curtea Constituțională a statuat că legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică. Or, în procesul de legiferare este interzisă instituirea acelorași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative.

12. Curtea menționează că, principiul certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept, consfințit prin art. 1 alin.(3) din Constituție. Așadar, asigurarea și respectarea principiului certitudinii juridice obligă statul să edicteze într-o manieră previzibilă

normele adoptate.

13. În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...].”

14. În Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

15. În acest sens, în pct.81 al Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională a stabilit că: „Potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, *suspendarea procesului*. Curtea reține că *suspendarea procesului* până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate *este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.*”

Reieșind din competența jurisdicțională a Curții Constituționale, prevăzută de art.135 și 140 din Constituție, art.4, 6, 61, 62 din Codul Jurisdicției Constituționale, art.4 și 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, solicit:

Admiterea excepției de neconstituționalitate, ridicate de avocatul Viorel Plopa în interesele lui Igor Lozovanu, în cadrul procesului penal de acuzare a lui Igor Lozovanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.245/10 alin.(1) din Codul penal, examinat de Curtea de Apel Chișinău;

Declararea neconstituțională a prevederilor:

- Referitoare la textul „sau bancar” din norma Articolului 245/10 alineatul (1) din Codul penal: „Colectarea de informații care constituie secret comercial sau bancar prin sustragerea de informații, inclusiv folosirea mijloacelor tehnice speciale, extorcare sau amenințarea cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.”

- Articolul 96 alineatul (1) al Legii Nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor: „Banca este obligată să păstreze confidențialitatea asupra tuturor faptelor, datelor și informațiilor referitoare la activitatea sa, precum și asupra oricăror fapte, date sau informații, aflate la dispoziția sa, referitoare la persoana, bunurile, activitatea, afacerea, relațiile personale sau de afaceri ale clienților băncii ori informațiile referitoare la conturile clienților (solduri, rulaje, operațiuni derulate), tranzacțiile încheiate de clienți, precum și a altor informații despre clienți care i-au devenit cunoscute.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

Cauza penală nr.1-19182462-02-1a-25012021, de acuzare a lui Igor Lozovanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.178 alin.(2) lit.b) și 245¹⁰ alin.(1) din Codul penal din Codul penal;

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

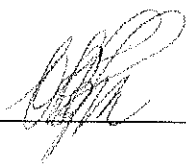
Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

mun. Chișinău

17.05.2022

Apărătorul lui Igor Lozovanu

Viorel Plopa



Inculpatul Igor Lozovanu



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Dosarul nr. 1a-214/21
1-19182462-02-1a-25012021

ÎNCHEIERE

17 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Iurie Iordan

Elena Cojocari și Alexandru Gafton

Daniela Devder

Vitalie Călugăreanu

Viorel Plopa

Igor Lozovanu

examinând în ședința de judecată publică sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatul Viorel Plopa în numele inculpatului Igor Lozovanu în cauza penală nr. 1a-214/21, Colegiul penal,

A C O N S T A T A T :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află pentru examinare în ordine de apel, cauza penală de învinuire a lui Igor Lozovanu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 178 alin.(2) lit.b), art. 245¹⁰ alin. (1) Cod penal.

2. La 17 mai 2022, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Viorel Plopa în interesele inculpatului Igor Lozovanu au solicitat sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 245¹⁰ alin. (1) Cod penal și art. 96 alin. (1) al Legii nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor.

În motivarea acesteia a indicat că, potrivit rechizitoriului Igor Lozovanu este acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.1 78 alin.(2) lit.b) și 245¹⁰alin.(1) din Codul penal în următoarele circumstanțe: în perioada de timp cuprinsă între anul 2017 - luna ianuarie a anului 2018, Igor Lozovanu, aflându-se atît la domiciliul său amplasat în r-nul _____, cît și în alte locuri nestabilite, urmărind scopul de a accesa și de a lua cunoștință de conținutul corespondenței altor persoane cu încălcarea legislației, acționînd intenționat, contrar prevederilor art.30 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia „statul asigură secretul scrisorilor ..., și al celorlalte mijloace de comunicare” dar și a prevederilor art.8 alin.(I) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, potrivit căruia „orice persoană are dreptul la respectarea ... corespondenței sale”, utilizând sisteme informatice (computere, laptopuri, telefoane mobile) conectate la rețeaua Internet, inclusiv cu adresele IP _____

și produse program malițioase (software rău intenționat), utilizate în calitate de mijloace tehnice speciale destinate pentru obținerea ascunsă a informației, a obținut acces la mai multe sisteme informatice (computere, laptopuri, telefoane mobile) ce aparțin persoanelor terțe, avînd acces la aproximativ 7158 date de logare în conturile poștelor electronice, diverselor rețele sociale, altor pagini web ce necesită logare personală a utilizatorului și a accesat ilegal corespondența

din mai multe conturi ale cutiilor poștale electronice și conturi din rețelele de socializare „odnoklassniki.ru” și „facebook.com” ale diverselor persoane, precum și a obținut parolele de acces ale acestora, după cum urmează:

- adresa electronică „_____” și parola acesteia, utilizată de către _____
- adresa electronică „_____” și parola acesteia, utilizată de către _____
- adresele electronice „_____” și „_____” și parolele acestora, utilizate de către _____
- contul din rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru”, cu datele de logare în cont _____ și parola contului, ce aparține cet. _____
- adresa electronică „_____” și parola acesteia, utilizată de către _____
- adresa electronică „_____” și parola acesteia, utilizată de către _____
- adresa electronică „_____” și parola acesteia; contul din rețeaua de socializare „facebook.com”, cu datele de logare în cont _____ și parola contului;
- contul din rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru”, cu datele de logare în cont _____ și parola contului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Igor Lozovanu se învinuiește că a săvârșit - Violarea dreptului la secretul corespondenței, adică violarea dreptului la secretul scrisorilor, cu încălcarea legislației, săvârșită prin utilizarea mijloacelor tehnice speciale destinate pentru obținerea ascunsă a informației, infracțiune prevăzută de art.178 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între anul 2017 - luna ianuarie a anului 2018, aflându-se atât la domiciliul său amplasat în r-nul _____

, cât și în alte locuri nestabilite, urmărind scopul colectării informației ce constituie secret bancar, fără consimțământul titularilor informației, utilizând sisteme informatice (computere, laptopuri, telefoane mobile) conectate la rețeaua Internet, inclusiv cu adresele IP _____ și produse program malițioase (software rău intenționat), utilizate în calitate de mijloace tehnice speciale destinate pentru obținerea informației, a obținut acces și a colectat prin sustragerea de informații următoarele date ce constituie secret bancar, după cum urmează:

- informații cu privire la contul de logare la serviciul „Internet Banking” al BC „Procreditbank” S.A. din Republica Moldova, prin care avea loc gestionarea cu mijloacele bănești aflate în contul de cârd bancar al lui _____ cu datele de logare în cont - „_____” și parola acestuia;
- informații cu privire la rechizitele cârdului bancar de tip Visa Classic „_____”, eliberat de către Banca din Federația Rusă „SBERBANK”; informații cu privire la rechizitele cârdului bancar de tip Mașter Cârd „_____”, eliberat de către Banca din Ucraina „PrivatBank”;
- informații cu privire la gestionarea contului electronic „PayPal” la care sunt conectate 2 cârduri bancare și anume: ** _____;
- informații cu privire la gestionarea contului electronic de transferuri a monedei electronice „Webmoney” și efectuarea de plăți electronice pe platforma „login.wmtransfer.com”, cu datele de logare „_____” și parola acestuia;

informații cu privire la contul de logare la serviciul „Internet Banking” al BC „Moldindconbank” S. A., din Republica Moldova, pe platforma www.wb.micb.md, prin care avea loc gestionarea cu mijloacele bănești aflate în contul de cârd bancar al persoanei terțe, cu datele de logare în cont „luminitza” și parola acestuia;

- informații cu privire la gestionarea contului electronic „PayPal”, care se ocupă cu transferul monedei electronice și efectuarea de plăți electronice pe platforma „www.paypal.com”, cu datele de logare „\n @mail.ru” și parola acestuia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Igor Lozovanu se învinuiește că a săvârșit - Obținerea ilegală și/sau divulgarea informațiilor ce constituie secret comercial sau bancar, adică colectarea de informații care constituie secret bancar prin sustragerea de informații, inclusiv folosirea mijloacelor tehnice speciale, infracțiune prevăzută de art.245¹⁰ alin.(1) din Codul penal.

Prin sentința Judecătoarei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2020, Igor Lozovanu a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.178 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii și a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.245/10 alin.(1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate. Iar în baza art. 90 CP pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Totodată a fost respinsă cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Lozovanu Igor în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1858 din 08.05.2018 în sumă de 6300 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art.227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive: Laptop de model „Asus”; Laptop de model „HP”; HDD cu inscripția „SHIRU” cu capacitatea de 1 TB; Telefon mobil de model „Mezu”; Telefon mobil de model „Nova Y 100X”, un cârd bancar cu inscripția „Mașter cârd” care se află în camera de păstrare a CCCI al INI al IGP de pe str.Bucuriei 14, mun.Chișinău conform chitanței nr.244/23,08.08.18, urmează a fi restituite lui Lozovanu Igor, după intrarea sentinței în vigoare; documentele menționate în borderoul anexat la raportul de autosesizare din 18.05.2018, care au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10.10.2018, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către apărător, inculpat și procuror, astfel cauza penală la moment este examinată de Curtea de Apel Chișinău.

Obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate îl constituie sintagma „informații care constituie secret bancar” din art. art.245¹⁰ alin.(1) din Codul penal și prevederile și art. 96 alin. (1) al Legii nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor.

3. În ședința instanței de apel, inculpatul Igor Lozovanu și avocatul Viorel Plopa au pledat pentru admiterea cererii depuse în acest sens privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 245¹⁰ alin. (1) Cod penal și art. 96 alin. (1) al Legii nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor.

Procurorul participant în ședință Vitalie Călugăreanu, a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

4. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal conchide de a admite cererea avocatului Viorel Plopa în interesele inculpatului Igor Lozovanu cu referire la sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. art. 245¹⁰ alin. (1) Cod penal și art. 96 alin. (1) al Legii nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor.

5. Examinând admisibilitatea sesizării, Colegiul penal constată următoarele.

La 25 ianuarie 2021, la Curtea de Apel Chișinău a parvenit spre examinare în ordine de apel, cauza penală de învinuire a lui Igor Lozovanu în comiterea infracțiunii prevăzute de 178 alin.(2) lit.b), art. 245¹⁰ alin. (1) Cod penal.

Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) emisă la 23 decembrie 2020, Igor Lozovanu Victor, a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.178 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii și a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.245/10 alin.(1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate. Iar în baza art. 90 CP pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Totodată a fost respinsă cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Lozovanu Igor în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1858 din 08.05.2018 în sumă de 6300 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art.227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictelor: Laptop de model „Asus”; Laptop de model „HP”; HDD cu inscripția „SHIRU” cu capacitatea de 1 TB; Telefon mobil de model „Mezu”; Telefon mobil de model „Nova Y 100X”, un cârd bancar cu inscripția „Mașter cârd” care se află în camera de păstrare a CCCI al INI al IGP de pe str.Bucuriei 14, mun.Chișinău conform chitanței nr.244/23,08.08.18, urmează a fi restituite lui Lozovanu Igor, după intrarea sentinței în vigoare; documentele menționate în borderoul anexat la raportul de autosesizare din 18.05.2018, care au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10.10.2018, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către apărător, inculpat și acuzatorul de stat, astfel cauza penală la moment este examinată de Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod de procedură penală, este prevăzută legalitatea procesului penal astfel:

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

(3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei

sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3²) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

(3³) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin.(3¹), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, (1) Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

6. Astfel, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit.

a) din Constituție;

- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

7. În speță, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie sintagma „informații care constituie secret bancar” din art.245¹⁰ alin.(1) din Codul penal și norma prevăzută la art. 96 alin. (1) al Legii nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor.

8. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către avocatul Viorel Plopa în numele inculpatului Igor Lozovanu, în dosarul nr. 1a-214/21, pendinte la Curtea de Apel Chișinău. Excepția este formulată de către subiectul abilitat cu acest drept, în baza art. 7 alin. (3¹) lit. b) Cod de procedură penală.

9. Norma contestată constituie sintagma „informații care constituie secret bancar” din art. 245¹⁰ alin.(1) din Codul penal și norma prevăzută la art. 96 alin. (1) al Legii nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor.

10. Conform art. 245¹⁰ alin.(1) din Codul penal, Colectarea de informații care constituie secret comercial sau bancar prin sustragerea de informații, inclusiv folosirea mijloacelor tehnice speciale, extorcare sau amenințarea cu aplicarea violenței nerezonabile pentru viața sau sănătatea persoanei.

11. Art. 96 alin. (1) al Legii nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor stipulează, Banca este obligată să păstreze confidențialitatea asupra tuturor faptelor, datelor și informațiilor referitoare la activitatea sa, precum și asupra oricăror fapte, date

sau informații, aflate la dispoziția sa, referitoare la persoana, bunurile, activitatea, afacerea, relațiile personale sau de afaceri ale clienților băncii ori informațiile referitoare la conturile clienților (solduri, rulaje, operațiuni derulate), tranzacțiile încheiate de clienți, precum și a altor informații despre clienți care i-au devenit cunoscute.

12. La caz, se constată că sesizarea depusă se referă la *constituționalitatea prevederilor menționate a legii penale, sub aspectul calității, accesibilității, clarității și previzibilității legii*, în speță aceste prevederi urmând a fi aplicate.

13. Mai mult decât atât, Colegiul penal relevă că nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

14. Drept consecință, în urma verificării respectării prevederilor art. 7 alin. (3¹) Cod de procedură penală, Colegiul constată că sunt întrunite condițiile pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, astfel sesizarea avocatului Viorel Plopa în numele inculpatului Igor Lozovanu, urmează a fi admisă.

15. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DISPUNE:

Se admite cererea înaintată de avocatul Viorel Plopa în numele lui Igor Lozovanu privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.245¹⁰ alin.(1) din Codul penal și norma prevăzută la art. 96 alin. (1) al Legii nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art.245¹⁰ alin.(1) din Codul penal și norma prevăzută la art. 96 alin. (1) al Legii nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor.

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Igor Lozovanu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 178 alin.(2) lit.b), art. 245¹⁰ alin. (1) Cod penal, se suspendă până la examinarea sesizării respective de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Iurie Iordan

Elena Cojocari

Alexandru Gafton

