

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHIȘINAU  
office Rîșcani

23

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of. Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
SEDIUL RÎȘCANI  
Ieșire Nr. 4643  
" 20 " 03 20 19

Curtea Constituțională a RM  
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) vă expediază în adresa dumneavoastră sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul cauzei civile, intentate la acțiunea reclamantului Cartnord SRL către Consiliul Concurenței privind anularea deciziei.

Anexă: încheiere din 05.03.2019  
demers privind ridicarea excepției de neconstituționalitate  
sesizare  
Copia cerere de chemare în judecată

Holevițcaia Liudmila

Judecător

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
Intrare Nr. 66 g  
" 01 " 04 2019

3  
92

# Cabinetul Avocatului "Corneliu Chisilița"

mun. Chișinău str. Lidia Istrati, 7 tel.mob. 079 281 282

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
a Republicii Moldova

## SESIZARE

prezentată în conformitate cu art.135 alin. (1) lit. a), g) din  
Constituție

### I. Autorul sesizării

Numele **Corneliu Chisilița**

Ocupația **Avocat, Cabinetul Avocatului „Corneliu Chisilița”**

Adresa **mun. Chișinău strada Lidia Istrati, nr.7**

Tel/Fax               **079281282**

Aționând în interesele SRL Cartnord, administrator Morgun Victor,  
împuternicit prim mandatul avocațial nr. 1166376 din 20.06.2018

### II. Obiectul Sesizării

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie **art. 68 alin.(1) lit. d)** și art. 69 alin.(1) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 în sensul corespunderii acestor prevederi cu art. 1 alin.(3), 20, 23 din Constituția Republicii Moldova.

### III. Circumstanțele litigiului examinate de către instanța de judecată.

În fapt: La 20 iunie 2018 de către Plenul Consiliului Concurenței a fost emisă Dispoziția nr. 28 prin care s-a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării Legii concurenței nr. 183 din 17.07.2012 de către întreprinderile care activează pe piața comercializării hârtiei pentru perioada 2016-2018.

La 22 iunie 2018, de către Președintele Consiliului Concurenței a fost emis Ordinul nr. 23, prin care a fost dispusă efectuarea inspecției la sediul întreprinderii SRL Cartnord. Prin Delegația de inspecție nr. 26 din aceeași data, emisă în baza ordinului nr. 23, au fost împuterniciți și delegați controlorii Consiliului Concurenței pentru efectuarea inspecției la sediul SRL „Cartnord”.

La 22 iunie 2018, controlorii de stat ai Consiliului Concurenței s-au prezentat la sediul SRL „Cartnord” pentru efectuarea inspecției. În urma inspecției petrecute, a fost întocmit Procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 22 iunie 2018.

La 25 iunie 2018 Plenul Consiliului Concurenței a emis Decizia nr.DA-45 prin care a constatat încălcarea prevăzută la art. 68 alin.(1) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (în continuare Legea concurenței) de către SRL „Cartnord” prin refuz de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

Prin aceeași Decizie a aplicat SRL „Cartnord” amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței în mărime de 818 277,03 lei (opt sute optsprezece mii două sute șaptezeci și șapte lei, 03 bani), ceea ce reprezintă 0,45% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017.

La 07 iulie 2018, administratorul SRL „Cartnord”, Morgun Victor s-a adresat cu cerere în ordinea contenciosului administrativ privind anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-45 din 25 iunie 2018 motivând că aceasta este ilegală în fond fiind emisă contrar prevederilor legii.

#### **IV. Expunerea pretensei sau a pretinselor încălcări ale Constituției și argumentele aduse în sprijinul acestor afirmații.**

Art. 68 alin.(1) lit.d) din Legea concurenței prevede răspunderea pentru refuzul efectuării inspecției de către Consiliul Concurenței, aceeași faptă este susceptibilă de răspundere și în baza art. 330<sup>1</sup> Cod contravențional care stabilește o sancțiune mai blândă.

În acest sens, legiuitorul nostru a creat un paralelism legislativ ceea ce contravine Articolului 1 alin.(3) din Constituție, care proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic.

Învederăm Curtea că exigențele statului de drept presupune *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la ce-a de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41).

Principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

Cu atât mai mult, principiul statului de drept reprezintă baza unei societăți democratice.

Dacă ar fi să ne expunem asupra neconstituționalității art. 68 alin.(1) lit.d) prin prisma art. 20 din Constituție care consfințește accesul liber la justiție, element definitoriu al dreptului la un proces echitabil, reglementat la art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, am aprecia asigurarea interpretării unitare a legii, chiar de este în prim-plan atribuție a instanței, în realitate exigența privește tot activitatea legislativă, întrucât de modul în care sunt reglementate, corelate, sistematizate actele normative, depinde unitatea interpretării acestora.

După intrarea în vigoare a unui act normativ, la elaborarea căruia se presupune că au fost respectate regulile de tehnică legislativă, pe durata existenței acestuia pot interveni diferite evenimente legislative, cum sunt: modificarea, completarea, abrogarea, republicarea, suspendarea sau altele asemenea, în toate aceste cazuri revenind tot legiuitorului asigurarea clarității și coerenței reglementării, precum și integrarea armonioasă a acestuia în sistemul de drept, pentru eliminarea pe cât posibil a divergențelor de interpretare.

Existența unor asemenea divergențe profunde de interpretare în cadrul sistemului moldovenesc de drept ar crea nesiguritatea raporturilor juridice. Astfel, în *cauza Păduraru împotriva României*, Curtea a statuat că **„în lipsa unui mecanism care să asigure coerența practicii instanțelor naționale, asemenea divergențe profunde de jurisprudență, ce persistă în timp și țin de un domeniu ce prezintă un mare interes social, sunt de natură să dea naștere unei incertitudini permanente și să diminueze încrederea publicului în sistemul judiciar, care reprezintă una dintre elementele statului de drept.”**

Din considerentul că legiuitorul a adoptat și a prevăzut în două legi diferite aceleași fapte, pasibil de sancționare, săvârșite de aceiași subiecți, creează contradicție cu art. 23 alin.(2) din Constituție, care stabilește că statul are obligația de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma din Legea concurenței cât și din Codul contravențional nu întrunesc parametri de previzibilitate și claritate, neexistând o certitudine din partea celui care urmează a fi supus inspecției în baza cărei legi va fi sancționat în caz de neadmiterea/refuzului controlului.

Din jurisprudența Curții Constituționale, o importanță majoră prezintă Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, prin care curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate –

norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...].”

**Orice act normativ trebuie să fie formulat cu o precizie suficientă, astfel încât să permită persoanelor interesate, care pot apela la un specialist, să prevadă într-o măsură rezonabilă consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.**

Imprecizia sau lipsa de previzibilitate a textului de lege care constituie obiectul controlului de neconstituționalitate, afectează demnitatea umană, valoare supremă prevăzută de Constituția Republicii Moldova.

La caz, importanță majoră prezintă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care a specificat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza *Amann v. Elveția*, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții v. Regatul Unit*, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea Constituțională a reținut că la elaborarea unui act normativ, **legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca aceasta să corespundă exigențelor de calitate.** De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adopta comportamentul la reglementările existente, ceea ce exclude interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

Prin urmare, refuzul/neadmiterea inspecției Consiliul Concurenței poate fi sancționat atât în temeiul art. 68 alin.(1) lit.d) din Legea concurenței, cât în temeiul art. 330<sup>1</sup> din Codul contravențional.

În acest context, Curtea Constituțională a subliniat că legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică. Or, în procesul de legiferare este interzisă instituirea

**acelorași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative (HCC nr. 2 din 30.01.2018, §45).**

Sanctiunea de la art. 69 alin.(1) din Legea concurenței, stabilită în urma refuzului de a se supune inspecției în baza art. 68 alin.(1) lit. d) contravine art. 1, 20 și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

În temeiul art. 69 alin.(1) din Legea concurenței, Consiliul Concurenței a stabilit nivelul de bază al amenzii de 0,45% din cifra totală de afaceri înregistrată de SRL „Cartnord” în anul 2017, amenda constituind 818 277,03 MDL.

Totodată, împiedicarea activității legitime a funcționarilor din cadrul Consiliului Concurenței, comisă prin neadmiterea controlului, împiedicarea accesului în încăperi ori pe teritoriu sau neprezentarea informației solicitate se sancționează și în temeiul art. 330<sup>1</sup> alin.(2) Cod contravențional, care pentru același comportament prevede sancțiune sub formă de amendă de la 90 la 180 de unități contravenționale, aplicate persoanei cu funcție de răspundere.

Cuantumul sancțiunilor stabilite de ambele legi este exagerat de disproporțională, **sancțiunea pentru refuzul, împiedicarea, neprezentarea informației solicitate poate fi aplicat concomitent atât în temeiul Codului contravențional, cât și al Legii concurenței.**

Legiuitorul nu a instituit nici o diferență între faptele ce atrag răspunderea potrivit acestor două acte legislative, acestea fiind reglementate în mod paralel. Deficiențele grave admise de către legiuitor confirmă caracterul neconstituțional al legii.

**1. Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova:**

În baza hotărârii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărât:

1. În sensul art.135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art.20, 115,116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

8  
97

**- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:**

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3) **prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;**
- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție.

**2. Prevederile relevante ale Constituției (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:**

### **Articolul 1 Statul Republica Moldova**

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

### **Articolul 23 Drepturile fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### **Articolul 134 Statutul**

„(1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

(2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

(3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.”

### **Articolul 135 Atribuțiile**

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) interpretează Constituția;

[...]

g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;

[...].

(2) Curtea Constituțională își desfășoară activitatea din inițiativa subiecților prevăzuți de Legea cu privire la Curtea Constituțională.”

### **Articolul 140 Hotărârile Curții Constituționale**

„(1) Legile și alte acte normative sau unele părți ale acestora devin nule din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.

(2) Hotărârile Curții Constituționale sunt definitive și nu pot fi atacate.”

**3. Prevederile relevante ale Legii nr.317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională (M.O., 1995, nr. 8, art. 86) sunt următoarele:**

### **Articolul 4**

## Atribuțiile Curții Constituționale

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită la sesizare controlul constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) interpretează Constituția;

[...]

g) rezolvă excepțiile de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;

[...]

(2) Competența Curții Constituționale este prevăzută de Constituție și nu poate fi contestată de nici o autoritate publică.”

**4. Prevederile relevante ale Codului jurisdicției constituționale nr.502-XIII din 16 iunie 1995 (M.O., 1995, nr. 53-54, art. 597) sunt următoarele:**

### Autoritatea de jurisdicție constituțională

„(1) Unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova este Curtea Constituțională.

(2) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească, garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.”

### Competența în materie a Curții Constituționale

„(1) În exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională:

a) efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) interpretează Constituția;

[...]

g) rezolvă excepțiile de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;

[...]

(2) Se supun controlului constituționalității numai actele normative adoptate după intrarea în vigoare a Constituției Republicii Moldova – 27 august 1994.

(3) Curtea Constituțională examinează în exclusivitate chestiuni de drept.”

### **Limitele de competență**

„(1) Curtea Constituțională soluționează numai probleme ce țin de competența sa. Dacă în procesul examinării apar chestiuni de competența altor organe, Curtea remite acestora materialele sau comunică faptul părților și organelor interesate, dând explicațiile de rigoare.

(2) Curtea Constituțională își stabilește ea însăși limitele de competență.

(3) Controlând constituționalitatea actului contestat, Curtea Constituțională poate pronunța o hotărâre și în privința altor acte normative a căror constituționalitate depinde în întregime sau parțial de constituționalitatea actului contestat.”

### **Prezumția constituționalității actelor normative**

„Orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte; se consideră constituțional până când neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul jurisdicției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de prezentul cod.”

**5. Prevederile ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 sunt următoarele:**

#### **Articolul 56**

**Efectuarea inspecțiilor. Drepturile și obligațiile angajaților Consiliului Concurenței și ale subiecților supuși inspecțiilor.**

„(1) În scopul efectuării investigațiilor dispuse conform art. 55, Consiliul Concurenței poate să efectueze inspecțiile necesare la întreprinderi și la asociații de întreprinderi. Efectuarea inspecțiilor este dispusă prin ordin emis de președintele Consiliului Concurenței, în care se indică scopul și obiectul inspecției, data la care începe inspecția și sancțiunile prevăzute la art. 68–70 și 76, precum și dreptul de a ataca ordinul în instanța de judecată.

(2) Inspecția este exercitată de către angajații Consiliului Concurenței, cu excepția debutanților, numai dacă există indicii că pot fi găsite documente sau pot fi obținute informații considerate necesare pentru investigația presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale, inițiată prin dispoziție a Plenului Consiliului Concurenței, fapt care nu necesită a fi demonstrat subiectului supus inspecției.

[...]”

#### **Articolul 68**

Faptele ce constituie încălcare ale normelor de procedură ale legislației concurenței

„(1) Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, persoanelor menționate la art. 20 alin. (2) lit. b) sau întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență:

a) ca răspuns la o solicitare făcută în temeiul art. 54, acestea furnizează informații inexacte, incomplete sau care induc în eroare ori furnizează documente incomplete sau nu furnizează în termenul stabilit informațiile sau documentele solicitate;

b) acestea furnizează informații inexacte, incomplete sau care induc în eroare într-o cerere, confirmare, notificare sau completare a acesteia, potrivit prevederilor art. 22;

c) în timpul inspecțiilor desfășurate potrivit art. 56 și 57, acestea prezintă registrele și celelalte documente solicitate, aflate în raport cu scopul și obiectul investigației, în formă incompletă;

**d) acestea refuză să se supună unei inspecții desfășurate în conformitate cu art. 56 și 57;**

e) ca răspuns la o întrebare adresată în conformitate cu art. 56 alin. (3) lit. e), acestea:

– dau un răspuns inexact sau care induce în eroare;

– nu rectifică, în termenul stabilit de președintele Consiliului Concurenței, un răspuns inexact, incomplet sau care induce în eroare dat de un membru al personalului; sau

– nu dau un răspuns complet sau refuză să dea acest răspuns cu privire la fapte care au legătură cu obiectul și scopul inspecției dispuse printr-un ordin adoptat în conformitate cu art. 56 alin. (1);

f) sigiliile aplicate în conformitate cu art. 56 alin. (3) lit. d) de către angajații autorizați ai Consiliului Concurenței au fost rupte.

[...]”

**Articolul 69**

Determinarea normelor de bază al amenzii pentru încălcarea normelor de procedură al legislației concurenței

„(1) Nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor de procedură ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitatea și durata faptei. Nivelul de bază se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.

(2) La evaluarea gravității încălcării se ține cont de natura faptei, în special dacă informațiile solicitate puteau avea impact semnificativ asupra soluționării

13  
102

cazului aflat în examinare la Consiliul Concurenței datorită naturii, importanței și caracterului util al acestora.

(3) În funcție de gravitate, faptele se împart în 3 categorii:

a) fapte de gravitate mică: nivelul de bază se stabilește în cuantum de până la 0,15% din cifra totală de afaceri, în sensul art. 67;

b) fapte de gravitate medie: nivelul de bază se stabilește în cuantum de la 0,15% până la 0,25% din cifra totală de afaceri, în sensul art. 67;

c) fapte de gravitate mare: nivelul de bază se stabilește în cuantum de la 0,25% până la 0,45% din cifra totală de afaceri, în sensul art. 67.

(4) Încălcările prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. d) și f) sînt considerate fapte de gravitate mare.

(5) În funcție de durată, faptele se împart în 3 categorii:

a) fapte de scurtă durată (mai puțin de 15 zile) sau cu consumare instantanee: factor 1;

b) fapte de durată medie (15 – 30 de zile): factor 1,2;

c) fapte de lungă durată (peste 30 de zile): factor 1,4.”

**6. Prevederile relevante ale Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218 – XVI din 24 octombrie 2008 sunt următoarele:**

#### **Articolul 330<sup>1</sup>**

##### **Împiedicarea activității legitime a Consiliului Concurenței**

”(1) Prezentarea informației neautentice sau incomplete Consiliului Concurenței se sancționează cu amendă de la 18 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(2) Împiedicarea activității legitime a funcționarilor din cadrul Consiliului Concurenței, comisă prin neadmiterea controlului, împiedicarea accesului în încăperi ori pe teritoriu sau neprezentarea informației solicitate se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”

#### **Articolul 404<sup>1</sup>**

##### **Consiliul Concurenței**

„(1) Contravențiile prevăzute la art. 330<sup>1</sup>, 330<sup>3</sup> și 364 alin. (6) se constată de către Consiliul Concurenței.

(2) Este în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale personalul abilitat cu funcții de control al Consiliului Concurenței.

19  
103

(3) Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.”

### **V. Cerințele autorului sesizării.**

Verificarea constituționalității art. 68 alin.(1) lit. d) și a art. 69 alin.(1) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 în sensul corespunderii acestora cu art. 1 alin.(3), 20, 23 din Constituția Republicii Moldova.

### **VI. Date suplimentare la obiectul sesizării**

La etapa actuală, Consiliul Concurenței și-a întemeiat decizia de sancționare a SRL „Cartnord” în baza normei solicitate a fi declarate neconstituțională.

Clarificarea aspectelor invocate în prezenta sesizare ar contribui esențial la consolidarea cadrului normativ aplicabil în raporturile concurențiale și ar distruge paralelismele legislative care persistă și creează nedumerire subiecților de drept.

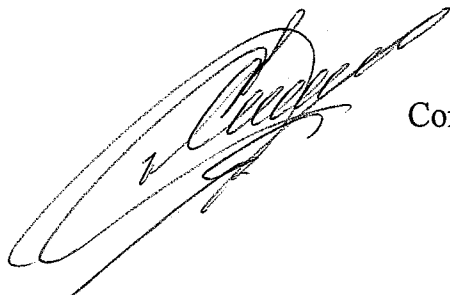
### **VII. Documente anexate**

1. Copia mandatului avocațial;
2. Copia Deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-06/344-1584 din 27.06.2018;
3. Copia Procesului-Verbal privind efectuarea inspecției de către Consiliul Concurenței din 22 iunie 2018.

### **VIII. Declarația și semnătura**

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Avocat



Corneliu Chisilița

ÎNCHEIERE

05 martie 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),  
Președintele ședinței, judecător L.Holevițaia,  
Grefier: D.Cazac,  
Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului, avocatului Al.Bargan, în baza mandatului din 15.07.2018,  
Reprezentantului pârîtului, Al.Musteață, în baza procurii din 04.12.2018,

examinând în ședința publică demersul părții reclamante privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării cauzei civile intentate la acțiunea reclamantului "Cartnord" SRL împotriva Consiliului Concurenței anularea actului administrativ,

constată:

1. La data de 07.07.2018, reclamantul – "Cartnord" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-45 din 25 iunie 2018, prin care a fost aplicată întreprinderii reclamante amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu art.56 al Legii concurenței.
2. Reprezentantul reclamantului, la 16.11.2018, a adresat instanței un demers, prin care solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate în temeiul art.12<sup>1</sup> CPC. În argumentarea cererii, a invocat următoarele: La 20 iunie 2018 de către Plenul Consiliului Concurenței a fost emisă Dispoziția nr.28 prin care s-a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării Legii concurenței nr.183 din 17.07.2012 de către întreprinderile care activează pe piața comercializării hârtiei pentru perioada 2016-2018. La 22 iunie 2018, de către Președintele Consiliului Concurenței a fost emis Ordinul nr.23; prin care a fost dispusă efectuarea inspecției la sediul întreprinderii SRL Cartnord. Prin Delegația de inspecție nr.26 din aceeași data, emisă în baza ordinului nr.23, au fost împuterniciți și delegați controlorii Consiliului Concurenței pentru efectuarea inspecției la sediul SRL „Cartnord”. La 22 iunie 2018, controlorii de stat ai Consiliului Concurenței s-au prezentat la sediul SRL „Cartnord” pentru efectuarea inspecției. În urma inspecției petrecute, a fost întocmit Procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 22 iunie 2018. La 25 iunie 2018 Plenul Consiliului Concurenței a emis Decizia nr.DA-45 prin care a constatat încălcarea prevăzută la art.68 alin.(I) lit.d) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 (în continuare Legea concurenței) de către SRL „Cartnord” prin refuz de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art.56 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012. Prin aceeași Decizie a aplicat SRL „Cartnord” amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu art.56 al Legii concurenței în mărime de 818 277,03 lei, ceea ce reprezintă 0,45% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017. La 07 iulie 2018, administratorul SRL „Cartnord”, Morgun Victor s-a adresat cu cerere în ordinea contenciosului administrativ privind anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-45 din 25 iunie 2018 motivând că aceasta este ilegală în fond fiind emisă contrar prevederilor legii. La etapa actuală cadrul legal al Republicii Moldova prevede posibilitatea atragerii la răspundere a persoanei care refuză să se supună inspecției Consiliului Concurenței atât în baza art.68 alin.(I) lit.d) cât și în temeiul art.330<sup>1</sup> alin.(2) Cod contravențional. În acest sens, legiuitorul prin reglementarea atât în Legea concurenței cât și în Codul contravențional a refuzului persoanei de a se supune controlului creează o stare de incertitudine juridică care necesită a fi elucidată de către Curtea Constituțională. Indică că, posibilitatea sancționării persoanei în baza a două acte normative distincte creează un paralelism legislative periculos, care contravine art.1, 20, 23 din Constituția Republicii

Moldova. Expunerea Curții asupra excepției de neconstituționalitate înaintate ar contribui în mod esențial la soluționarea eficientă a cauzei civile înaintată de către SRL „Cartnord” într-un termen rezonabil și previzibil.

3. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, a susținut cererea și a solicitat admiterea acestuia, reiterându-și argumentele expuse în scris.
4. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului, a solicitat respingerea cererii, considerând-o neîntemeiată și reținând poziția expusă în formă scrisă (f.d.111-117, vol.I).
5. Examinând demersul reclamantului, audiind opinia părții adverse, studiind materialele dosarului, instanța judecătorească, consideră că acesta este pasibil de admis, din următoarele considerente.
6. Articolul 12<sup>1</sup> CPC prevede: (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile. (4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.
7. Examinând cererea reclamantului în coraport cu circumstanțe cauzei, instanța de judecată reținînd că, obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse în art.135 alin.(1) lit. a) din Constituția RM; excepția este ridicată de către una din părți - reclamantul SRL „Cartnord”; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărîre anterioară a Curții, avînd ca obiect prevederile contestate, consideră că cererea este pasibilă de admis.
8. În baza celor expuse și conform prevederilor art.art.12<sup>1</sup>, 269-270 CPC, instanța de judecată,

**d i s p u n e:**

Demersul părții reclamante SRL „Cartnord”, se admite.

Se transmite Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.68 alin.(1) lit.d) și art.69 alin.(1) din Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, înaintată de către reclamantul SRL „Cartnord”, în cadrul examinării cauzei civile la acțiunea reclamantului „Cartnord” SRL împotriva Consiliului Concurenței anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Judecătorul

Liudmila Holevițaia